

IV Congreso Internacional de Investigación y Práctica Profesional en Psicología
XIX Jornadas de Investigación VIII Encuentro de Investigadores en Psicología
del MERCOSUR. Facultad de Psicología - Universidad de Buenos Aires, Buenos
Aires, 2012.

Acting out -una reseña lacaniana-.

Almira, Maria Belen.

Cita:

Almira, Maria Belen (2012). *Acting out -una reseña lacaniana-*. IV Congreso Internacional de Investigación y Práctica Profesional en Psicología XIX Jornadas de Investigación VIII Encuentro de Investigadores en Psicología del MERCOSUR. Facultad de Psicología - Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires.

Dirección estable: <https://www.aacademica.org/000-072/714>

ARK: <https://n2t.net/ark:/13683/emcu/gq8>

Acta Académica es un proyecto académico sin fines de lucro enmarcado en la iniciativa de acceso abierto. Acta Académica fue creado para facilitar a investigadores de todo el mundo el compartir su producción académica. Para crear un perfil gratuitamente o acceder a otros trabajos visite: <https://www.aacademica.org>.

ACTING OUT -UNA RESEÑA LACANIANA-

Almira, María Belén

Universidad de Buenos Aires

Resumen

Desde su origen en la obra freudiana hasta nuestros días, el Acting Out ha tenido una ampliación en su sentido, generándose así una conceptualización variable y por momentos imprecisa según los autores. Encontramos posiciones teóricas diversas en el psicoanálisis y la psiquiatría, e inclusive opuestas entre los post-freudianos como Jaques Lacan y Phyllis Greenacre.

El siguiente trabajo se enmarca en el Proyecto UBACyT 2011-2014: "Recuperación de historiales clínicos en el desarrollo de la Psicología, la Psiquiatría y el Psicoanálisis en Argentina (1900-1950)" y constituye el inicio de una investigación que tiene como objetivo definir el Acting Out a partir de los historiales clínicos; precisión que resulta fundamental, si partimos de la hipótesis de que la conceptualización que se haga del Acting Out tiene incidencias en la dirección de una cura; suponiéndose una relación dialéctica entre conceptualización y modo de intervención. Se elucidarán así los fundamentos conceptuales del Acting Out y se analizarán las implicancias clínicas que se generan cuando éste se presenta en los tratamientos.

En este trabajo se realizará una reseña lacaniana del concepto de Acting Out, incluyendo el abordaje de los casos clínicos: "Sesos frescos" y "La joven homosexual".

Palabras Clave

Acting Out, Psicoanálisis, Lacan, Casos

Abstract

ACTING OUT-A JACQUES LACAN CONCEPTUALIZATION-

Since its origin in Freud's work, the acting out's versions have increased, producing a variable conceptualization and, sometimes imprecise. We found different theoretical positions in psychoanalysis and psychiatry and opposite arguments among post-freudian such as Jacques Lacan and Phyllis Greenacre. This paper is included in the UBACyT 2011-2014 Investigation Project: "Clinical record recovery in the field of psychology, psychiatry and psychoanalysis in Argentina (1900-1950)". It is the beginning of an investigation that aims to define the Acting Out using clinical records as a main source. This work is essential if we have the hypothesis that the conceptualization of the acting out interferes in the direction of a cure, assuming a dialectical relationship between conceptualization and intervention. This investigation will elucidate the conceptual fundamentals of the Acting Out and will analyze the clinical implications that it has when it appears in a treatment.

This paper develops Jacques Lacan's conceptualization of the Acting Out including clinical records by E. Kris and Sigmund Freud.

Key Words

Acting Out, Psychoanalysis, Lacan, Records

Introducción

Desde su origen en la obra freudiana hasta nuestros días, el Acting Out ha tenido una ampliación en su sentido, generándose así una conceptualización variable y por momentos imprecisa según los autores. Encontramos posiciones teóricas diversas en el psicoanálisis y la psiquiatría, e inclusive opuestas entre los post-freudianos como Jaques Lacan y Phyllis Greenacre.

El siguiente trabajo se enmarca en el Proyecto UBACyT 2011-2014: "Recuperación de historiales clínicos en el desarrollo de la Psicología, la Psiquiatría y el Psicoanálisis en Argentina (1900-1950)" y constituye el inicio de una investigación que tiene como objetivo definir el Acting Out a partir de los historiales clínicos; precisión que resulta fundamental, si partimos de la hipótesis de que la conceptualización que se haga del Acting Out tiene incidencias en la dirección de una cura; suponiéndose una relación dialéctica entre conceptualización y modo de intervención. Se elucidarán así los fundamentos conceptuales del Acting Out y se analizarán las implicancias clínicas que se generan cuando éste se presenta en los tratamientos.

A continuación se realizará una reseña lacaniana del concepto de Acting Out, incluyendo el abordaje de los casos clínicos: "Sesos frescos" y "La joven homosexual".

Un posible recorrido

Utilizaré los "paradigmas del goce" (Miller 2003, 221-243) que propone J. A. Miller para organizar este recorrido. Comenzaré por el primero: el goce imaginario, donde se genera una disyunción entre el goce imaginario y el significante.

En la enseñanza de Lacan el término Acting Out aparece desde el comienzo. En Función y campo de la palabra y del lenguaje en psicoanálisis (Lacan 1953), lo ubica en sujetos históricos: "El término acting out toma su sentido literal puesto que actúa fuera de sí mismo" (Lacan 1953, 292). En Respuesta al comentario de Jean Hyppolite sobre la Verneinung de Freud (Lacan 1954) lo articula en el caso de Kris; caso princeps para pensar el Acting Out en su enseñanza, que trabajaré en un segundo momento. En el Seminario 1 (Lacan 1954) aclara la significación propia del término: "Si, hace un momento, hablé de automatismo de repetición, si hablé de él esencialmente a propósito del lenguaje, es porque toda acción en la sesión, acting-out o acting-in, está incluida en un contexto de palabra. Se califica como acting-out cualquier cosa que ocurra en el tratamiento. Y no sin razón. Si muchos sujetos se precipitan durante el análisis a realizar múltiples y variadas acciones eróticas, como, por ejemplo, casarse, evidentemente es por acting-out. Si actúan lo hacen dirigiéndose a su analista. Por ello es preciso hacer un análisis del acting-out y hacer un análisis de la transferencia, es decir, encontrar en un acto su sentido de palabra. Ya que se trata para el sujeto de hacerse reconocer, un acto es una palabra" (Lacan 1954,

355-356). Podríamos deducir que a esta altura la conceptualización no presenta límites claros con el Acto. En el Seminario 2 (Lacan 1955a) vuelve a mencionarlo “(,,,) el psicoanálisis de Edipo termina en Colona, en el momento en que destroza su rostro. Es el momento esencial que da sentido a su historia y, desde el punto de vista de Edipo, un acting-out” (Lacan 1955, 321). En La cosa freudiana o sentido del retorno a Freud en psicoanálisis (Lacan 1955b), criticando el análisis sistemático de la defensa en el plano imaginario de yo a yo, lo presenta como una salida. Será así “un salto impulsivo a lo real a través del aro de papel de la fantasía: acting out en un sentido ordinariamente de signo contrario a la sugestión” (Freud 1955b, 411).

En el Seminario 3, en la clase 6 del 11/1/56, nuevamente trabaja el caso de Ernest Kris “Sesos frescos”. Es aquí donde equipara el Acting a un fenómeno alucinatorio de tipo delirante que se produce cuando no se aborda algo en el registro simbólico, sino en el plano de la realidad. Recordemos la prevalencia de lo simbólico a esta altura de su enseñanza, que viene a solucionar el hiancia entre lo Imaginario y Real.

En el Seminario siguiente, en las Clases 6, 7 y 8, lo hará con dos casos que trabajará posteriormente: “Dora y la joven homosexual” (Lacan 1956-1957, 133-149).

Pasemos al segundo paradigma, “la significantización del goce” (Miller 2003, 226).

En El Seminario 5: Las formaciones del inconsciente (Lacan 1958) conceptualiza el Acting en relación al deseo y la demanda y lo delimita en cuanto al síntoma, fantasma y hazaña. Comienza basándose en el artículo General Problems of Acting Out (Greenacre 1950) para mostrar que aún nada se ha articulado al respecto, iniciando así su delimitación. Nos advierte que no es un síntoma de compromiso que tiene un doble sentido, ni un acto de repetición. “En el afecto del acting out, encontramos componentes que lo distinguen por completo de lo que se llama un acto fallido, un síntoma” (Lacan 1958, 428). Es un acto que se presenta con carácter inmotivado, teniendo aún su causa. “El acting out contiene siempre un elemento altamente significativo, precisamente porque es enigmático” (Lacan 1958, 428). Pero su particularidad reside en ser una clase de acto que sobreviene en el curso de intentar solucionar el problema de la demanda y el deseo. Es por este motivo que se produce de una forma electiva en el curso del análisis, aunque puede ocurrir fuera de éste. “El acting out se produce sin lugar a dudas a lo largo del camino de la realización analítica del deseo inconsciente” (Lacan 1958, 428). Podemos pensar aquí cierta connotación favorable del Acting en la clínica.

Por otra parte, piensa al acting como equivalente al fantasma, por estar generalmente estructurado de una forma parecida a la de un guión. También lo comparará con la hazaña, por el lugar privilegiado de la presencia del Otro. Lo que lo distingue de ambos es que no es una proeza destinada a complacer al Otro (a quien no le importa). El Acting es siempre un mensaje, diferente al acto fallido, y por eso interesa cuando se produce en un análisis: Siempre va dirigido al analista, “en la medida en que éste no este demasiado mal situado, pero tampoco está del todo en su lugar. En general, es un hint que nos lanza el sujeto, y a veces llega muy lejos, a veces es muy grave” (Lacan 1958, 429).

En la Clase 24 del mismo seminario, señala la dificultad para de-

finirlo debido a que la acción humana, como lo ejemplifica César al cruzar el Rubicón, siempre resulta paradójica. Y en la Clase 26 continúa conceptualizándolo en términos de la demanda y el deseo. Advierte además que las etapas del tratamiento, lejos de ser interpretables en el sentido de una mejoría, están escandidas por bruscas explosiones que pueden adquirir la forma de acting out. Justifica esto a partir del ejemplo del acting de un sujeto que, muy marcado por tendencias perversas, iba a observar a través de la puerta de los lavabos, a mujeres orinando; “volvía literalmente al encuentro de la mujer en cuanto al falo. Era la brusca explosión de algo que, excluido bajo la influencia de la demanda, hacía aquí su entrada bajo la forma de un acto aislado en la vida de sujeto, en la forma compulsiva del acting out, que llevaba a cabo la presentificación de un significante en cuanto tal” (Lacan 1958, 455). De esta forma el acting out aparece como aquello no escuchado por el analista; allí donde se aplasta al deseo. “¿No sería el acting-out lo que señala precisamente lo que se ha dejado escapar? (...) El sujeto, a pesar suyo, de una forma sin lugar a dudas inconsciente, idéntica a un acting out, cuando algo no ha sido tocado en un análisis muestra que se hubiera debido escuchar alguna otra cosa.” (Lacan 1958, 499-500). Nuevamente podemos pensar aquí el valor del Acting out en la clínica, por lo cual Lacan dirá que el analista podrá sacar provecho de él.

En Dirección de la cura y los principios de su poder (Lacan 1958) continúa definiéndolo en relación a la interpretación, transferencia, deseo y nuevamente menciona el caso de Sesos Frescos.

Dentro del tercer paradigma, “el goce imposible” (Miller 2003, 229) donde hay una disyunción entre el goce y lo simbólico, ubicamos al Seminario 8 (Lacan 1960-1961). Respecto al punto recién citado dará un paso más. Introduciéndolo en relación a la acción analítica, destaca la necesidad de explicitar de qué se trata el acting out, más allá de pensarlo como un error de los analistas. “(...) es una recaída del sujeto (...) es un efecto de nuestras estupideces (...) pero estos son casos particulares de la definición que les propongo para el acting out. Como la acción analítica es tentativa (...) de responder al inconsciente, el acting out es aquel tipo de acción por la cual en determinado momento del tratamiento -sin duda, si se ve especialmente incitado a ello es quizás por nuestra estupidez, quizás por la suya, pero esto es secundario, qué importa- el sujeto exige una respuesta más justa. Toda acción, acting out o no, acción analítica o no, tiene alguna relación con la opacidad de lo reprimido” (Lacan 1961, 374-375). Podríamos interrogarnos aquí si hay algo propio de la intervención analítica que provocaría el acting.

En el siguiente Seminario ejemplificará el término en la vida de los clásicos y será en El Seminario 10: La angustia (Lacan 1962-1963) donde se dedicará a conceptualizarlo exhaustivamente. Es aquí donde, junto al pasaje al acto, el acting out será una respuesta frente a la angustia. Su abordaje sobre los casos freudianos de la joven homosexual y Dora los trabajaré posteriormente.

Pasemos al paradigma del “Goce fragmentado” (Miller 2003, 234) donde hay cierta alianza entre el goce y lo simbólico.

En el Seminario 14 presenta al acting, no sólo en el curso de los análisis, sino como propio “de los análisis” (Lacan 1967 22/2/67). Es por esto que resulta fundamental diferenciarlos del Pasaje al Acto y Acto. En su clase siguiente presentará un cuadrángulo para establecer ciertas proporciones “(...) el pasaje al acto cumple ciertas funciones por relación a la repetición, no es al menos sugerido

por una posición que esto debe ser lo mismo que separa la sublimación del acting-out, en otro sentido, la sublimación con relación al pasaje al acto debe tener alguna cosa en común en esto que separa la repetición del acting-out. Hay ahí un paso mucho más grande que aquel que seguramente hace del acto analítico". En la clase 13 dice que el Acto analítico tiene la estructura de la representación y que hay que precisarlo en el punto del cuadrángulo al nivel del inconsciente y del síntoma. Menciona además el eje del Acting: "(...) ciertos actos tienen una estructura que no están forzados a admitir, pero de lo que se puede reconocer, que son susceptibles de producirse en el análisis en una cierta dependencia, más o menos grande, en relación, no a la situación o a la relación analítica, sino a un momento preciso de la intervención del analista, de algo que debe tener alguna relación con lo que considero aún no definido, a saber el acto psicoanalítico" (Lacan 1967 8/3/67). Destaca otra vez la relación del acting-out con la intervención del analista. Luego refiere su trabajo acerca del caso de sesos frescos, y hace ciertas precisiones de este término, que no lo traducirá por considerarlo de una extraordinaria pertinencia. "(...) si los autores se han servido del acting-out, sabían muy bien lo que eso quería decir. (...) Me ha alcanzado con abrir el Webster (...); para América aparece lo siguiente: To represent (as play story, an story, in action), entonces, representar como un juego sobre una escena una historia en acción (...). Supongan que las personas que han elegido ese término en la literatura inglesa para designar el acting-out sabían bien lo que querían decir (...) Hay algo de costado, amortiguado en al acting-out" (Lacan 1967 8/3/67).

En Reseñas de enseñanza (Lacan 1960-1968) retoma la cuestión del acto y dirá que el propio acto psicoanalítico está siempre a la merced del acting. Continuará trabajándolo en el Seminario 15 (Lacan 1957-1968) donde diferenciará el acto de la motricidad y reflejos a los que referiría Pavlov; no es el movimiento. Los actos sintomáticos, remitiéndose a Psicopatología de la vida cotidiana (Freud 1901), "tienen que contener en sí algo que lo prepara al menos para este acto" (Lacan 1957-1968 22/11/67). Aquí también menciona el acting Out como algo que se muestra; diferente al Pasaje al acto y Acto. He aquí nuevamente la necesidad de diferenciar estos términos.

En el Seminario 16 (Lacan 1968-1969) nos advierte que interpretar la presencia del analista abrirá la puerta al acting out. "(...) si se le pide en la regla analítica al que entra en análisis evitar el pasaje al acto, es justamente para privilegiar el lugar del acting out, que corre solamente por cuenta del analista" (Lacan 1969, 318). Nuevamente aparece una connotación positiva en cuanto al Acting.

Pasando al quinto paradigma de J. A. Miller, el goce discursivo, llegamos a la última referencia de Lacan. En el Seminario 18 concluye diferenciándolo del Pasaje al acto al remarcar que el Acting hace pasar la apariencia a la escena; la "monta" (Lacan 1971 20/1/71) a la altura de la escena.

El Acting Out en el Seminario 10: Algunas delimitaciones en cuanto al pasaje al acto y el síntoma

En este seminario dedicado a la angustia Lacan construirá el *Objeto a*. En la primera clase del seminario presenta a la angustia como punto de encuentro con los términos que viene desarrollando. Intenta enmarcarla en lo simbólico en un cuadro que luego será completado en la Clase 6ª con los términos de "Acting Out y Pasaje al Acto" (Lacan 1962-1963, 88). Hablo de "intento" ya que luego

concluirá que la angustia escapa al significante.

Dificultad

Movimiento I	Inhibición	Impedimento	Embarazo
	Emoción	Síntoma	Pasaje al Acto
	Turbación	Acting Out	Angustia

En esta matriz demuestra que la inhibición, el síntoma y la angustia freudianos son heterogéneos; tienen coordenadas diferentes, por lo tanto no comparten casilleros. Ubica una dirección tanto en la vertiente del movimiento como de la dificultad, utilizando vectores. "Lacan presenta cuatro términos: La emoción y la turbación, en cierto grado de movimiento que se libera, y por el contrario, el impedimento y el embarazo, en un gradus en que se alivia la dificultad" (Miller 2007, 26).

En principio definiré algunos términos. *La Real Academia Española* define la turbación como la acción de alterar o interrumpir el estado o curso natural de algo; sorprender o aturdir a alguien de modo que no acierte a hablar o a proseguir lo que estaba haciendo. "Es la caída de potencia (...), el trastorno más profundo en la dimensión del movimiento" (Lacan 1962-1963, 21-22). Lacan también toma de Bloch y Von Wartburg: "aplstar". El impedimento significa "caer en la trampa" (Lacan 1962-1963, 18); interferencia que impide al sujeto. En cuanto a sus diferencias con la inhibición aclara: "Nuestros sujetos están inhibidos cuando nos hablan de sus inhibiciones (...), pero cada día, ciertamente, están impedidos. Estar impedido es un síntoma. Estar inhibido es un síntoma metido en el museo" (Lacan 1962-1963, 18). A la emoción, basándose en la etimología y en Goldstein, Lacan la refiere al movimiento: el arrojar fuera de; "es el movimiento que se desagrega" (Lacan 1962-1963, 20). Por último, el embarazado alude a un sujeto barrado.

Esta matriz especifica que los términos freudianos son diferentes conceptos, tal como he mencionado, pero también lo hace respecto al Acting Out, el Pasaje al Acto y el síntoma. Por este motivo a continuación intentaré delimitarlos.

Cabe preguntarnos cuál es la posición del Analista y qué hacer frente a un acting out. En primer lugar es importante aclarar que éste y pasaje al acto no se diferencian por presentar mayor o menor grado de gravedad. Lacan, partiendo del artículo de Phyllis Greenacre ya mencionado, indica que a un Acting out no hay que prohibirlo, ni interpretarlo, ni reforzar al yo. Más allá de las prohibiciones presentes siempre en lo análisis que menciona Lacan, recordemos lo trabajado previamente en el Seminario 8: el sujeto en el acting exige una respuesta más justa y éste tiene relación con "la opacidad de lo reprimido" (Lacan 1961, 374-375). Por lo tanto podemos hipotetizar que si lo prohibiéramos, se exacerbaría su acting out.

En cuanto a la indicación de no interpretarlo, recordemos que el sujeto del acting monta una escena dirigida al Otro, pidiéndole que se la interprete. En este punto se diferencia con el síntoma que, en su cara de goce, no se ofrece a la interpretación. "(...) el síntoma no puede ser interpretado directamente, se necesita la transferencia, o sea, la introducción del Otro (...) no es llamada al Otro, no es lo que muestra al Otro" (Lacan 1962-1963, 139) es un antecedente del Seminario 22 donde afirmará que el síntoma rechaza al inconsciente y que en principio no es descifrable, no se dirige a Otro sino que es naturalmente goce. Son modos de gozar. Por lo tanto, la pre-

sentación del síntoma y del Acting out son antagónicas. Lacan nos advierte que la interpretación de este último tendría pocos efectos y nos conduciría a un callejón sin salida ya que “la mayoría de las veces (...) el sujeto se sabe perfectamente que lo que hace en el acting out es para ofrecerse a la interpretación de ustedes (...) no es el sentido (...) lo que cuenta, sino el resto” (Lacan 1962-1963, 140). Por lo tanto concluyo que la posición del analista en cada caso es opuesta. J. A. Miller (Miller 2007) propone que la única interpretación del acting out es: “lo que ustedes dicen es verdad, pero no concierne a lo que está en juego” (Miller 2007, 124). Alude de esta manera a la mentira, puesta en escena, “puesta en mentira” (Miller 2007, 124), que se encuentra cuando se quiere hacer pasar lo real al significante. Esto traduciría la disyunción entre lo verdadero y lo real, correlativa entre deseo y goce.

Continuando con estas delimitaciones Lacan afirma: “A diferencia del síntoma el acting out (...) es el esbozo de la transferencia. Es la transferencia salvaje (...) La transferencia sin análisis es el Acting Out” (Lacan 1962-1963, 139). Esto lleva a Lacan a interrogarse cómo domesticar la transferencia salvaje, comparándola con hacer entrar el elefante salvaje en el cercado. En su intento de pensar cómo maniobrarla, critica la solución de Phyllis Greenacre de fortalecer al yo frente a un acting out, junto a la propuesta de M. Ballint que concibe el fin de análisis vía una identificación con el yo del analista. Lacan ya desde los inicios de su enseñanza advertía sobre las desventajas de este fortalecimiento, puesto que la mayoría de las neurosis clásicas eran producto de “un yo fuerte” (Lacan 1951). En este Seminario dará un paso más diciendo que la insurrección del *a* permanecería absolutamente “intocado” (Lacan 1962-1963, 142).

Esto nos conduce a interrogarnos por la cuestión del *a* en el acting out. Recordemos que en este Seminario la angustia no es sin objeto y es lo que no engaña, justamente por suponer un encuentro con lo Real; mientras que el fantasma le da al sujeto un marco para relacionarse con lo Real de manera velada. Partamos de una afirmación: “(...) indica el acting out de la relación esencial del *a* minúscula con el *A* mayúscula. Todo lo que es Acting Out debe oponerse al pasaje al acto” (Lacan 1962-1963, 135). Hay una profunda relación del *a* con el Acting. Es una mostración del objeto dirigida al *A*: *a* *A* en una escena. Podríamos pensar a la escena como un teatro; una articulación simbólico-imaginaria donde el sujeto despliega y escenifica. “El macho cabrío que salta por el escenario, es el acting out. El acting out del que les hablo es el movimiento inverso de aquello a lo que aspira el teatro moderno, a saber, que los actores bajen al patio de la butacas- es que los espectadores suban a la escena y digan lo que tienen que decir” (Lacan 1962-1963, 154).

Para indagar sobre este punto podemos recurrir a la articulación del Acting out y Pasaje al acto con el fantasma. En “la fórmula del fantasma, el pasaje al acto está del lado del sujeto en tanto que éste aparece borrado al máximo por la barra. El momento del pasaje al acto es el del mayor embarazo del sujeto, con el añadido comportamental de la emoción como desorden del movimiento (...) el sujeto se precipita y bascula fuera de la escena” (Lacan 1962-1963, 128). Por la barradura máxima del sujeto, éste queda en posición del objeto, cayéndose toda su determinación histórica; al profundizarse la barra, el sujeto queda como *a*, como resto. En cambio “El acting out es esencialmente algo, en la conducta del sujeto, que se muestra. El acento demostrativo de todo acting out, su orientación hacia el Otro, debe ser destacado” (Lacan 1962-1963, 136). Ya he dicho que es una mostración del *objeto a* y esto indica que hay una dirección al Otro. Lo que agrega esta cita es que el Acting Out es una conduc-

ta; se pone en juego en la dimensión de la acción. Es una conducta inmotivada porque al sujeto se le impone; hace eso y no sabe por qué; no puede dar cuenta e inclusive a veces ni se pregunta por qué lo hace. Durante un análisis, generalmente es una acción anterior o posterior a la sesión que se relata casi como algo desapercibido. La acción siempre se presenta enmarcada y tiene detalles que hacen que sea una escena muy particular ya que no es una conducta habitual. Podríamos concluir que el acting durante un análisis es la mostración del objeto montado en una escena dirigida al analista.

El pasaje al acto también es una forma de acción pero implica una salida, caída de la escena; la emoción, pensada como invasión pulsional, lo lleva a la acción. Hay un rasgo de impulsividad, una ruptura en la continuidad de la conducta. Pero es una ruptura que se diferencia del Acto debido a que éste implica una modificación fantasmática; modificación en relación al goce. Después de un acto el sujeto no será el mismo; se modifica su relación con el *objeto a*. Podríamos decir que en el Pasaje al acto el sujeto se arranca del Otro y sale de “la escena del mundo” (Lacan 1962-1963, 45-48), deviniendo el objeto resto, desecho de la operación: así se separa del Otro, a menudo mortalmente.

El acting out en los casos: “Sesos frescos” y “La joven homosexual”

Partiré en este apartado de algunos casos clínicos que Lacan retoma para ubicar el acting out. En primer lugar trabajaré el denominado “Sesos frescos”; caso princeps para pensar la conceptualización del Acting out dentro del primer paradigma: “el goce imaginario” (Miller 2003, 226).

En Respuesta al comentario de Jean Hyppolite sobre la Verneinung de Freud (Lacan 1954) trabaja este caso presentado en La psicología del yo y la interpretación en la terapia psicoanalítica (Kris 1951). Fundamenta allí sus críticas hacia la Psicología del yo. Se trata de un paciente, joven científico, que inicia su segundo análisis debido a su incapacidad de publicar investigaciones: dice estar bajo el impulso de usar las ideas de los otros, especialmente de un íntimo amigo. Cuando finalmente está por publicar, descubre un libro anterior que, según él, desarrollaba la idea central de su trabajo. “El tono paradójico de satisfacción y excitación al relatármelo me llevó a indagar con todo detalle sobre el texto que temía plagiar. Un amplio escrutinio del texto dio como resultado que la antigua publicación contenía un soporte útil de su tesis, pero no aparecía alusión alguna a la misma” (Kris 1951, 147-148). Esta intervención de Kris es retomada por Lacan: “Pide ver ese libro. Lo lee. Descubre que nada justifica en él lo que el sujeto cree leer allí” (Lacan 1954, 378). El analista va a corroborar en ‘la realidad’ los dichos del paciente y esto trae consecuencias.

Luego de esta confrontación, surge nuevamente el problema del plagio; esta vez en relación a su colega. Éste “había tomado en repetidas ocasiones, las ideas del paciente, las había adornado y repetido sin conocimiento. El paciente tenía ahora la impresión de estar oyendo por primera vez una idea productiva sin la cual no podría esperar dominar su propio tema, una idea que sentía no poder usar porque era de la propiedad de su colega” (Kris 1951, 148).

En su primer análisis aparece su tendencia a robar durante la pubertad; E. Kris infiere que ésta se desplaza ahora al plano académico, explicando su tendencia a plagiar. También interpreta la inhibición del paciente ubicando, como factor determinante, la

identificación con su padre. Éste último, a diferencia de su abuelo, no había dejado huella en su campo profesional. “En este punto de la interpretación estaba esperando la reacción del paciente (...) estaba en silencio (...) Luego, como si informara de una intuición repentina, dijo: “Todos los días al mediodía, cuando salgo de aquí, (...) me paseo por la calle X (...) y miro los menús detrás de las vidrieras. Es en uno de esos restaurantes donde encuentro de costumbre mi plato favorito: sesos frescos” (Kris 1951, 148).

E. Kris continúa su escrito señalando que se clarificó en este análisis el mecanismo de inhibición: era una forma de eludir sus impulsos de robar y plagiar. Será Lacan quien afirmará que este relato es un acting out. Desde los inicios de su enseñanza nos encontramos con sus fuertes críticas hacia la Psicología del yo; corriente que orienta la cura hacia la identificación con el yo del analista. Mediante este tratamiento, basado en el análisis de los “patterns” (Kris 1951, 149) de la conducta, ejemplifica a qué conduce el análisis de las resistencias y defensas del paciente. Si bien reconoce que emerge “una relación oral primordialmente “cercenada” (Lacan 1954, 382), que se presente “bajo la forma de un acto totalmente incomprendido” (Lacan 1954, 382) no lo considera beneficio para el sujeto. Insiste sobre este punto en el Seminario 3 (Lacan 1955-1966). Ubica aquí la emergencia del acting out en este tratamiento: se abordó el plagiar “en el plano de la realidad y no en el seno del “registro simbólico” (Lacan 1955-1966, 117). Podríamos conjeturar entonces que, a esta altura de la enseñanza de Lacan, la interrupción de la cadena simbólica en un análisis puede producir como efecto esta irrupción denominada acting out.

En La dirección de la cura y los principios de su poder (Lacan 1958) este caso vuelve a ser retomado. En primer lugar nos recuerda que este análisis, de yo a yo, se dirigía desde la superficie hacia la profundidad. Retoma también la interpretación. Kris interpreta “Ser un plagiario” como una defensa para impedir el impulso de plagiar; “lo que llaman analizar la defensa antes de la pulsión”, (Lacan 1958, 579). Lacan considera a esta intervención como errónea ya que: “supone que defensa y pulsión son concéntricas y están, por decirlo así, moldeadas la una sobre la otra” (Lacan 1958, 579). Recordemos que la interpretación sólo puede sancionarse a partir de sus efectos y que éstos son múltiples; en cuanto a esto la interpretación es “incalculable” (Lacan 20/11/73), tal como lo propone el Seminario 21. Manifiesta Lacan que Kris, corroborando ‘en la realidad’ la inocencia de su paciente, no logra escuchar que el “ser plagiario” coarta el deseo de tener una idea propia. Es aquí donde emerge el Acting out. Por este motivo el psicoanalista francés señalará su “valor correctivo” (Lacan 1958, 580); antecedente de la definición de Acting out del Seminario 8: “acción por la cual, en determinado momento del tratamiento (...) el sujeto exige una respuesta más “justa” (Lacan 1961, 375).

Lacan propone así una posible interpretación que apuntaría al deseo: “No es que su paciente no robe lo que importa aquí. Es que no... Quitemos el ‘no’: es que roba nada. Y eso es lo que habría que haberle hecho entender. Muy a la inversa de lo que usted cree, no es su defensa contra la idea de robar lo que le hace creer que roba. Es de que pueda tener una idea propia, de lo que no tiene ni la menor idea, o a penas.” (Lacan 1958, 580). Es por esto que lo diagnostica como una anorexia mental.

Podemos concluir que este caso ejemplifica al acting out emergiendo allí donde el deseo queda aplastado, en vez de ser leído a la letra abriendo el camino de la palabra. En el Seminario 10, contando con

el *objeto a*, agregará que Kris por querer “reducir a su paciente con los medios de la verdad (...) deja intocado el problema, quedan los sesos frescos” (Lacan 1962-1963, 138) y es esto lo que muestra su acting out.

Pasemos ahora al caso freudiano descrito en el texto Sobre la psicogénesis de un caso de homosexualidad femenina (Freud 1920). Se trata de una muchacha de dieciocho años que “provoca el disgusto y el cuidado de sus padres” (Freud 1920, 141) por mantener una relación con una cocotte mayor que ella. La joven no discute su mala fama “pero ello no le hace desistir de su adoración por la dama, a pesar de que no le falta el sentido de lo conveniente y decoroso” (Freud 1920, 141). Esta joven actúa como un hombre con su dama idealizada. Se trata de un amor cortés: Le envía flores, la espera durante largas horas en la puerta de su casa; no procura un comercio sexual. Su dama constituye el centro de su interés. Pero ¿Qué lo motivaría? Cabe señalar aquí la palabra de Freud “provocación”. Más allá que esta dama reúne dos orientaciones de deseo (la homosexual en relación a la madre y la heterosexual, al hermano), hay un interés de provocar al padre. Continúa describiendo dos aspectos de su conducta aparentemente opuestos que “provocaron grandísimo desagrado a sus padres: que no tuviese reparo alguno en exhibirse públicamente por calles concurridas con esa su amada de mala fama, y por tanto le tuviese sin cuidado su propia honra, y que no desdefiara ningún medio de engaño, ningún subterfugio ni mentira para posibilitar y encubrir sus encuentros con ella.” (Freud 1920, 142)

Lacan en el Seminario 10 (Lacan 1962-1963) ubica aquí el acting out: “mientras que la tentativa de suicidio es un pasaje al acto, toda la aventura con la dama de dudosa reputación elevada a la función de objeto supremo es un acting out” (Lacan 1962-1963, 136). Recordemos su intento de suicidio. El padre encontró a ambas en la calle y les dirigió una mirada colérica. La muchacha le confiesa a la dama quién era ese hombre, motivo por el cual la dama la rechaza. Ocurrido esto, ella se escapa y se precipita, por encima de un muro, a las vías del ferrocarril; *Niederkommt*, se deja caer. Sale de la escena, deviniendo resto, y así se separa del Otro. Por esto es un Pasaje al acto.

En cuanto a que sus paseos con la dama sean un Acting out, me remitiré al texto freudiano. Afirma que esta joven lleva a cabo una conducta, acción que consiste en una mostración, en este caso, dirigida al padre. Freud intenta explicar sus llamativas faltas de precaución: “Es que el padre debía enterarse en ocasiones de sus tratos con la dama; de lo contrario perdería la satisfacción de la venganza, que era la más acuciante para ella. Así, exhibiéndose en público con la adorada, procuraba ir de paseo por las calles próximas al local donde el padre tenía su negocio, y cosas parecidas. Por cierto, esas faltas de precaución no carecían de propósito” (Freud 1920, 153). Encontramos aquí elementos del acting out que ya he trabajado: Provocación, conducta, mostración dirigida a un Otro. Rememoremos además que el Acting out es un llamado que no necesariamente se dirige al analista. En este caso particular de hecho es lo que la conduce a iniciar el tratamiento (Recordemos que sus padres consultan para que su hija abandone su homosexualidad). Cabe destacar además en la joven homosexual la pulsión escópica: ser vista y hacerse ver; “la chica se exhibe ante los ojos de todos. Cuanto más escandalosa resulta tal publicidad, más se acentúa su conducta” (Lacan 1962-1963, 136) dirá Lacan.

Retomemos la cita de Freud donde lee esta escena como una venganza hacia el padre. Éste lograba escuchar de alguna forma este

llamado y Freud lo justifica por la rabia y exasperación que esto le generaba, a diferencia de la madre.

Entre los trece y catorce años ella manifiesta una predilección tierna por un niño, de lo que Freud infiere, su deseo de ser madre. Pero a los 16, será su madre la que recibirá un hijo. Evoquemos la teorización freudiana sobre la *salida normal* para la feminidad en la Conferencia 33 (Freud 1933): ella esperará un hijo del padre y después de un hombre. Por esto la venganza. En el Seminario 10 Lacan retoma el caso aclarando que “quería ese niño en tanto que falo (...) como sustituto (...) del (a) como caída, como faltante” (Lacan 1962-1963, 137). Por lo tanto este hijo no sería el *objeto a*, sino un sustituto de éste. Prosigue “Es lo que le permite, tras fracasar en la realización de su deseo, realizarlo al mismo tiempo de otra y de la misma manera (...). Se hace amante (...) se exige en aquello que ella no tiene, el falo, y para mostrar bien que lo tiene, lo da. Es, en efecto, una forma del todo demostrativa” (Lacan 1962-1963, 137). Por esto se comporta con su dama como un hombre, como aquel que puede darle en sacrificio el falo que tiene. Podríamos hipotetizar que donde ella esperaba el falo del padre, aparece un hijo ‘en la realidad’ dado por el padre. Por esto podemos afirmar que esta mostración le está dirigida a él.

Para concluir propongo una cita de Lacan “Había resultado bastante frustrada de lo que debía haberse dado, o sea el falo paterno, pero había encontrado el medio de mantener el deseo por la vía de la relación imaginaria con la dama” (Lacan 1956-1957, 149). Hasta aquí el Acting out, que se interrumpe cuando su dama la rechaza “ya no puede sostener nada. El objeto se ha perdido definitivamente y ni siquiera aquella nada en la que se ha basado para demostrar a su padre cómo se puede amar tiene ya razón de ser” (Lacan 1956-1957, 149). En ese momento el Acting out se interrumpe y ocurre el Pasaje al acto; esta cita me parece oportuna para delimitar ambos conceptos ejemplificados en este caso.

A modo de conclusión

En este trabajo se realizó un abordaje sobre el concepto lacaniano de Acting out. En primer lugar podemos señalar que, si bien a lo largo de su enseñanza el Acting Out es reelaborado, es posible arribar a una conceptualización precisa de dicho concepto en la obra de Jaques Lacan.

A partir del trabajo que el psicoanalista francés realiza con diversos casos clínicos, encontramos fundamentos del Acting Out y las implicancias clínicas que éste tiene al presentarse en los tratamientos. Asimismo, la delimitación con otros conceptos, tales como Pasaje al acto o síntoma, es señalada y sostenida tanto en el análisis del caso freudiano: “La joven homosexual” y del caso de Kris: “Sesos frescos”.

Haciendo referencia a este último, sostiene que un tratamiento puede hacerlo emerger: la interrupción de la cadena simbólica en un análisis puede producir como efecto esta irrupción denominada Acting Out.

En la dirección de la cura y los principios de su poder (Lacan 1958) este caso vuelve a ser retomado: Kris corroborando ‘en la realidad’ la inocencia de su paciente, no logra escuchar que el “ser plagario” coarta el deseo de tener una idea propia y es aquí donde emerge el Acting out. Por este motivo el psicoanalista francés señalará su “valor correctivo” (Lacan 1958, 580); antecedente de la definición

de Acting Out del Seminario 8: “acción por la cual, en determinado momento del tratamiento (...) el sujeto exige una respuesta más “justa” (Lacan 1961, 375). Podemos concluir que este caso ejemplifica al Acting Out emergiendo allí donde el deseo queda aplastado, en vez de ser leído a la letra abriendo el camino de la palabra. En el Seminario 10 agregará que Kris por querer “reducir a su paciente con los medios de la verdad (...) deja intocado el problema, quedan los sesos frescos” (Lacan 1962-1963, 138) y es esto lo que muestra su Acting Out.

Asimismo, la mostración del objeto dirigida a Otro en una escena y la provocación son elementos señalados del Acting Out que también se encuentran en la elaboración del caso de “La joven homosexual”. Si lo pensamos como una conducta inmotivada que al sujeto se le impone, podríamos decir que el acting durante un análisis es la mostración del objeto montado en una escena dirigida al analista. Pero cabe recordar que tal como lo señala Lacan, es un llamado que no necesariamente se dirige a éste. Es por esto que en este caso clínico podemos hablar de un Acting Out dirigido al padre; provocación que la conduce a la joven a iniciar tratamiento.

De esta manera podemos concluir que esta reseña lacaniana constituye así el inicio de una investigación que busca dilucidar los fundamentos del Acting Out a partir de su presencia en los historiales clínicos, analizando las implicancias clínicas que éste tiene al presentarse en los tratamientos.

Bibliografía

- Falcone, R. (2007) “Condiciones de inicio de la clínica psicoanalítica en Argentina (1930-1942), XIII Anuario de Investigaciones, Instituto de Psicología, Facultad de Psicología, Universidad de Buenos Aires, Tomo II, Vol. XIV, 2007, pp.
- Freud, S. (1912) “Sobre la dinámica de la transferencia”, en Obras Completas, Buenos Aires, Amorrortu Editores, 2001, Tomo 12, Pág. 96-106
- Freud, S (1901) “Psicopatología de la vida cotidiana” en Obras Completas. Amorrortu Editores, Argentina, 2000.
- Freud, S (1905) “Fragmento de análisis de un caso de histeria (caso ‘Dora’)” en Obras Completas. Amorrortu Editores, Argentina, 2000. Tomo 7, Pág.1-108
- Freud, S (1914) “Recordar, repetir, reelaborar” En Obras Completas, Buenos Aires, Amorrortu, 2001, Tomo 12
- Freud, S (1917) “Conferencias de introducción al psicoanálisis. Conferencia 20: La vida sexual de los seres humanos” En Obras Completas, Buenos Aires, Amorrortu, 2000, Tomo 16, Pág. 281
- Freud, S (1939) “Moisés y la religión monoteísta”, CD-ROM, Luis López Ballesteros
- Freud, S (1940) “Esquema del psicoanálisis” En Obras Completas, Buenos Aires, Amorrortu, Buenos Aires, 2001, Tomo 23
- Freud, S. (1920) “Sobre la psicogénesis de un caso de homosexualidad femenina”, en Obras Completas, Buenos Aires, Amorrortu Editores, 2000, Tomo 18, 137-164
- Kris, E. (1948) “La psicología del yo y la interpretación en la terapia psicoanalítica”, Bibliográfica 1, Biblioteca del Campo Freudiano de Barcelona, EEP, Catalunya, 1998, Pág. 147-179
- Lacan J., Seminario 14, Clase 10 del 15/2/67, Clase 11 del 22/2/67 y Clase 13 del 8/3/67 Inédito
- Lacan J., Seminario 15, Clase 2 del 22/11/67, Inédito
- Lacan J., Seminario 9, Clase 1 del 15/11/61, Inédito
- Lacan, J. (1953) “Función y campo de la palabra y del lenguaje en psicoanálisis”, Escritos 1, Siglo XXI Editores, Bs. As., 2001, Pág. 292
- Lacan, J. (1954) “Respuesta al comentario de Jean Hyppolite sobre la Verneinung de Freud”, Escritos 1, Siglo XXI Editores, Bs. As., 2001
- Lacan, J. (1954) El Seminario, Libro 1, Los escritos técnicos de Freud, Paidós, Bs. As., 2001 Clase 19 del 16/6/54, Pág. 355-356

Lacan, J. (1955) El Seminario, Libro 2, El Yo en la Teoría de Freud y en la Técnica Psicoanalítica, Paidós, Bs. As., 2001, Clase 17 del 12/5/55

Lacan, J. (1955-1956) El Seminario, Libro 3, Las Psicosis, Clase 6, Paidós, Bs. As., 2002, Pág. 116-118

Lacan, J. (1955b) "La cosa Freudiana o sentido del retorno a Freud en psicoanálisis", Escritos 1, Siglo XXI Editores, Bs. As., 2001

Lacan, J. (1956-1957) El Seminario, Libro 4, La relación de objeto, Paidós, Bs. As., 2001 Pág. 97-149

Lacan, J. (1958) "La dirección de la cura y los principios de su poder", Escritos 2, Siglo XXI editores, 2002, Pág. 578-582

Lacan, J. (1958) El Seminario, Libro 5, Las Formaciones del Inconsciente, Paidós, Bs. As., 2001, Pág. 428-500

Lacan, J. (1960-1968) "Reseñas de enseñanza", Versión CD-ROM, parte 5: El acto psicoanalítico

Lacan, J. (1962-1963) El Seminario, Libro 10: La Angustia, Paidós, Bs. As., 2006 Pág. 1-185

Lacan, J. (1968-1969) El Seminario, Libro 16, De Otro al otro, Paidós, Bs. As., 2008

Lacan, J. El Seminario 21, Clase del 20/11/73, Inédito

Lacan, J. El Seminario, Libro 18, Clase 20/1/71, Paidós, Bs. As., Inédito

Lacan, J. El Seminario, Libro 8, La Transferencia, Clase 23 del 31/5/61, Paidós, Bs. As., 2001

Lombardi, G. "Acting Out" y Pasaje al Acto", Atuel, Buenos Aires

Miller, J. A (2003). "Paradigmas del goce" y "Las migajas del goce" en La experiencia de lo real en la cura psicoanalítica, Paidós, Bs. As., 2006, Pág. 221-259

Miller, J. A. (2007) La angustia Lacaniana, Paidós, Bs. As., 2007, Pág. 5-131

Muñoz, Pablo (2009) La invención Lacaniana del pasaje al acto, Buenos Aires, Manantial

Rossi, L.; Falcone, R. (2010) "Tradiciones conceptuales e institucionales del Psicoanálisis en la Argentina", Acta Psiquiátrica y Psicológica de América Latina, Fundación Acta, en prensa.

Schejtman, F. (2003) "Entre el síntoma y el acto: Pasaje al acto y acting out", Eidelberg y otros, Anorexia y bulimia-síntomas actuales de lo femenino, Serie del Bucle, Buenos Aires, 2003, Pág. 65-81