

IX Congreso Internacional de Investigación y Práctica Profesional en Psicología  
XXIV Jornadas de Investigación XIII Encuentro de Investigadores en Psicología  
del MERCOSUR. Facultad de Psicología - Universidad de Buenos Aires, Buenos  
Aires, 2017.

## **Desarrollo infantil en entornos carcelarios.**

Querejeta, Maira y Di Iorio, Susana Noemí.

Cita:

Querejeta, Maira y Di Iorio, Susana Noemí (2017). *Desarrollo infantil en entornos carcelarios. IX Congreso Internacional de Investigación y Práctica Profesional en Psicología XXIV Jornadas de Investigación XIII Encuentro de Investigadores en Psicología del MERCOSUR. Facultad de Psicología - Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires.*

Dirección estable: <https://www.aacademica.org/000-067/412>

ARK: <https://n2t.net/ark:/13683/eRer/3Ug>

*Acta Académica es un proyecto académico sin fines de lucro enmarcado en la iniciativa de acceso abierto. Acta Académica fue creado para facilitar a investigadores de todo el mundo el compartir su producción académica. Para crear un perfil gratuitamente o acceder a otros trabajos visite: <https://www.aacademica.org>.*

# DESARROLLO INFANTIL EN ENTORNOS CARCELARIOS

Querejeta, Maira; Di Iorio, Susana Noemí

Centro de Estudios en Nutrición y Desarrollo Infantil, Comisión de Investigaciones Científicas de la provincia de Buenos Aires. Argentina

---

## RESUMEN

La vida en cárceles representa una situación de riesgo para el desarrollo infantil. En la provincia de Buenos Aires, la legislación permite a las madres que están en prisión, convivir con sus hijos hasta los 4 años de edad. Con el objetivo de producir un diagnóstico de situación, se examinó el desarrollo psicomotor y socioemocional de niños que viven con sus madres en la Unidad Penal N° 33 de La Plata. Para ello, se entrevistaron 37 niños/as y sus madres utilizando la Prueba Nacional de Pesquisa (PRUNAPE) y el cuestionario Ages & Stages Socio-Emocional (ASQ: SE 2), respectivamente. Los resultados encontrados evidencian un porcentaje de niños en riesgo considerablemente mayor que la prevalencia de fracaso en población general informada por los autores de la PRUNAPE y permiten identificar que la franja etárea que ha presentado mayores dificultades es la de 12 a 36 meses. Respecto del ASQ SE 2, los datos recabados necesitan someterse a consideración, dada la discrepancia observada con los hallados en la PRUNAPE. Estas diferencias podrían deberse a dificultades que presentan estas madres para observar, percibir e identificar tempranamente comportamientos que indican demoras o alteraciones en el desarrollo.

## Palabras clave

Infancia, Desarrollo, Entornos carcelarios

## ABSTRACT

### CHILD DEVELOPMENT IN PRISON ENVIRONMENTS

Life in prisons represents a risk situation for child development. In Buenos Aires province, the legislation allows mothers who are in prison to live with their children up to 4 years of age. In order to produce a situation diagnosis, we examined the psychomotor and socioemotional development of children living with their mothers in La Plata Criminal Unit No. 33. For this, 37 children and their mothers were interviewed using the screening PRUNAPE and the Socio-Emotional Ages & Stages Questionnaire (ASQ: SE 2), respectively. The results evidence a percentage of children at risk considerably higher than the failure prevalence in the general population reported by the authors of PRUNAPE and allow to identify the age group that presented the greatest difficulties, which is the group from 12 to 36 months-old. With regard to ASQ SE 2, the data collected need to be considered, given the discrepancy observed with those found in PRUNAPE. The differences might be due to difficulties presented by these mothers to observe, perceive and identify early behaviors that indicate delays or alterations in the development.

## Key words

Childhood, Development, Prison environments

## INTRODUCCIÓN

Este trabajo tiene como objetivo examinar el desarrollo psicomotor y socioemocional de niños que viven con sus madres en entornos carcelarios de la Provincia de Buenos Aires[1].

El desarrollo infantil puede definirse, en términos generales, como el curso de los cambios producidos en diferentes dimensiones de la conducta: personal-social, emocional, lingüística, psicomotriz, cognitiva, lúdica, entre otras. Constituye un proceso sumamente complejo, en el que debe considerarse la interacción entre lo biológico y lo psicológico, en un entramado sociocultural e histórico (Lejarraga, 2004).

En relación con ello, el modelo interaccional del desarrollo (Sameroff, 1998) sostiene que la interacción del niño con el medio es bidireccional, el medio influye sobre el desarrollo del niño, pero este desarrollo a su vez impacta y modifica el medio. Sameroff (1993) plantea el concepto de *transaccional*, refiriéndose al desarrollo como producto de la interacción dinámica y continua entre el niño, la experiencia provista por la familia y el contexto social.

En la literatura especializada existe consenso acerca de la significación de las experiencias tempranas en el desarrollo ulterior del niño (Sameroff, Seifer, Zax & Barocas, 1987). Las experiencias adversas ligadas a la familia y a los entornos micro y macrosociales, como por ejemplo las malas condiciones de salud, la falta de recursos sociales y educacionales, la desintegración familiar y las prácticas inadecuadas de crianza, constituyen factores de riesgo que pueden demorar y/o alterar el desarrollo infantil. No obstante, se reconoce que las intervenciones oportunas y sostenidas en el tiempo, pueden moderar y hasta revertir los efectos de dichas experiencias.

La vida en cárceles representa una situación de riesgo para el desarrollo infantil y nuestra legislación permite a las madres que están en prisión, convivir con sus hijos hasta los 4 años de edad.

Por tanto, asumiendo que el contexto carcelario es especialmente adverso y constituye un factor de alto riesgo para el desarrollo de los niños/as, resulta sumamente importante un diagnóstico del mismo que sirva como insumo de futuras intervenciones.

Por otra parte, los estudios sobre el tema son escasos a nivel nacional e internacional, de ahí que se hace necesario contar con mayor evidencia empírica particularmente a nivel local. Al respecto se puede mencionar el trabajo realizado por Lejarraga y colaboradores (2011) en la Unidad Penal N° 31 de Ezeiza, el cual sirvió de referencia para la presente investigación.

## MATERIAL Y MÉTODOS

**Diseño.** Se realizó un estudio no experimental transeccional (Hernández Sampieri, Fernández Collado & Baptista Lucio, 2010).

**Participantes.** 37 niños/as y sus madres que convivían en Unidad Penal N° 33 de la ciudad de La Plata, provincia de Buenos Aires. En

el análisis de los datos, se excluyeron siete casos de bebés menores de 3 meses debido a la baja predictibilidad de los instrumentos utilizados en los primeros meses de vida. La muestra finalmente quedó conformada por 30 niños, cuyas edades se distribuían entre 3 y 46 meses.

**Instrumentos.** Se administraron los siguientes instrumentos:

1. *Prueba Nacional de Pesquisa (PRUNAPE)* (Lejarraga, Kelmansky, Pascucci & Salamanco, 2013). Es un screening, creado y validado en el país, que permite la detección de problemas inaparentes del desarrollo en niños menores de seis años. Consiste en una serie de preguntas a los padres y pruebas para administrar al niño, agrupadas por áreas: personal social, motor fino, lenguaje y motor grueso. El resultado obtenido es cualitativo: el niño pasa o no pasa la prueba. Si no pasa, significa que existe una sospecha de que ese niño podría padecer un problema de desarrollo y por tanto, se necesita una evaluación más exhaustiva.
2. *Cuestionario Ages & Stages Socio-Emocional (ASQ: SE 2)* (Squires, Bricker & Twombly, 2015). Se compone de un conjunto de preguntas de opción múltiple que debe ser completado por alguno de los padres u otra persona significativa a cargo del niño. Las preguntas están agrupadas en formularios según la edad del niño (desde 1 mes hasta los 6 años) e indagan el comportamiento de los niños/as en distintas áreas: a) autorregulación (calmarse o ajustarse a diversas condiciones fisiológicas o ambientales); b) conformidad (obedecer reglas y seguir instrucciones); c) funcionamiento adaptativo (lidar con necesidades fisiológicas), d) autonomía, e) afecto (demostrar sentimientos y empatía hacia otras personas), f) comunicación social y g) interacción con otras personas. Permite detectar si existe riesgo en el desarrollo socioemocional del niño/a, requiriendo de monitoreo o de una evaluación más profunda y de acciones de seguimiento.

#### **Procedimientos.**

*De obtención de datos.* Luego de las autorizaciones institucionales correspondientes, las madres fueron informadas e invitadas a participar en el estudio. Las que aceptaron, firmaron un consentimiento informado. Los niños fueron evaluados y sus madres entrevistadas en la unidad penal.

*De análisis de datos.* La información obtenida a través de las pruebas fue ingresada a una base de datos (SPSS, versión 17.0). Se calcularon la distribución de frecuencias de las variables y los porcentajes.

#### **RESULTADOS**

*PRUNAPE.* Del grupo total, el 40% de los niños no logró pasar la prueba, proporción mayor a la encontrada habitualmente en la población general.

La mayoría de los niños participantes pertenecía al grupo etéreo de 12 a 24 meses (13 niños sobre un total de 30). En este nivel de edad, el 61,5% no logró pasar la PRUNAPE, revelándose como el grupo de mayor riesgo en el desarrollo.

En los niveles de edades superiores (de 25 a 36 meses y de 37 a 48 meses), sólo se examinaron 3 y 4 niños respectivamente. A pesar del exiguo número de niños evaluados, es preciso mencionar que en el primero de estos grupos, ninguno de los participantes pasó la PRUNAPE. En el segundo, solamente uno de los niños se observó con riesgo en el desarrollo.

Los niños menores de un año pasaron la prueba sin dificultad.

*ASQ: SE 2.* Sólo el 13% de los niños se identificaron en riesgo socioemocional, informando dificultades en las diversas áreas examinadas por el cuestionario. Estos casos tampoco lograron pasar la PRUNAPE.

#### **DISCUSIÓN Y CONCLUSIONES**

En primer lugar, como se ha mencionado, un porcentaje importante de los niños examinados fueron identificados *en riesgo* según la PRUNAPE. Ese porcentaje es considerablemente mayor que la prevalencia de fracaso en población general informada por los autores de la prueba (Lejarraga, Kelmansky, Pascucci & Salamanco., 2013), la cual ronda entre el 15 y el 24%. También supera ampliamente el resultado encontrado por Lejarraga y equipo (2011) en la Unidad Penal N° 31 de Ezeiza, donde sobre un N=68, el 10% no pasó la prueba. No obstante, los autores reconocen que han trabajado con una muestra de madres que sobrepasa el nivel educacional de las internas de prisiones de Argentina y de otros países.

En segundo lugar, los niños hasta 12 meses evaluados en este estudio no evidenciaron riesgo. Estos hallazgos pueden relacionarse con los estudios transculturales clásicos de la Psicología del Desarrollo (Palacios, 1994), los cuales han mostrado que los seres humanos somos más semejantes los unos con los otros cuanto más pequeños somos; a medida que nos alejamos de los primeros tramos del desarrollo, las diferencias introducidas por la cultura y los contextos sociohistóricos se acrecientan considerablemente. Eso significa que mientras los primeros años de vida están más cerrados en nuestro código genético, los posteriores son más sensibles al influjo de la riqueza o de la pobreza de las interacciones con el medio (concepto de canalización de Mc Call).

En tercer lugar, la franja etérea de mayor riesgo (de 12 a 36 meses) coincide con el período crítico de desarrollo de funciones psicológicas tales como el lenguaje oral, el juego simbólico y las capacidades mentalistas[2] (Riviere, 2002). Estas funciones se desarrollan necesariamente mediadas por otro ser humano, en contextos interactivos de crianza. Son posibilitadas por los vínculos primarios entre los padres y sus bebés, un vínculo íntimo cargado de emoción y de afecto.

En cuarto lugar, el porcentaje de niños en riesgo socioemocional registrado a partir del ASQ SE 2 fue bajo (13%), contrastando con el 40% encontrado en estudio realizado por Lejarraga *et al.* (2011) en la Unidad N° 31 del Servicio Penitenciario Federal.

Si bien la cantidad de niños en riesgo es pequeña, debe aclararse que estos resultados deben someterse a consideración por las siguientes razones: 1) El cuestionario ASQ SE es un informe parental que requiere de ciertas habilidades maternas para observar, percibir e identificar tempranamente comportamientos que indican demoras o alteraciones en el desarrollo. Por ello, los porcentajes hallados en este instrumento deben contrastarse necesariamente con los de la PRUNAPE, ya que el “no riesgo” en el ASQ SE puede indicarnos dificultades de las madres para observar a sus hijos y advertir las “señales de alarma” en el desarrollo. 2) Las preocupaciones que refirieron en torno a sus hijos en ninguno de los casos se vinculaba directamente y específicamente con el desarrollo socioemocional, sino con lo que podría pasar luego de la externación.

De estos resultados, es posible inferir que los niños/as que fueron evaluados y presentaron un desarrollo adecuado para su edad, mantienen condiciones favorables en las interacciones madre-hijo, en las salidas de la Unidad Penal (asistencia al Jardín Maternal o de Infantes, visitas a la familia) y en el sostén y ayuda ofrecidos por el contexto familiar.

A modo de conclusión, puede mencionarse la necesidad de realizar evaluaciones integrales y periódicas de los niños alojados con sus madres en el penal. La Sociedad Argentina de Pediatría (2016) recomienda la implementación de la PRUNAPE en niños en los que no se sospecha riesgo, al menos dos veces antes del ingreso escolar: a los 18 meses y a los 3 años. Para los niños en riesgo se sugiere una evaluación más específica, a fin de obtener un diagnóstico y planificar un tratamiento.

#### NOTAS

[1] Este trabajo forma parte de un proyecto más amplio que tiene como propósito generar un diagnóstico que sirva como insumo de intervención, sobre las condiciones de cuidado, las prácticas de crianza, el estado nutricional y el desarrollo infantil en un ámbito carcelario de la Provincia de Buenos Aires.

[2] Refieren a la capacidad de atribuir estados mentales a los otros seres humanos, poder inferir sus creencias y deseos, anticipar en función de ellos las conductas ajenas.

#### BIBLIOGRAFÍA

Hernández Sampieri, M. C., Fernández Collado, C., & Baptista Lucio, P. (2010). *Metodología de la investigación*. México: Mc GRAW-HILL.

Lejarraga H. (2004). *Desarrollo del niño en contexto*. Buenos Aires: Paidós.

Lejarraga, H., Berardi, C., Ortale, S., Contreras, M., Sanjurjo, A., Lejarraga, C., Martínez Cáceres, M., & Rodríguez, L. (2011). Crecimiento, desarrollo, integración social y prácticas de crianza en niños que viven con sus madres en prisión. *Archivos Argentinos de Pediatría*, 109(6), 485-491.

Lejarraga, H., Kelmansky, D., Pascucci, M., & Salamanca, G. (2013). *Prueba Nacional de Pesquisa – PRUNAPE. Manual Técnico*. Buenos Aires: Ediciones de la Fundación Hospital de Pediatría Garrahan.

Palacios, J. (1990). Introducción a la Psicología Evolutiva: historia, conceptos básicos y metodología. En J. Palacios, A. Marchesi & C. Coll, *Desarrollo psicológico y educación*, Tomo 1. *Psicología Evolutiva* (pp. 15-35). Madrid: Alianza Editorial.

Rivière, A. (2002). "Desarrollo y educación: el papel de la educación en el "diseño" del desarrollo humano". Conferencia impartida en abril de 1999, como seminario en la Maestría de Psicología Educacional de la Fac. de Psicología, UBA. En *Obras escogidas* (pp. 203-242). Madrid: Visor.

Sameroff, A. (1998). Environmental risks factors in infants. *Pediatrics*, 102, 1287-1292.

Sameroff, A. (1993). Models of developmental and developmental risk. In C.H. Zeanah, *Handbook of Infant Mental Health* (pp. 3-13). New York: The Guilford Press.

Sameroff, A., Seifer, R., Zax, M., & Barocas, R. (1987). Early indicators of developmental risk: The Rochester Longitudinal Study. *Schizophrenia Bulletin*, 13, 383-393.

SAP. (2016). *Detección oportuna de los problemas de desarrollo*. La Prueba Nacional de Pesquisa PRUNAPE. Recuperado en [http://www.sap.org.ar/docs/profesionales/recomendaciones/prueba\\_nacional\\_de\\_pesquisa.pdf](http://www.sap.org.ar/docs/profesionales/recomendaciones/prueba_nacional_de_pesquisa.pdf)

Squires, J., Bricker, D., & Twombly, E. (2015). *Cuestionario Ages & Stages Socio-Emocional (ASQ: SE 2)*. Baltimore: Brookes Publishing Co.