

V Congreso Internacional de Investigación y Práctica Profesional en Psicología
XX Jornadas de Investigación Noveno Encuentro de Investigadores en
Psicología del MERCOSUR. Facultad de Psicología - Universidad de Buenos
Aires, Buenos Aires, 2013.

El concepto de institución a la luz del pensamiento nietzscheano.

Larrea, Nicolás y Cermelo, Renata.

Cita:

Larrea, Nicolás y Cermelo, Renata (2013). *El concepto de institución a la luz del pensamiento nietzscheano*. V Congreso Internacional de Investigación y Práctica Profesional en Psicología XX Jornadas de Investigación Noveno Encuentro de Investigadores en Psicología del MERCOSUR. Facultad de Psicología - Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires.

Dirección estable: <https://www.aacademica.org/000-054/33>

ARK: <https://n2t.net/ark:/13683/edbf/owx>

Acta Académica es un proyecto académico sin fines de lucro enmarcado en la iniciativa de acceso abierto. Acta Académica fue creado para facilitar a investigadores de todo el mundo el compartir su producción académica. Para crear un perfil gratuitamente o acceder a otros trabajos visite: <https://www.aacademica.org>.

EL CONCEPTO DE INSTITUCIÓN A LA LUZ DEL PENSAMIENTO NIETZSCHEANO

Larrea, Nicolás; Cermelo, Renata
Facultad de Psicología, Universidad de Buenos Aires

Resumen

El siguiente trabajo intenta recuperar nociones provenientes del campo de la filosofía y fundamentalmente de la obra de Nietzsche para pensar la problemática de la producción de subjetividad. Centraremos el escrito a propósito de las dificultades que se desprenden de pensar la Salud Mental y las instituciones que la soportan como Formas de Vida Descendente; poniendo en discusión las instituciones construidas en base a la “trampa de la identidad” y el doble funcionamiento nietzscheano de la Utopía. Queda planteado el desafío sobre cómo convertir la Salud Mental y sus Instituciones como Formas de Vida Ascendentes.

Palabras clave

Institución, Nietzsche, Ulloa, Formas de Vida, Ascendentes, Descendentes, Cultura de la mortificación

Abstract

THE NOTION OF INSTITUTION THROUGH NIETZSCHEAN THINKING

This paper aims to recover notions from the field of philosophy and primarily from the work of Nietzsche to think the problem of the production of subjectivity. It will focus on writing about the difficulties that arise from thinking Mental Health and the institutions that support it as Descending Life Forms, putting into question the institutions built on the basis of the “identity trap” and the Nietzschean double bind of Utopia. The challenge remains on how to convert Mental Health and the Institutions as Ascending Life Forms.

Key words

Institution, Nietzsche, Ulloa, Ascending, Descending, Life forms, Mortification Culture

El siguiente escrito no pretende ser un rastreo pormenorizado de las posibles concepciones de institución en Nietzsche, ni de todos los posibles aportes de su obra hacia la Psicología Institucional, lo cual excedería por mucho el alcance de este trabajo. El siguiente es un intento de rastrear algunos de los posibles aportes a la noción de institución a la luz del pensamiento Nietzscheano desde un posicionamiento crítico de las concepciones de dicha noción, hoy en día hegemónicas en el ámbito de la Psicología Institucional.

En principio, para ubicar los posibles aportes a una mirada crítica al institucionalismo, se vuelve necesario plantear la diferenciación más difundida dentro del mismo en relación a lo que en líneas generales puede darse a llamar “las instituciones”. La primera gran diferenciación la hacemos entre las nociones de institución y organización. Cuando hablamos de institución nos referimos a una forma de organización perdurable de cierto aspecto de la vida colectiva, que es regulada por normas, costumbres, ritos y leyes, es decir un cuerpo de carácter jurídico-cultural que a partir de sus diversos componentes determinan una forma de intercambio social. Si bien este concepto incluye muy diversos tipos de instituciones, como pueden ser desde el matrimonio, la familia, la sexualidad, el cristianismo, el

ejército, etc. lo que en líneas generales guardan en común es que en este intento de ordenar, legitimar y normalizar prácticas, no se orientan tanto a individualidades específicas, sino a la adjudicación de funciones y roles, y las relaciones que se establecen entre ellos. Por otro lado, se entiende por organización como “un conjunto compuesto por diferentes partes que realizan funciones distintas pero coordinadas e interrelacionadas de tal modo que las partes forman una unidad o totalidad; o el proceso por medio del cual se origina una disposición sistemática de tal tipo.” (Beliera, 1998) Como se puede apreciar, la noción de organización esta más orientada a una serie de emplazamientos materiales y a sus relaciones.

Es de esta manera como, aunque instituciones y organizaciones guardan una relación son cualitativamente distintas. Se puede, y suele, plantear así a las instituciones de manera más abstracta, y a las organizaciones como más concretas. Por ejemplo, a la institución matrimonio le correspondería una organización de un matrimonio en particular, el matrimonio entre H y B. Las organizaciones están así atravesadas por varias instituciones y materializan las tensiones de fuerzas entre las mismas.

Sosteniendo esta diferenciación, si tomásemos “al matrimonio”, podríamos decir que por un lado está la “institución” matrimonio, sistema de normas y leyes que regulan y legitiman una práctica, y por otro lado, está la organización matrimonio, emplazamiento material sobre cuerpos específicos. Nietzsche, no pareciese reconocer esta división, sino que plantea justamente el sinsentido de la existencia de instituciones separadas de las condiciones institucionales en las que se fundan.

Es así como en nuestra división clásica entre institución y organización, diría Nietzsche, algo se nos escapa: la temática de la identidad. En las instituciones hay una tendencia a la preservación, siendo de este modo, formas de vida descendentes. La identidad tanto de los sujetos como de las instituciones no es más que esta multiplicidad de fuerzas y voluntades interactuando sobre otras. Es por esto que se vuelve necesario revisar dicha noción.

Las instituciones no son estáticas, René Lourau plantea en su libro “El Estado Inconsciente” que las mismas se desenvuelven de una manera dialéctica, entre lo instituido lo instituyente y la institucionalización. Entendiendo instituido, tesis, como lo ya establecido, lo ya dado, lo organizado en pos de la institución. Lo instituyente, antítesis, como lo que viene a cuestionar, a transformar algunos aspectos de lo instituido. La institucionalización, síntesis, como el momento donde se re incluye esta potencia instituyente dentro de lo instituido. Esta sería una posible manera de saldar las dificultades que presenta el pensar a las instituciones, ya sea en su carácter mas abstracto o en su carácter mas concreto, como identidades, como entidades fijas acabadas.

Retomamos el ejemplo del matrimonio, podemos rastrear el pensamiento de Nietzsche sobre el tema a partir de su crítica al matrimonio moderno. Donde plantea que el mismo ha perdido toda razón de ser: “La razón de ser del matrimonio consistía en la responsabilidad jurídica exclusiva del varón, con lo que el matrimonio disponía de un centro de gravedad; mientras que hoy cojea de las dos piernas. La

razón de ser del matrimonio consistía en el principio de su indisolubilidad, con lo que tenía una voz lo suficientemente fuerte para poder dejarse oír frente a los azares del sentimiento, de la pasión y del momento. Consistía también en la responsabilidad de las familias respecto a la elección de los esposos. Con la indulgencia creciente en favor del matrimonio por amor se ha destruido el funcionamiento del mismo, lo que le convierte en una institución.”(Nietzsche, 1887). Podemos plantear así, en una primera instancia, una diferenciación entre instituciones fundadas desde lo que el autor llama la idiosincrasia, eo instituciones fundadas en los instintos. El matrimonio por amor sería de esta manera una institución basada sobre una idiosincrasia. Dicha institución en algún momento hubiese tenido un fundamento basado en instintos, pero con el tiempo se ha ido transformando. Para el autor las instituciones que no están fundadas en ningún instinto son meritorias de ser abolidas.

A partir de los desarrollos anteriores se desprende una nueva pregunta, ya no la pregunta por la diferenciación entre los aspectos más abstractos y más concretos de una institución, sino en las posibles mutaciones de la misma. Una institución que en un momento está fundada en instintos, en otro momento puede dejar de estarlo. Las instituciones no pierden valor cuando varían de su sentido original, sino cuando esta separación las aleja de la fundación basada en instintos. La fórmula de la lucha contra los instintos es una fórmula netamente decadente, ya que una forma de vida ascendente a lo que apunta es a identificar la felicidad con el instinto y las instituciones deben funcionar y estar fundadas en consecuencia a este principio. Resulta necesario entonces remarcar la diferenciación en las funciones de las instituciones a través del tiempo, es decir, las mutaciones en sus fundamentos y efectos, según Nietzsche. .

Un buen ejemplo, que da cuenta del posicionamiento del autor en relación a este tipo de mutación en las instituciones, es el de las instituciones liberales. Sobre las mismas, plantea que dejan de ser tales cuando se las conquistan, una vez conseguidas: “a partir de entonces no hay nada que ocasione daños más nocivos y radicales a la libertad que dichas instituciones. [...] minan la voluntad de poder, son la nivelación de montes y valles elevada a la categoría de moral, hacen a los hombres cobardes, mezquinos y ávidos de placeres; con ellas triunfa siempre el animal de rebaño. Por hablar claramente, el liberalismo equivale a convertir al hombre en animal gregario.” (Nietzsche, 1887).Aquí se puede inferir la doble valoración de las instituciones liberales. Cuando se encuentran a ser conquistadas, las mismas son promotoras de transformación, son instituyentes, si se quiere ficciones útiles. En cambio, cuando se han conquistado devienen instituciones descendentes, que se limitan a convertir a los hombres en parte del rebaño. En palabras de Lourau podríamos decir que se centran en lo instituido.

Continuando con el ejemplo del matrimonio, podríamos extender la explicación que presenta el autor a lo que se ha dado a llamar en el último tiempo matrimonio igualitario. Aunque la institución matrimonio moderno, está basada en un fundamento idiosincrático (amor), la institución no funciona de manera homogénea para toda una población. Los atravesamientos que produce dicha institución son diferenciales. Por un lado dicha institución funciona, como forma de vida descendente de quienes se encuentran incluidos dentro de ella, y tienden a convertirse en animales gregarios. Al mismo tiempo, dicha institución funciona como institución a conquistar para otros sectores que se encuentran atravesados por la misma de distinta manera, empuje instituyente que orienta las vidas hacia la libertad y las formas de vidas ascendentes, al estar vinculada con la institución desde un instinto de expansión.

Resulta interesante remarcar como el pensamiento de Fernando Ulloa es solidario con algunas de las cuestiones que hasta aquí se

han planteado. Para dar cuenta de esto retomaremos dos nociones del autor que han caído en desuso pero que guardan relación con dichos planteos. En una primera instancia la noción de mortificación y su compañera la cultura de la mortificación.

En resumidas cuentas la mortificación se trata de un proceso mediante el cual los sujetos se igualan a los funcionamientos institucionales. Cuando alguien habita una institución de tal manera que mayoritariamente reproduce los mandatos y propuesta de la misma, que la habita si se quiere en modo zombi, podemos decir que ese sujeto se encuentra mortificado. Esta mortificación tiene hartos puntos en común, que quedan en evidencia por lo anteriormente planteado con la noción de forma de vida descendente en las instituciones y la tendencia a la animalidad gregaria que plantea Nietzsche.

La cultura de la mortificación, se da entonces donde “la comunidad que las habita ha sufrido un vaciamiento del pensamiento, la valentía y el placer, necesarios para el accionar critico creativo” (Ulloa, 2012) Instituciones en las cuales el fuerza de lo instituido es extremadamente mayor que el del resto.

Es interesante remarcar el papel que cumple la utopía dentro de la cultura de la mortificación. Según Ulloa ésta funciona como opuesta a la renegación de las condiciones de adversidad con las que convive en lo cotidiano. Es posible entonces trazar un paralelo entre los planteos de Nietzsche de la doble función de las instituciones liberales, y las funciones de la utopía y la mortificación. En tanto riesgo de mortificación de las instituciones en las que se habita por un lado y en tanto Utopías a conquistar por el otro. En tanto, las instituciones liberales sean “a conquistar”, en palabras de Ulloa sean utopías, tienen la potencia instituyente, necesaria para las formas de vidas ascendentes.

Asimismo la idea de que las formas institucionales no conquistadas “fomentan intensamente la libertad” es una idea que se podría retomar dentro de lo que es el institucionalismo, para dicho objetivo el momento instituyente planteado por Lourau, y sostener todas las intervenciones institucionales apuntando al potenciamiento de dicho momento, puede ser una forma de evitar dentro del funcionamiento de las instituciones esta tendencia a la vida gregaria.

Concluimos entonces que no hay fundamentos institucionales unívocos que se repartan de manera homogénea, una institución puede estar fundada en instintos o en idiosincrasia a la vez, según el segmento poblacional al que uno pertenezca. Una institución que clásicamente se pensaría como basada en una idiosincrasia puede funcionar también a modo de forjadora, como utopía al menos en tanto ficción útil. Una cultura y sus instituciones son sanas cuando son creativas, cuando hay un predominio de la invención sobre lo viejo, predominio de la conducta activa sobre una reactiva, predominio de lo instituyente sobre lo instituido.

BIBLIOGRAFIA

- Beliera, E. (1998) “Diccionario de Psicoanálisis de las Configuraciones Vinculares”, Buenos Aires: Ediciones El Candil.
- Lourau, R. (1970) “Análisis institucional”, Buenos Aires: Amorrortu
- Lourau, R. (2008) “El estado Inconsciente”, La Plata: Terramar.
- Melera, G.: “Principios de zombilogía. para una crítica de los procesos de subjetivación contemporáneos”, 2010, Bs. As., Memorias I Jornada Unlam.
- Nietzsche, F. (2006) “El ocaso de los ídolos o cómo se filosofa a martillazos”, Barcelona: Tusquets.
- Nietzsche, F. (2010) “Sobre verdad y mentira en el sentido extramoral”, Barcelona: Tecnos.
- Ulloa, F. (2012) “La novela clínica psicoanalítica.”, Buenos Aires: Libros del Zorzal.