

III Congreso Internacional de Investigación y Práctica Profesional en Psicología XVIII Jornadas de Investigación Séptimo Encuentro de Investigadores en Psicología del MERCOSUR. Facultad de Psicología - Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires, 2011.

Aprendiendo a investigar en psicología... una mirada cualitativa.

Parra, Marcela Alejandra y Areta, María Gimena.

Cita:

Parra, Marcela Alejandra y Areta, María Gimena (2011). *Aprendiendo a investigar en psicología... una mirada cualitativa*. III Congreso Internacional de Investigación y Práctica Profesional en Psicología XVIII Jornadas de Investigación Séptimo Encuentro de Investigadores en Psicología del MERCOSUR. Facultad de Psicología - Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires.

Dirección estable: <https://www.aacademica.org/000-052/117>

ARK: <https://n2t.net/ark:/13683/eRwr/PcY>

Acta Académica es un proyecto académico sin fines de lucro enmarcado en la iniciativa de acceso abierto. Acta Académica fue creado para facilitar a investigadores de todo el mundo el compartir su producción académica. Para crear un perfil gratuitamente o acceder a otros trabajos visite: <https://www.aacademica.org>.

APRENDIENDO A INVESTIGAR EN PSICOLOGÍA... UNA MIRADA CUALITATIVA

Parra, Marcela Alejandra; Areta, María Gimena
Universidad Católica de Salta. Argentina

RESUMEN

A continuación presentamos las principales conclusiones de un trabajo de investigación desarrollado desde la Universidad Católica de Salta y cuyo título es "Aprendiendo a investigar en psicología... Una caracterización de las búsquedas, los caminos y los tropiezos que protagonizan los alumnos del último año de la licenciatura en psicología en el proceso de elaboración de su tesis final". En dicha investigación se caracterizan los trabajos finales elaborados por los alumnos de la Licenciatura en Psicología de la Universidad Nacional de Córdoba y de la Universidad Católica de Salta (sede Neuquén) en el período 2007-2009 y se describen las principales dificultades que surgen en la realización de los mismos. Para ello se utilizó la realización de revisión de documentos (proyectos, tesis, resúmenes de tesis) y realización de entrevistas virtuales a tesis y tutores de tesis de las dos universidades mencionadas.

Palabras clave

Investigación Psicología Cualitativo Dificultades

ABSTRACT

LEARNING TO RESEARCH IN PSYCHOLOGY ...
A QUALITATIVE VIEW

Here are the main findings of a research paper developed from the Catholic University of Salta, whose title is "Learning to research in psychology ... A characterization of the search, the paths and the obstacles that star students in their final year of undergraduate in psychology in the process of drafting its final argument. " In this investigation we characterize the final works produced by students of the BA in Psychology from the Universidad Nacional de Córdoba and the Universidad Católica de Salta (home Neuquén) in 2007-2009 and describes the main difficulties that arise in their realization. We used the performance review documents (proposals, thesis, dissertation abstracts) and virtual interviews thesis students and tutors from the two universities mentioned.

Key words

Research Psychology Qualitative Difficulties

INTRODUCCIÓN

Existe abundante material acerca de los procesos de investigación que se realizan en el marco de las ciencias sociales y de las principales dificultades con las que se enfrentan aquellos que se dedican al arte de investigar. Sin embargo, son relativamente escasos los trabajos que abordan la especificidad que tiene la investigación dentro del área de la psicología y, la mayoría de los que existen, abordan la investigación desde una mirada epistemológica más bien positivista y con énfasis en un enfoque cuantitativo. Esta mirada y este énfasis desconocen, de algún modo, los desarrollos realizados dentro de lo que Shuster (2002) denomina el "escenario post-empirista" y dejan poco lugar para miradas que incorporan "lo cualitativo" dando lugar a la subjetividad tanto del investigador como de los sujetos investigados.

A partir de algunas inquietudes surgidas de lo anteriormente expuesto fue que nos propusimos realizar una investigación de alcance descriptivo con un enfoque cualitativo desde la cual pudiéramos conocer cómo los alumnos que se encuentran en el último año de la carrera de psicología están recorriendo los procesos de investigación que exige la realización de una tesis de grado. Específicamente trabajamos con los procesos de elaboración tanto del proyecto de tesis como de la tesis misma de los alumnos que, durante el 2009, estuvieron cursando el último año de la Licenciatura en Psicología en la Universidad Católica de Salta (UCS) -sede Neuquén- y en la Universidad Nacional de Córdoba (UNC) durante el período 2008-2009.

El objetivo principal fue caracterizar estos ejercicios de investigación así como también detectar las principales dificultades presentes en ellos a fin de generar un conocimiento que nos permita acompañar mejor la iniciación a la investigación que efectúan los alumnos del último año de psicología. Para la realización de este estudio, se incorporaron los aportes de distintos epistemólogos e investigadores que trabajan en el área de las ciencias sociales (Sautú, Vasilachis, Wainerman, Shuster, Sirvent, etc.) y, específicamente, de aquellos que trabajan en el campo de la psicología y los procesos subjetivos (Pulice, Ziziemsky, Hernández Sampieri, etc.). Consideramos que la importancia de los aportes obtenidos por esta investigación están dados por la especificidad del conocimiento generado en torno a los procesos de investigación que se están realizando dentro del campo de la psicología.

DESARROLLO

Dimensión ética de la investigación psicológica

De los trabajos analizados, lo que pudimos observar fue la ausencia casi absoluta de consideraciones explícitas respecto a los principios éticos a tener en cuenta cuando se investiga. Asimismo, el principio ético menos respetado fue la prohibición de cometer plagio. Lamentablemente, en muchos de los casos analizados y sobre todo en la parte de antecedentes de investigación y del marco teórico, muchos de los tesisistas incurrieron en esta falta ética.

Elaboración del estado del arte o antecedentes de investigación

En este punto se señalaron como dificultades el poder comprender con claridad qué son los antecedentes de investigación, diferenciarlos de los referentes teóricos y seleccionar, dentro de la gran cantidad de lecturas, cuáles son los referentes más pertinentes para elaborar los antecedentes de investigación.

Asimismo, se señalaron como dificultades los inconvenientes encontrados en relación al acceso a artículos científicos así como también en el desconocimiento respecto a cómo y dónde buscar dichos antecedentes siendo que, en muchos casos, esta búsqueda se limita a la que puede realizarse desde conexiones particulares de internet. De igual modo, se enfatizó la escasa experiencia que tienen los alumnos respecto al uso de bases de datos especializadas y el poco acceso a los artículos en inglés por falta de manejo de este idioma.

Igualmente, se hizo mención a que, una vez identificado el material pertinente, lo que resulta difícil es el análisis y la jerarquización de la información así como también la definición de cuáles son los trabajos más relevantes. De este modo, resultó que en la mayoría de los casos analizados no aparecía planteada una apreciación acerca de la relación de los antecedentes con el problema de investigación planteado ni se mencionaban cuáles eran los elementos que los tesisistas podían aprovechar para su propia investigación. Tampoco se establecieron las diferencias y distancias existentes entre las investigaciones encontradas y la propia investigación.

En este punto también pudimos observar que, cuando un tema de investigación ha sido poco estudiado, generalmente se sostiene que es muy difícil conformar los antecedentes de investigación. En contraposición, cuando dentro del área temática elegida hay muchas investigaciones, los tesisistas aluden a que la conformación de los antecedentes se torna una tarea relativamente fácil al tiempo que advierten el riesgo de perderse en la abundante información encontrada.

En algunos casos también pareciera que las dificultades en la elaboración de los antecedentes estuvieran dadas por la falta de claridad en la elaboración del propio problema de investigación.

De la misma manera, muchos redujeron el estado del arte a la realización de un simple listado bibliográfico o a la presentación de un simple resumen de algunas investigaciones. Otra dificultad detectada fue la consideración de producciones teóricas específicas sobre los temas investigados como parte de los antecedentes de

investigación y no como insumos para el propio marco teórico así como también la confusión entre datos que aparecen en los antecedentes con los datos que forman parte del trabajo de campo. En algunos casos también pudo observarse que parte -o la totalidad- de los antecedentes que eran importantes y que habían sido desarrollados en el proyecto del trabajo final desaparecían en las versiones finales de las tesis.

Por último, cabe agregar que, en términos generales, se encontraron numerosas situaciones donde había más un "corte y peque" de las investigaciones identificadas que un análisis de las mismas y donde la búsqueda era bastante incompleta. De igual modo se identificaron muchas dificultades en la redacción misma de los textos (frases o párrafos extremadamente largos, oraciones pocos legibles, errores ortográficos, etc.) así como también se detectaron numerosos errores en el formato de citación de los textos originales consultados.

Tipo de diseño

Estudios bibliográficos y empíricos: de los ciento setenta y tres (173) Trabajos Finales 2007-2008 de la Facultad de Psicología (UNC) analizados, nueve (9) fueron estudios bibliográficos siendo el resto investigaciones empíricas. De los diecinueve Proyectos de Tesis y Trabajos Finales 2007-2008-2009 de la UCS, la totalidad de ellos fueron de naturaleza empírica.

Enfoques cualitativo y cuantitativo: de los ciento setenta y tres (173) Trabajos Finales 2007-2008 de la Facultad de Psicología (UNC) analizados, ciento cuarenta y siete (147) tienen un enfoque cualitativo; dieciocho (18) tienen un enfoque cuantitativo; dos (2) tienen un enfoque mixto y de seis (6) no obtuvimos datos como para clasificarlos desde esta variable. De los diecinueve Proyectos de Tesis y Trabajos Finales 2007-2008-2009 de la UCS, la totalidad de ellos adoptaron un enfoque cualitativo.

Alcances exploratorio, descriptivo, correlacional y explicativo: de los trabajos finales 173 (ciento setenta y tres) trabajos finales de Psicología de la UNC, veintiuno (21) fueron estudios exploratorios; ciento quince (115) fueron estudios descriptivos; dieciocho (18) fueron estudios correlacionales; tres (3) se plantearon como estudios de comparación de grupos y de dieciséis (16) no se obtuvieron datos en esta variable. No se encontró ningún estudio que fuera de corte explicativo. De los trabajos finales de la UCS, casi la totalidad de ellos se plantearon como estudios de alcance descriptivo. Sólo dos fueron estudios exploratorios y uno solamente se autoclasificó como exploratorio-descriptivo. Ninguno de los proyectos planteados se propuso tener un alcance correlacional ni tampoco un alcance explicativo.

Diseños experimentales y no experimentales: para el caso de los Trabajos Finales de Psicología de la UNC, encontramos que tres (3) de ellos fueron diseños cuasi-experimentales; dos (2), experimentales; de seis (6), no teníamos datos; siendo que los ciento sesenta y dos (162) restantes fueron no experimentales. Para el caso de los Proyectos y Trabajos Finales de la UCS, la totalidad de los mismos fueron diseños no experimentales.

Marco Teórico

Paradigma: en relación a los Trabajos Finales de la UNC, en ningún caso estuvo explicitada la postura epistemológica seguramente debido a que trabajamos sólo con los resúmenes de las tesis y no con el escrito completo. Sin embargo, si tomamos en cuenta los demás elementos de la investigación hasta aquí analizados, podríamos decir que, en la mayor parte de los trabajos, subyace una postura más próxima al postempirismo que al empirismo. En relación a los Proyectos y los Trabajos Finales de la UCS, en todos los casos, con mayor o menor coherencia, la postura explícita fue la del postempirismo. Esto seguramente se debió a que esa fue la postura de la cátedra de Metodología de la Investigación y de Diseño y Construcción de Tesis.

Teoría General y Teoría Sustantiva: en el caso de los Trabajos Finales de la UNC, no obtuvimos mucha información acerca de ellos ya que los mismos no eran explicitados en los resúmenes con los que trabajamos. Sin embargo, en los casos en que el marco teórico fue explicitado, nos encontramos principalmente con las siguientes situaciones: aquellas en que los autores explicitaban la teoría sustantiva; aquellas en que los autores explicitaban la teoría general; y, aquellas en que se explicitaron tanto las teorías generales como las sustantivas. Respecto a los Proyectos de Trabajo Final y los Trabajos Finales de la UCS, en todos ellos pudieron identificarse los elementos de la teoría general y de la teoría sustantiva probablemente no sólo porque se trabajó con el escrito completo sino porque esta distinción fue la propuesta por las docentes a cargo de las cátedras de Metodología de la Investigación y Diseño y Construcción de Tesis. Algunas situaciones y dificultades con las que nos fuimos encontrando en el proceso de construcción de los marcos teóricos de los proyectos y de las tesis de los alumnos de la UCS y que nos fueron relatando tutores y tesisistas de ambas universidades fueron los siguientes: la falta de explicitación de cuáles eran las perspectivas teóricas a utilizar; el planteamiento impreciso de la teoría general siendo que, desde la teoría sustantiva, la perspectiva teórica estaba muy definida; y, la mención de perspectivas teóricas a utilizar (psicoanalítica, sistémica, etc.) sin señalar los autores concretos que se tomarían como referencia. Asimismo, otros inconvenientes fueron el desarrollo, dentro de la teoría sustantiva, de conceptos que no eran coherentes con los elementos de la teoría general propuestos; la falta de desarrollo de conceptos teóricos centrales que estaban contenidos en el problema de investigación y/o de los objetivos pero que no eran abordados en el marco teórico; y, la construcción de un listado de conceptos que se van definiendo como parte del marco teórico pero que aparecen sin mucha articulación ni jerarquización entre sí. De igual modo, otros inconvenientes hallados fueron el desarrollo de distintas definiciones acerca del fenómeno que se está estudiando pero sin dejar sentado cuál era la postura propia; y el tratamiento de diversos elementos teóricos que se alejan del eje central de la investigación y en relación a los cuales no queda claro la funcionalidad que tienen en la investigación. Otras dificultades fueron la insuficiente producción pro-

pia y la tendencia a la transcripción textual de fragmentos de otros trabajos; la escasa consulta a fuentes originales; las repetidas dificultades para citar correctamente los autores o hacerlo con precisión; las numerosas situaciones de plagio; y las numerosas dificultades de redacción (frases inconexas, oraciones o párrafos extremadamente largos, faltas de ortografía, etc.). De igual manera detectamos inconvenientes respecto a la selección y jerarquización de elementos a partir de la gran cantidad de materiales y perspectivas teóricas con las que se trabaja y la creencia de que los buenos trabajos se definen por su extensión y no por su calidad. De igual modo, pudimos observar que el marco teórico suele ser de un nivel de abstracción demasiado alto lo que dificulta su operacionalización a la hora de realizar el trabajo de campo así como también dicho marco teórico, muchas veces no es tomado como insumo principal a la hora de realizar el análisis de los datos quedando, por tanto, la teoría por un lado y los datos surgidos del trabajo de campo, por otro.

Tema y Problema: en este punto, una de las dificultades que encontramos fue la tendencia a formular el problema de investigación antes y/o al margen de la revisión de antecedentes perdiendo los antecedentes pierdan razón de ser. Otro problema fue la existencia de supuestos previos muy fuertes por parte de los alumnos y la consiguiente construcción del problema más desde la afirmación o respuesta encubierta que desde la pregunta. Asimismo, identificamos como dificultad la incoherencia entre la propuesta de seguir una lógica cualitativa y el planteamiento de preguntas cerradas cuyas respuestas se orientan a un "sí" o a un "no" en lugar de hacer hincapié en el "cómo" del fenómeno estudiado. De la misma manera, aquí también aparecieron numerosos inconvenientes relacionados a la redacción misma del texto.

Área de la Psicología a la que pertenece el problema de investigación: en el caso de la Universidad Nacional de Córdoba (2007-2008), el 50% pertenecía al área clínica; el 10% al área social; el 8% al área educacional; el 5% al área laboral; el 6% al área criminológica; el 2% al área experimental; el 3% al área sanitaria; el 3% al área evolutiva; el 2% al área psicométrica; el 2% eran trabajos interáreas y el 9% pertenecía a otras áreas de la psicología (psicología comunitaria, psicología política, etc.). En el caso de los Proyectos de Tesis y Trabajos Finales de la Universidad Católica de Salta -sede Neuquén- (años 2007-2008-2009), obtuvimos que: el 61% pertenecía al área clínica; el 11% al área social; el 8% al área educacional; el 8% al área laboral; el 8% también al área de discapacidad; y el 4% al área evolutiva.

Justificación: este momento de la investigación pudo analizarse sólo en los trabajos alumnos de la UCS observando numerosas dificultades para explicitar las distintas dimensiones (cognitiva, social, disciplinar, práctica, teórica, metodológica, etc.) que deberían estar presentes en la justificación. Igualmente, se detectaron problemas para sustentar adecuadamente (con cita de autores, datos estadísticos, etc.) las afirmaciones realizadas apareciendo muchas veces ideas expresadas

desde el sentido común pero que no constituían argumentaciones correctamente planteadas. También aparecieron situaciones en las que se justificaba la importancia de realizar determinadas intervenciones en torno a una problemática pero no se fundamentaba la necesidad de producir cierto tipo de conocimiento en torno a la misma. Otros inconvenientes detectados fueron: la fundamentación del tema de investigación pero no del problema propuesto; centrar mucho la justificación en las motivaciones personales pero sin dar cuenta de los otros elementos que también son necesarios para demostrar la importancia de una investigación; y, la falta de claridad respecto a si el problema planteado implicaba un aporte original al conocimiento o tenía constituía un aprendizaje novedosos sólo para el tesista. De la misma manera, se observó escasa o nula articulación de la justificación con los “vacíos” de conocimiento que aparecían en el estado del arte. Otro inconveniente fue la inclusión en la justificación de elementos que correspondían a otros momentos del proyecto de investigación (marco teórico, metodología, etc.) y las dificultades en la redacción misma del texto. Por último, otra dificultad que observamos fue que elementos de la justificación que eran importantes y que habían sido desarrollados en el proyecto del trabajo final, habían desaparecido en la versión final de la tesis.

Objetivos: para el caso de los Trabajos Finales de la Universidad Nacional de Córdoba, los objetivos de investigación propuestos se distribuyeron del siguiente modo: 54% descriptivos; 15% correlacionales; 7% de revisión bibliográfica; 5% comparativos; 5% exploratorios; 2% evaluativos; 2% sin clasificar; 2% sin datos; y 0% explicativos. En el caso de los Proyectos y los Trabajos Finales de la UCS, de los veinte (20) aprobados, todos se planteaban objetivos. Respecto a los errores más frecuentes respecto a la formulación de objetivos, encontramos los siguientes: dejar a cargo de la realidad la especificación del objetivo que se habrá de investigar en lugar de que sea el investigador el que asuma la responsabilidad por definir la pregunta de investigación; plantear objetivos específicos que no se encuentran incluidos en el general o que pertenecen más bien a otra investigación; y, no tener conciencia de que si no existen datos o los mismos no están disponibles (por ejemplo porque las instituciones que los producen no permiten el acceso para obtenerlos) será imposible llevar a cabo la investigación. Asimismo, otros inconvenientes identificados tuvieron que ver con: la confusión entre el propósito de producir conocimiento sobre la realidad y el proponer elaborar políticas y/o planes de acción para operar sobre ella; la mezcla de objetivos de investigación con propósitos de corto y largo plazo; y, la confusión de hipótesis o conjeturas a ser sometida a prueba con hipótesis con presupuestos de partida. También se observaron situaciones en las que se confundieron los objetivos específicos con los pasos a ser recorridos en una investigación. Otras dificultades detectadas tuvieron que ver con: la repetición, en los objetivos específicos, de la idea que ya se encontraba enunciada en el objetivo general; el planteamiento de objetivos-pregun-

tas de investigación cuya respuesta está orientada a un “sí” o por “no” cuando la intencionalidad de la investigación parece estar más centrada en el “como” se dan ciertos fenómenos; y, la falta de explicitación del tiempo y del espacio en el cual se desarrollará la investigación. De igual manera, se encontraron inconvenientes relacionados a la poca claridad en la redacción de los objetivos; la utilización de verbos poco precisos o poco apropiados respecto a las ideas que se querían enunciar; la elaboración de objetivos que, en principio, parecerían no plantear ningún tipo de originalidad respecto a “lo que ya se conoce”; y, la confusión del “para qué” de una investigación (objetivos) con el “cómo” (metodología) de la misma.

Estrategia Metodológica: en relación a los Trabajos Finales de la UCS, pudimos observar que, en muchos casos, si bien la estrategia metodológica había sido explicitada con suficiente amplitud en el proyecto inicial, la misma no era desarrollada con la misma profundidad en la versión final de la tesis. Igualmente, pudimos detectar que, en las versiones finales de los trabajos, cuando se mencionaban los instrumentos de recolección de datos utilizados, se hacía alusión a los inicialmente previstos en el proyecto olvidando muchas veces las variadas herramientas que los alumnos habían incorporado en el transcurso del trabajo de campo y que constituían también fuentes importantísimas de información.

Hipótesis: en el caso de los trabajos de la UCS analizados, sólo los correspondientes al 2007 contuvieron hipótesis debido a que la elaboración de las mismas fue un requisito solicitado ese año. En el caso de los Trabajos Finales de la UCS, muy pocos de ellos contaban con hipótesis que hubieran podido ser explicitadas en los resúmenes con los que trabajamos y, en los casos en que dichas hipótesis fueron explicitadas, las mismas incurrieron principalmente en el error de confundir las hipótesis o conjeturas a ser sometida a prueba con hipótesis como presupuesto o punto de partida que orienta la investigación.

Variables: en la mayor parte de los trabajos analizados, no se explicitó la utilización de variables en cuanto tales aunque siempre se encontró delimitada alguna dimensión del fenómeno para analizar.

Población y Muestra: para el caso de los trabajos de la UCS encontramos que, por tratarse todos ellos de estudios cualitativos, las muestras utilizadas fueron siempre de carácter no probabilística. En ese marco, las dificultades encontradas en la definición de la población, la muestra y el tipo de muestreo fueron las siguientes: la no explicitación adecuada de los criterios de inclusión y de exclusión de la muestra; la definición de una población que no es coherente con el problema de investigación planteado; y, la definición de una muestra que no es adecuada a la población definida. Otros inconvenientes detectados, fueron: la falta de precisión en la definición de la población a estudiar y en la muestra a seleccionar; la confusión entre población y muestra; y, la definición de una muestra que, en realidad, constituye la población misma a investigar. Asimismo, otros pro-

blemas encontrados fueron falta de definición temporal del estudio; la elección de muestras demasiado grandes en función del enfoque (cualitativo) elegido; la selección de un tipo de muestreo que no es coherente con el tipo de muestra especificada; la elección de un tipo de muestra que no se condice con el tipo de enfoque propuesto para la investigación; y, la confusión entre las unidades de análisis, las unidades de observación y las unidades de información. Los Trabajos Finales de la UNC, incluyeron no sólo investigaciones cualitativas y diseños no experimentales sino también investigaciones cuantitativas y diseños cuasi-experimentales. Por esa razón las muestras identificadas fueron tanto probabilísticas como no probabilísticas no obstante lo cual, estas últimas fueron mucho más frecuentes que las primeras.

Trabajo de Campo e Instrumentos de recolección/ producción de datos: en el caso de los trabajos de los alumnos de la UCS, los instrumentos de recolección de datos que se propusieron fueron los siguientes: revisión de documentación: registros institucionales, historias clínicas, etc.; entrevistas: entrevistas estructuradas, semiestructuradas, cualitativas; observaciones: observaciones no participantes, observaciones participantes, observación cualitativa, observaciones prolongadas; historias de vida; dibujos de niños. El instrumento más utilizado fue la entrevista (44%) seguido por las observaciones (31%) y la revisión de documentos (17%). Luego, le siguió el uso de historias de vida (4%) y del dibujo de niños (4%). Como dificultad más relevante en los proyectos de investigación analizados apareció la falta de precisión respecto a cómo, en qué momentos y en relación a quiénes serían aplicados cada uno de los instrumentos. Asimismo, en los trabajos finales, se pudo observar que los instrumentos utilizados excedieron en mucho a los previstos en el diseño del proyecto de tesis no siendo explicitados en la redacción final de la tesis. En el caso de los trabajos de los alumnos de la UNC, fueron utilizados los siguientes instrumentos de recolección de datos: revisión de documentos (revisión bibliográfica, de documentos institucionales, fichas de admisión, interconsultas, corpus discursivos, planes curriculares, arqueo documental, bibliográfica general y específica, informes, legajos e historias criminológicas); observaciones (no participativas, participativa, participante no activa); encuestas (semiestructuradas) y cuestionarios (autoadministrados, semiestructurado; autoaplicado de Burnout y Desgaste por Empatía; de características sociodemográficas y laboral; "California Healthy Kids Survey" versión bilingüal 2003; CPRD; Kidney Transplant Questionnaire, KTQ; Health Survey SF36; de Calidad de Vida WHOQOL-BREF; Breve de Calidad de Vida; de Relaciones, RS; Relationships Questionnaire, RQ, una aplicación castellana (traducida por Itziar Alonso-Arbiol, en el año 2000; de Autoconcepto); entrevistas (semidirigidas, semiestructuradas, semi-estructuradas en profundidad, en profundidad no dirigidas, abiertas, focalizadas, formalizada, focalizadas a grupos, entrevistas estructuradas, entrevistas abiertas, en profundidad semiestructuradas, estandarizadas con preguntas abiertas; historias de vida); test (batería de

test neuropsicológicos; Sub-test de Dígitos del WAIS y Recuerdo Serial de Palabras -estudio del bucle fonológico-; Copia de Figura semicompleja y Sub-test de Dígitos y Símbolos del WAIS (estudio de la agenda viso-espacial); Subtest de Senderos B y Amplitud de Escucha -análisis del controlador central-; de la figura humana, de colores y palabras -Golden, 1999-; de Ansiedad de Hamilton; pruebas de fluidez verbal; técnicas proyectivas); escalas (de Alexitimia de Toronto (TAS-20); para la Cognición Social en la psicosis (GEOPTe); de Autoconcepto -Casullo, 1990- y el Stroop; de Evaluación de la Imagen Corporal de Gardner -1999-); inventarios (MBI, Malach Bourn-out Inventory; Inventario de Habilidades Sociales, IHS-Del Prette); talleres de reflexión; grupos focales; etnografía; técnicas en contexto experimental (de condicionamiento instrumental para su aplicación en la temprana ontogenia de la rata). El instrumento de recolección de datos más utilizado fue la entrevista (27%) seguido de la revisión de documentos (13%) y los cuestionarios (13%). Luego le siguieron las observaciones (4%), los test (4%), los talleres (2%), las escalas (2%), las historias de vida (1%), las encuestas (1%) y las técnicas de manipulación propias del contexto experimental, (1%). En el 30% de los casos no obtuvimos datos. Algunas de las dificultades detectadas en este punto fueron: la disociación de los instrumentos de recolección de datos y el marco teórico; la prolongación de los tiempos en el trabajo de campo por los períodos que hay que esperar para poder concretar las entrevistas, encuestas, etc.; y los inconvenientes para concretar el acceso a los potenciales entrevistados, encuestados, etc. Otras problemas identificados tuvieron que ver con la falta de adecuación de los instrumentos de recolección de datos al contexto cultural; la exigencia de preparación para la implementación del uso de instrumentos estandarizados; y, la escasez de conocimiento respecto a los instrumentos cualitativos. Por último, un inconveniente identificado en la presentación de los trabajos finales de la UCS, fue la falta de explicitación de lo que el trabajo de campo había implicado en términos de proceso de construcción de conocimiento. Así, en algunas ocasiones el problema planteado parecía haberse respondido sólo desde el marco teórico sin mayores repercusiones en él del trabajo de campo. En otros, no se alcanzaba a detectar lo que correspondía al aporte a la pregunta de investigación hecho desde el marco teórico y desde el trabajo de campo.

Análisis de los datos: uno de los inconvenientes detectados en este punto fue la dificultad para pasar desde un análisis más bien descriptivo de la información recogida a un análisis más de tipo analítico. En ese sentido, podemos decir que uno de los mayores desafíos de esta etapa es la de poder articular los elementos del marco teórico con el material obtenido a través del trabajo de campo. Asimismo, algunos entrevistados señalaron como dificultad el escaso conocimiento respecto al proceso de análisis de datos que tienen los alumnos, la falta de experiencia en investigación de los mismos y la escasa apropiación de éstos respecto a los elementos de metodología de la investigación. De igual modo,

otros mencionaron que, el hecho de que en la investigación cualitativa la fase de análisis tenga que ser realizada de manera conjunta a la etapa de recolección de datos, agregaba una complejidad más respecto a este momento de la investigación. Tanto en los proyectos de tesis como en los trabajos finales analizados, pudimos observar que la forma en que se analizaron los datos es uno de los pasos menos explicitados. En el caso particular de los Proyectos de los Trabajos Finales de la UCS, las formas de análisis fueron mencionadas en muy pocas ocasiones y, cuando lo fueron, hicieron mención a la utilización de la teoría fundamentada y al método de comparación constante que era lo que se había propuesto desde la cátedra. En el caso cuanto a los Trabajos Finales de la UNC, pudimos diferenciar cuatro grandes tipos de referencias respecto a la fase de análisis de los datos: las que se corresponden a una lógica cualitativa; las que aluden más bien a una lógica cuantitativa; las que remiten a algún modelo teórico específico dentro del cual se realiza el análisis; y, las que señalan el uso de procedimientos de triangulación.

Conclusiones: en este punto, los distintos entrevistados fueron comentado que, en general, la elaboración de las conclusiones es una de las etapas más difíciles de la investigación debido a que es costosa la selección los aspectos más relevantes a considerar así como también sintetizar en pocas ideas los resultados obtenidos en la fase de análisis de los datos. Asimismo, se señaló como inconveniente la tendencia a reafirmar supuestos previos al margen de las evidencias que el propio trabajo de investigación va brindando así como también la escasa discusión de los hallazgos los cuales suelen ser presentados de modo meramente descriptivo. En el caso de los trabajos finales de la UCS identificamos, por una lado, la falta de claridad respecto a cómo y partir de qué elementos concretamente iban surgiendo las conclusiones; por otro, detectamos un excesivo énfasis en “lo particular” y en “lo subjetivo” que, si bien consideramos puede ser propio de la disciplina, convendría fuera problematizado a fin de no caer en lecturas psicologistas. De igual modo, en este punto volvimos a observar una preocupación más centrada en los procesos de intervención sobre ciertas problemáticas psicológicas y sociales que el interés por generar un tipo específico de conocimiento. En el caso de los trabajos finales de la UNC, lo que pudimos analizar fue que, en muchos de dichos trabajos las conclusiones eran coherentes -y respondían- a los objetivos planteados. No obstante, en otros casos, algunas dificultades fueron las siguientes: retomar sólo uno de los objetivos de investigación -que no era el objetivo general- “olvidando” los restantes; realizar una sugerencia de intervención sin dar cuenta de “lo encontrado” respecto a la pregunta de investigación; concluir en términos de un “sí” o un “no” cuando la pregunta de investigación se dirigía más hacia la explicitación de un “cómo” se desenvolvía un determinado fenómeno; y la elaboración de “conclusiones” que se asemejaban más una premisa teórica que ya se conocía de antemano que al hallazgo de algún conocimiento nuevo. Otros inconvenientes re-

levados tuvieron que ver con presentar datos cuantitativos pero sin explicitar el sentido que los mismos adquirirían en el contexto de la pregunta de investigación; arribar a conclusiones muy vagas respecto al objetivo de investigación y planteando, además, ideas dirigidas hacia cierta probabilidad de lo que pudiera/debiera ocurrir en el futuro; presentar recomendaciones de intervención que no parecían ser una consecuencia necesaria del conocimiento obtenido en la investigación; y, hacer referencia a ideas muy generales cuando la pregunta de investigación era, sin embargo, bien específica. De la misma manera, otros problemas identificados tuvieron que ver con la elaboración de conclusiones pocas claras probablemente debido a que el objetivo de investigación también era poco claro; la reafirmación de supuestos iniciales de investigación que no respondían a la pregunta inicial del estudio; y, la presentación de ideas finales que están relacionadas pero que no responde al objetivo principal del estudio.

Elaboración del Informe Final: en relación a este punto las dificultades detectadas tuvieron que ver con la elaboración misma del texto escrito y con la utilización incorrecta de citas.

PARA FINALIZAR

En suma, y para finalizar, cabe mencionar que, si bien de acuerdo a los objetivos planteados para esta investigación, hemos alcanzado un nivel descriptivo de la temática propuesta, sería necesario avanzar hacia un nivel más analítico a partir del seguimiento “in vivo” de los procesos mismos de construcción de tesis y a partir de la utilización de otros instrumentos de recolección/producción de datos (entrevistas en profundidad, diarios personales, etc.) que nos permitieran profundizar la mirada ahora obtenida así como también dar cuenta de procesos y de vivencias.

BIBLIOGRAFÍA

- De Souza Minayo M.C. (2002), “Investigación Social. Teoría, método y creatividad”. Buenos Aires, Lugar Editorial.
- Hernández Sampieri R. y otros. (2004), “Metodología de la Investigación”. México, McGrawHill.
- Sautú, Boniolo, Dalle y Elbert (2006), “Manual de Metodología. Construcción del marco teórico, formulación de los objetivos y elección de la metodología”. Acceso al texto completo: <http://bibliotecavirtual.clacso.org.ar/ar/libros/campus/metodo/RSPrologo.pdf>
- Sirvent M.T. (2003), “El Proceso de Investigación”. Manual de Cátedra, Investigación y Estadística Educacional I. Universidad de Buenos Aires.
- Schuster F. (2002), “Filosofía y métodos de las Ciencias Sociales”. Ed. Manantial. Bs. As.
- Vasilachis de Gialdino, I. (1993), “Métodos cualitativos I. Los problemas teóricoepistemológicos”. Buenos Aires: Centro Editor de América Latina.
- Wainerman C. y Sautu R. (1997), “La trastienda de la Investigación. Ediciones Lumiere, 2001, Argentina. Capítulo I: “Acerca de la Formación de investigadores en Ciencias Sociales”.