

XVI Congreso Internacional de Investigación y Práctica Profesional en Psicología. XXXI Jornadas de Investigación. XX Encuentro de Investigadores en Psicología del MERCOSUR. VI Encuentro de Investigación de Terapia Ocupacional. VI Encuentro de Musicoterapia. Facultad de Psicología - Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires, 2024.

La ciencia y el psicoanálisis.

Rodríguez, Dario Luciano.

Cita:

Rodríguez, Dario Luciano (2024). *La ciencia y el psicoanálisis*. XVI Congreso Internacional de Investigación y Práctica Profesional en Psicología. XXXI Jornadas de Investigación. XX Encuentro de Investigadores en Psicología del MERCOSUR. VI Encuentro de Investigación de Terapia Ocupacional. VI Encuentro de Musicoterapia. Facultad de Psicología - Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires.

Dirección estable: <https://www.aacademica.org/000-048/427>

ARK: <https://n2t.net/ark:/13683/evo3/5VN>

Acta Académica es un proyecto académico sin fines de lucro enmarcado en la iniciativa de acceso abierto. Acta Académica fue creado para facilitar a investigadores de todo el mundo el compartir su producción académica. Para crear un perfil gratuitamente o acceder a otros trabajos visite: <https://www.aacademica.org>.

LA CIENCIA Y EL PSICOANÁLISIS

Rodríguez, Dario Luciano

Universidad Nacional de Tucumán. Facultad de Psicología. San Miguel de Tucumán, Argentina.

RESUMEN

El progreso científico afecta la posición del sujeto en el mundo. Hablamos del sujeto que la ciencia excluye a causa de su interés por lo objetivo; del sujeto que soporta las secuelas de ese saber aún cuando él mismo hace ciencia; es decir, hablamos del sujeto del inconsciente. De este sujeto la ciencia no se ocupa, lo excluye de su discurso. Así, el Psicoanálisis indaga una verdad única que le compete a cada sujeto, uno por uno, no una verdad universal. Dicha posición intermedia se enlaza con aquella que Freud y Lacan establecen para el Psicoanálisis en su relación con la ciencia: un lugar entre las ciencias, no por fuera de ellas sino en los intervalos. Lacan, en *La ciencia y la verdad* (1965), sostiene que la ciencia moderna y su discurso confeccionan un saber que, como condición de existencia, rechaza al sujeto. Si bien la ciencia y el Psicoanálisis coinciden en la búsqueda de estudiar lo real, no se trata del mismo real en tanto que para el Psicoanálisis el mismo no comprendería un saber sino que conlleva el saber del inconsciente.

Palabras clave

Ciencia - Positivismo - Psicoanálisis - Inconsciente

ABSTRACT

SCIENCE AND PSYCHOANALYSIS

Scientific progress affects the position of the subject in the world. We speak of the subject that science excludes because of its interest in the objective; of the subject that endures the consequences of this knowledge even when he himself does science; that is to say, we speak of the subject of the unconscious. Science does not deal with this subject, it excludes it from its discourse. Thus, Psychoanalysis inquires into a unique truth that concerns each subject, one by one, not a universal truth. This intermediate position is linked to that which Freud and Lacan establish for Psychoanalysis in its relationship with science: a place between the sciences, not outside them but in the intervals. Lacan, in *Science and Truth* (1965), argues that modern science and its discourse produce a knowledge that, as a condition of existence, rejects the subject. Although science and psychoanalysis coincide in the quest to study the real, it is not the same real insofar as for psychoanalysis it would not comprise a knowledge but would entail the knowledge of the unconscious.

Keywords

Science - Positivism - Psychoanalysis - Unconscious

Introducción

Si bien no es un cuestionamiento nuevo, aún está vigente la discusión referida a si el Psicoanálisis pertenece o no al campo de la ciencia.

Lacan, en una conferencia que brindó en el *Massachusetts Institute of Technology* en 1975, afirmó que “el psicoanálisis no es una ciencia, es una práctica” (p. 56) debido a la exigencia del uso de un método científico positivista, método imposible de practicar con sujetos.

El objetivo de este trabajo es plantear el lugar que el Psicoanálisis ocupa en relación a la ciencia.

El Método Científico Positivista

La condición principal para que una disciplina se establezca como ciencia es el uso del método científico que determina la cuantificación de los fenómenos a estudiar para generalizarlos; es decir, que los resultados sean universales.

Esta condición la plantea la Filosofía Positivista que afirma que el único conocimiento verdadero es el conocimiento científico, al que se accede mediante la utilización del método científico. De esta forma rechaza cualquier conocimiento previo a la experiencia y se aparta de la Filosofía tradicional.

Basándose en el modelo de la Física y las Ciencias Naturales, el Positivismo determina que la construcción del conocimiento responde al uso de un método riguroso basado en la observación, la experimentación y la cuantificación con el fin de enunciar leyes que vuelvan predictibles los fenómenos estudiados.

Algunas de sus aseveraciones más importantes son:

- no son válidas las nociones *a priori* los conceptos o creencias que no fueran comprobados
- los hechos empíricos establecen el conocimiento, que será legítimo y objetivo en tanto sea respaldado por el método científico
- este método debe aplicarse tanto a las investigaciones científicas como humanísticas
- son más importantes las pruebas documentadas que las interpretaciones.

El Psicoanálisis No Es Una Ciencia

A fines del siglo XIX, cuando Freud inicia sus estudios con las histerias, pretendió darle al incipiente Psicoanálisis el estatuto de ciencia utilizando los principios y el método de las Ciencias Naturales.

Sin embargo Freud descubre -a partir de la experiencia clínica y la teorización- que el objeto del Psicoanálisis no se puede asir por este método porque hay un elemento rebelde que aparece

cada vez que se intenta amoldarlo a una teoría, categorizarlo: el Inconsciente. Este elemento es conceptualizado a consecuencia del fenómeno clínico de la resistencia, entendiéndose como tal a todo aquello que se opone al trabajo analítico (represión, transferencia, beneficio secundario del síntoma, compulsión a la repetición y reacción terapéutica negativa).

De esta manera, Freud plantea una nueva epistemología en tanto insta una innovadora forma de pensar la relación sujeto-objeto porque no es posible separar el objeto de conocimiento del sujeto cognoscente.

Lacan, por su parte, además de afirmar que el Psicoanálisis no es una ciencia (1975), cuestionó a la ciencia misma sosteniendo que, si bien en sus orígenes buscaba descubrir las leyes de la naturaleza, tras alcanzar este objetivo se impuso como fin el dominarla y poseerla, transformándose en un ejercicio de poder. El Psicoanálisis promueve la singularidad del sujeto en tanto ninguno es igual a otro, cada uno tiene marcas e inscripciones particulares del lenguaje, una forma de gozar diferente y de hacer con el *pathos* que provoca el lenguaje en el cuerpo. No es posible medir el y generalizar sufrimiento, el malestar, la significancia de un síntoma, los efectos de la sexualidad y de la muerte en el sujeto, etc.

En la actualidad el avance de la ciencia produce nuevas tecnologías que, por un lado, hacen más cómoda la vida pero, por otro, produce problemas éticos, sociales, ambientales, etc. A esto Freud lo llamó el “malestar en la cultura”.

El malestar producido por la cultura se multiplica al introducir la civilización el progreso de la ciencia, que desde su inicio originó un desarrollo acelerado de la tecnología buscando eliminar el malestar, tiene como contracara el agravamiento del mismo: aumenta el consumo de drogas lícitas e ilícitas, las expresiones agresivas son más frecuentes tanto como el racismo, el regionalismo, la violencia contra las mujeres, etc.

El discurso de la ciencia -discurso que captura y enuncia un saber a través de una formulación- resultante del progreso científico, opera sobre el mundo físico real pero a la vez produce un resto, un desecho (por ejemplo, la producción de objetos de consumo trae consigo la acumulación de desperdicios en basurales a cielo abierto).

El progreso científico afecta la posición del sujeto en el mundo. Hablamos del sujeto que la ciencia excluye a causa de su interés por lo objetivo; del sujeto que soporta las secuelas de ese saber aún cuando él mismo hace ciencia; es decir, hablamos del sujeto del inconsciente. De este sujeto la ciencia no se ocupa, lo excluye de su discurso. De este sujeto y de su subjetividad se ocupa el Psicoanálisis.

El Psicoanálisis es una de las respuestas que existen para hacer frente al malestar, pero a diferencia de otras es una respuesta ética porque no ofrece una terapia que use procedimientos técnicos para trabajar con el padecimiento y se interesa por interrogar el deseo y la verdad del sufrimiento de cada sujeto en particular, su causa, el por qué lo asume y se sostiene en él; esto

es, cuestionar el saber no sabido del inconsciente.

Así, el Psicoanálisis indaga una verdad única que le compete a cada sujeto, uno por uno, no una verdad universal. Se trata de trabajar con el malestar del sujeto inserto en una cultura que no le asegura alcanzar la felicidad.

En contraposición, cómo ya se mencionó, a la ciencia no le interesa la singularidad del sujeto sino la objetividad y la generalidad. Es por ello que los efectos de la ciencia se orientan a la universalización, buscando la uniformidad de los sujetos.

Esta universalización la vemos en la búsqueda de que todos consuman los mismos productos, estudien las mismas cosas, utilicen la misma tecnología, etc.

En contraposición, la ética del Psicoanálisis no es de aplicación universal, es una ética del deseo, no de la satisfacción en el sufrimiento. Se trata de una ética que busca responsabilizar al sujeto de su sufrimiento y de su deseo, ocupar el lugar donde -sin saberlo- asegura su satisfacción en el padecimiento. Como consecuencia se produce la subversión del sujeto, un cambio en la posición subjetiva, en la forma cómo concibe el mundo, deviniendo así un sujeto responsable de su posición.

El Lugar Del Psicoanálisis

En *Función y campo de la palabra y del lenguaje en Psicoanálisis* (1953) Lacan afirma que: “Mejor pues que renuncie quien no pueda unir a su horizonte la subjetividad de su época” (p. 308). En este sentido es fundamental interrogar el ideal científico desde donde se realizan los cuestionamientos actuales al Psicoanálisis.

En nuestra época la ciencia se suma a la divulgación acelerada de la información e intenta responder a todos los interrogantes del ser humano, resultando en demandas de un circuito de consumo e inmediatez. Es en este escenario donde la ciencia exige evidencias al Psicoanálisis, pero esta evidencia que nos solicitan es un modo de tratar satisfacer las demandas. Por ello, en el debate con la ciencia, no hay que olvidar estas coordenadas al interrogar por la posición del Psicoanálisis que, lejos de estar asegurada, hay que conquistarla constantemente.

En este sentido Lacan (1953) agrega: “Que conozca bien la espora a la que su época lo arrastra en la obra continuada de Babel, y que sepa su función de intérprete en la discordia de los lenguajes” (p. 309). El analista debe situarse en su función de intérprete sabiendo que también forma parte; de esta manera podrá operar con la distancia que requiere su posición.

Esta toma de distancia para resguardar la posición de analistas es lo que podemos plantear como el “estar a la altura de la época”. Dicha posición intermedia se enlaza con aquella que Freud y Lacan establecen para el Psicoanálisis en su relación con la ciencia: un lugar entre las ciencias, no por fuera de ellas sino en los intervalos.

A Modo De Conclusión

A partir de Freud se produce un movimiento que revoluciona la concepción de la subjetividad diferenciando al sujeto (en tanto portador de un saber no sabido inconsciente y cuya verdad es pulsional) del individuo biológico que se adapta a su medio. Por esta razón, el sujeto es un obstáculo a la producción de saber científico sobre el individuo ya que la ciencia sólo conserva los datos que obtiene de la observación del individuo como organismo viviente.

Lacan, en *La ciencia y la verdad* (1965), sostiene que la ciencia moderna y su discurso confeccionan un saber que, como condición de existencia, rechaza al sujeto. Esto es porque la ciencia, a partir de aparatos e instrumentos de medición que manipulan el cuerpo, obtiene un saber resultado del forzamiento de la realidad.

Si bien la ciencia y el Psicoanálisis coinciden en la búsqueda de estudiar lo real, no se trata del mismo real en tanto que para el Psicoanálisis el mismo no comprendería un saber sino que conlleva el saber del inconsciente.

En suma, el Psicoanálisis -a diferencia de la ciencia que busca generar un discurso universal- se ocupa de lo particular, del caso por caso, promoviendo un lugar propio donde el inconsciente muestra la existencia de un real que no supone un saber.

BIBLIOGRAFÍA

- Assoun, P. (2008). *Introducción a la epistemología freudiana*. Siglo Veintiuno.
- Bassols, M. (2014). *Psicoanálisis, Ciencia y Real*. En *Revista Virtualia. Revista digital de la EOL*. N° 28. <https://www.revistavirtualia.com/articulos/167/real-y-ciencia/psicoanalisis-ciencia-y-real>
- Freud, S. (1893-1895). *Estudios sobre la histeria (Breuer y Freud)*. En *Obras Completas: Estudios sobre la histeria: J. Breuer y S. Freud: 1893-1895. Volumen II*. Amorrortu.
- Freud, S. (1912). *Sobre la dinámica de la transferencia*. En *Obras Completas: Sobre un caso de paranoia descrito autobiográficamente, Schreber: Trabajos sobre técnica psicoanalítica y otros trabajos: 1911-1913. Volumen XII*. Amorrortu.
- Freud, S. (1914). *Recordar, repetir y reelaborar (Nuevos consejos sobre la técnica del psicoanálisis, II)*. En *Obras Completas: Sobre un caso de paranoia descrito autobiográficamente, Schreber: Trabajos sobre técnica psicoanalítica y otros trabajos: 1911-1913. Volumen XII*. Amorrortu.
- Freud, S. (1915). *La represión*. En *Obras Completas: Contribución a la historia del movimiento psicoanalítico: Trabajos sobre metapsicología y otras obras: 1914-1916. Volumen XIV*. Amorrortu.
- Freud, S. (1920). *Más allá del principio del placer*. En *Obras Completas: Más allá del principio del placer, Psicología de las masas y análisis del yo y otras obras: 1920-1922. Volumen XVIII*. Amorrortu.
- Freud, S. (1926 [1925]). *Inhibición, síntoma y angustia*. En *Obras Completas: Presentación autobiográfica: Inhibición, síntoma y angustia: ¿Pueden los legos ejercer el psicoanálisis? y otras obras: 1925-1926. Volumen XX*. Amorrortu.
- Gandolfo, R. (1991). *Sobre las resistencias en la cura analítica*. En *Revista Psico-Logos. Revista de Psicología de la Universidad Nacional de Tucumán*. N° 1.
- Lacan, J. (1953). *Función y campo de la palabra y del lenguaje en Psicoanálisis*. En *Escritos 1*. Siglo XXI Editores Argentina.
- Lacan, J. (1960). *Subversión del sujeto y dialéctica del deseo en el inconsciente freudiano*. En *Escritos 2*. Siglo XXI Editores Argentina.
- Lacan, J. (1965). *La ciencia y la verdad*. En *Escritos 2*. Siglo XXI Editores Argentina.
- Lacan, J. (1975). *Conferencias y charlas en universidades norteamericanas, nov.-dic. 1975*. <https://www.lacanterafreudiana.com.ar/2.5.1.26%20%20%20%20CONFERENCIAS%20Y%20CHARLAS%20EN%20UNIVERSIDADES%20NORTEAMERICANAS,%201975.pdf>
- Lacan, J. (1976-1977). *Seminario 24: L'insu que sait de l'une-bévue s'aile à mourre*. Inédito.
- Lacan, J. (2004). *El Seminario de Jacques Lacan: Libro 3: Las psicosis. 1955-1956*. Paidós.