

XVI Congreso Internacional de Investigación y Práctica Profesional en Psicología. XXXI Jornadas de Investigación. XX Encuentro de Investigadores en Psicología del MERCOSUR. VI Encuentro de Investigación de Terapia Ocupacional. VI Encuentro de Musicoterapia. Facultad de Psicología - Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires, 2024.

Neoparentalidades: preguntas sobre lo paterno y el origen en los niños. Algunas consideraciones desde la clínica psicoanalítica.

Raimondi, Mariana.

Cita:

Raimondi, Mariana (2024). *Neoparentalidades: preguntas sobre lo paterno y el origen en los niños. Algunas consideraciones desde la clínica psicoanalítica*. XVI Congreso Internacional de Investigación y Práctica Profesional en Psicología. XXXI Jornadas de Investigación. XX Encuentro de Investigadores en Psicología del MERCOSUR. VI Encuentro de Investigación de Terapia Ocupacional. VI Encuentro de Musicoterapia. Facultad de Psicología - Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires.

Dirección estable: <https://www.aacademica.org/000-048/409>

ARK: <https://n2t.net/ark:/13683/evo3/oBP>

Acta Académica es un proyecto académico sin fines de lucro enmarcado en la iniciativa de acceso abierto. Acta Académica fue creado para facilitar a investigadores de todo el mundo el compartir su producción académica. Para crear un perfil gratuitamente o acceder a otros trabajos visite: <https://www.aacademica.org>.

NEOPARENTALIDADES: PREGUNTAS SOBRE LO PATERNO Y EL ORIGEN EN LOS NIÑOS. ALGUNAS CONSIDERACIONES DESDE LA CLÍNICA PSICOANALÍTICA

Raimondi, Mariana

Universidad de Buenos Aires. Facultad de Psicología. Buenos Aires, Argentina.

RESUMEN

El presente trabajo se propone ubicar algunas coordenadas de la época actual, el avance de las tecnociencias, sus efectos en la subjetividad contemporánea y las implicancias en las presentaciones clínicas actuales. Se hará eje en las consultas ligadas a las llamadas neoparentalidades, producto de técnicas de reproducción asistida. A partir de un fragmento clínico se abordará las particularidades de las preguntas en los niños por el origen y respecto de lo paterno desde una perspectiva de psicoanalítica y de la orientación lacaniana.

Palabras clave

Época y clínica actual - Neoparentalidades - Preguntas sobre el origen - Paternidad

ABSTRACT

NEOPARENTALITIES: QUESTIONS ABOUT PATERNITY AND ORIGIN IN CHILDREN. SOME CONSIDERATIONS FROM THE PSYCHOANALYTIC CLINIC

The present work aims to locate some coordinates of the current era, the advance of technosciences, their effects on contemporary subjectivity and the implications in current clinical presentations. The focus will be on consultations linked to the so-called neo-parentalities, as a result of assisted reproduction techniques. From a clinical fragment, the particularities of the questions in children about the origin and with respect to the paternal will be addressed from a psychoanalytic perspective and the Lacanian orientation.

Keywords

Time and current clinic - Neo-parenting - Questions about origin - Paternity

Este trabajo tomará como eje central el entrecruzamiento entre el discurso analítico, y los discursos de la ciencia y la técnica contemporáneos, sus efectos, consecuencias y las implicancias en las consultas actuales. A partir de un recorte de primeras entrevistas se harán algunas puntuaciones respecto de las llamadas neoparentalidades y las técnicas de reproducción asistida proponiendo a su vez un modo de leer y escuchar las consultas ligadas a esa temática.

Lo contemporáneo, el malestar en la cultura y de la civilización. Para iniciar el recorrido propuesto tomaré como punto de partida la pregunta acerca de qué significa ser contemporáneo, de qué manera pensar aquello que Lacan plantea en "Función y campo de la palabra y del lenguaje en psicoanálisis" como orientación para los analistas, enlazar la subjetividad al horizonte de la época, sin que ello implique renunciar, desestimar ciertos fundamentos psicoanalíticos ni identificarse a los nuevos significantes propuestos por la época.

Para desplegar esta pregunta considero que el desarrollo de G. Agamben sobre lo contemporáneo ilumina al respecto. Según su planteo son contemporáneos aquellos que no coinciden completamente con la época. Agamben enfatiza "Quien percibe en lo más moderno y reciente los indicios y las marcas de lo arcaico, puede ser contemporáneo" (Agamben, 2008; p. 6). Subraya que la no-coincidencia con la época, necesaria, para ser contemporáneo implica una desincronía, lo cual no significa vivir en otro tiempo, o ser un nostálgico, pero preserva cierto desfase necesario. Afirma que "Puede decirse contemporáneo solamente quien no se deja engeguerecer por las luces del siglo y alcanza a vislumbrar en ellas la parte de la sombra, su íntima oscuridad... el contemporáneo es aquel que percibe la oscuridad de su tiempo como algo que le concierne y no deja de interpelar" (Agamben, 2008; p. 4). Resulta interesante que esa distancia con la propia época es la que permite captar sus claroscuros, estar concernido y a la vez interpelado por la misma y sus acontecimientos. Podría ser esta una manera de leer en la actualidad lo que Lacan menciona como posición del analista respecto de enlazar la subjetividad al horizonte de su época.

Ya Freud dedica en su obra un capítulo central al malestar que entraña la cultura, postula que la cultura, la civilización se funda sobre el domeñamiento de la pulsión, operatoria que tendrá por efecto un malestar intrínseco a la cultura y la vida en sociedad. Advierte también en "La moral sexual, cultural y la nerviosidad moderna" (1908) que los avances tecnológicos han aumentado la "prisa", "agitación" y las "apetencias", señalando entonces como la "modernidad" influye en la contracción de las neurosis. Lacan, como se señaló más arriba, enfatizó la orientación para los analistas de enlazar la subjetividad al horizonte de su época; podríamos decir que toda su enseñanza está atravesada por esta indicación. Miller y Laurent inician su seminario "El Otro

que no existe y sus comités de ética” planteando que “la época actual está atrapada en el movimiento en continua aceleración de una desmaterialización vertiginosa que coronará de angustia la cuestión de lo real. Se trata de una época en la que el ser, o más bien el sentido de lo real, se volvió un interrogante” (Miller, 1997; p. 11). Plantean entonces que en este “malestar o vértigo global” el psicoanálisis tiene su lugar, sufre los efectos en su práctica cotidiana y allí deberá jugar su partida, lo cual conduce al interrogante de cómo se orientan los analistas frente al horizonte de su época, qué papel juega el psicoanálisis respecto de la subjetividad moderna, tomando la expresión de Lacan en el Informe de Roma (1953).

A partir de la lectura de la Conferencia de Miller “El síntoma y el cometa” (1998) podríamos advertir que más que hablar de “nuevos síntomas”, “lo nuevo”, en tanto tal, es el síntoma de la época. Miller afirma “En este sentido, lo nuevo en la cultura de hoy mismo es el síntoma, es la nueva forma sintomática del malestar en la cultura, y digo que es una nueva forma porque no siempre ha sido así” (Miller, 1998, p. 14). Laurent y Miller subrayan este “culto a lo nuevo” propio de la posmodernidad, se trata de “lo nuevo puro”, el deseo por lo nuevo, su valorización “hasta la exasperación sintomática” (Miller, 1997; p. 330). Esta exigencia de lo nuevo, goce actual, superyó de la época, determina que “lo nuevo” dure cada vez menos tiempo, imprimiendo estas características a la subjetividad contemporánea. De este modo Laurent y Miller afirman que estos rasgos animan todo el movimiento actual de la civilización y señalan “El culto de lo nuevo inexorablemente hace del sujeto mismo un objeto obsoleto, un desecho” (Miller, 1997; p. 330). El correlato de este empuje a lo nuevo lo podemos advertir en el culto a la juventud, el rechazo a envejecer, los avances de la ciencia y la técnica posibilitan lo que otrora parecía imposible, época que aspira a anular las imposibilidades.

Ya en “El banquete de los analistas” Miller advierte cómo el saber científico, puesto a trabajar por el sujeto liberal, puede modificar la realidad natural del mundo, incluso “transformar, poner patas arriba la reproducción misma de la especie”.

En este punto es pertinente recuperar la palabra de Lacan en “El triunfo de la religión” (1974). Allí Lacan ubica la posición del científico, acercándola a las tareas imposibles planteadas por Freud (gobernar, educar, psicoanalizar). Señala “Se trata asimismo de una posición imposible, y esta es su suerte. Recién ahora los científicos empiezan a tener crisis de angustia” (Lacan, 1974; p. 73). Señala que la ciencia no tiene la menor idea de lo que hace, el trastocamiento de la naturaleza, salvo cuando surge “este pequeño acceso de angustia” (Lacan, 1974; p. 75). Continúa Lacan afirmando que el análisis es una función aún más imposible que las otras, que se ocupa especialmente de lo que no anda bien. “Se ocupa de esa cosa que conviene llamar por su nombre -debo decir hasta ahora soy el único que la llame con este nombre- lo real.” (Lacan, 1974; p. 76). Enfatiza entonces que de esto se ocupan los analistas y por tanto se confrontan mucho más que los

científicos con lo real. Vemos entonces como el psicoanálisis, los analistas nos ocupamos de ese real, aquello que retorna respecto de los avances de la ciencia, de ese imposible que forcluye, tal vez podemos situar allí no el triunfo sino la “supervivencia del psicoanálisis” en la civilización actual.

Ubicadas estas coordenadas epocales, los efectos que la alianza del discurso capitalista y de la ciencia producen en la vida cotidiana de los sujetos que llegan a las consultas con nuevas presentaciones del sufrimiento y del malestar así como la posición del analista orientado por ese real, por lo que no anda y que se pone en cruz para que las cosas marchen de acuerdo al amo introducir un recorte clínico. Dicho material será leído fundamentalmente a partir de dos ejes: las preguntas de los niños sobre el origen y la cuestión del padre en las consultas enmarcadas en las llamadas neoparentalidades.

“Tal vez todos los padres somos, en el fondo, padrastros de nuestros hijos.

La biología nos asegura un lugar en sus vidas, pero igual ansiamos que nos elijan como padres.

Que alguna vez digan esta frase tan maravillosamente rara: mi padre fue mi verdadero padre.” (Literatura Infantil; Zambra, A. 2023)

Ana llega a la consulta preocupada por algunas dificultades que presenta Uma, pequeña su hija. Señala que le preocupa mucho cómo la ve, triste, enojada, con dificultades escolares tanto con sus pares como con el aprendizaje, “le cuesta entender”. Pese a que impresiona una madre muy amorosa confiesa haber llegado “al borde de perder la paciencia”. Señala que la niña luego de esos episodios de enojos habitualmente se encierra en su cuarto llorando, a los gritos y suele decir “No entendés nada”. Comenta que su hija no tiene papá, refiere “soy madre sola”. Uma fue concebida vía donación de óvulos y esperma.

Otra de las dificultades que señala es para que pueda dormir sola en su cama a la noche. Señala que en los primeros años de vida la ayudaba a dormirla Juan, su ex pareja. Al preguntarle por él comenta que estuvieron muchos años juntos, relata que cuando ella comenzó a pensar y plantear su deseo de ser madre, de tener hijos, él dijo que no quería hijos pero que si ella lo decidía la acompañaría. Ana y Juan se separaron luego de varias idas y venidas un año antes de la consulta, época que coincide con el inicio de los enojos y malestar de Uma. Ana, se sorprende al señalar que estos hechos sucedieron al mismo tiempo y la posible relación con la situación de su hijo.

Comenta que si bien no convivían Juan estuvo muy presente en todo el proceso de fecundación, particularmente en la elección del esperma, también en el embarazo, acompañó en los controles y en el parto, así como en los primeros años de Uma. Tiempo después comenzaron las complicaciones en la pareja, así como desacuerdos y diferencias respecto de la crianza lo cual generaba discusiones hasta el momento de la separación.

Desde que se separaron el Uma va a la casa de Juan, la lleva a pasear, arma planes e incluso se queda a dormir. Ana comenta que días previos a la consulta Uma le dijo que no quería quedarse a dormir allí; se interroga al respecto y ella no quiere obligarla a que se quede; agrega “No lo haría aunque fuera su padre biológico”. Posteriormente Ana refiere que se quedó pensando en lo hablado comenta que finalmente Uma se quedó a dormir con Juan y volvió muy contenta. Agrega que al despedirse de Juan la niña dijo “como no te puedo decir que sos el mejor papá del mundo te voy a decir que sos el mejor Juan del mundo”. Subrayo la ocurrencia de Uma y como se las había arreglado para nombrarlo, lo que para ella es como un padre. Habla de la culpa que le genera haber tenido a su hija “sin un papá”. Subrayo e interrogo el “sin un papá”, señalo que sin embargo con Juan se reparten días, como las parejas de padres que se separan, que está atento a Uma y que hasta discuten por las cuestiones de la crianza “como unos padres”. Ana se sorprende: enlace con las palabras de su hija “No entienden nada”; señalo que hay algo que no se entiende y Uma parece ponerlo en escena. Propongo algunas entrevistas para ir descifrando “lo que no se entiende. Hace referencia a las preguntas de la pequeña, refiere que a los 3 años Uma preguntó por qué no tenía un papá? Más adelante pregunto por qué Juan no había querido ser su papá “Es como que no entendía”. Relata una escena de una consulta previa que habían hecho en la cual la psicóloga los convoca a una sesión familiar; luego que la terapeuta hubiera intervenido convocando a ambos a explicarle a Uma como había nacido le pregunta “¿Entendiste como viniste al mundo?” ante lo que la niña responde “no, para nada”. Subrayo la respuesta de Uma, que parece que hay varias cuestiones que no se entienden, “malentendidos” en torno al nacimiento, a la pregunta de qué es un padre para ella y para su hija; propongo un tiempo de entrevistas para desplegar estas preguntas. Sorprendida y con cierta división subjetiva en juego accede a continuar trabajando en las vías del amor, goce y deseo como madre y mujer.

Podemos advertir que Ana llega a la consulta interpelada por ciertos avatares del devenir en la crianza de su pequeña hija. Lee inequívocamente los enojos y reacciones disruptivas de la misma no en la línea con los berrinches propios de un niño sino como efecto de las circunstancias de su concepción. La versión que arma respecto del origen de su hija y su maternidad se confirma en el “soy madre sola”, “no tienen papá”, y el rechazo de quien era su pareja a ejercer la paternidad de su hija. La escucha de la analista aloja esa versión no sin introducir algunos equívocos e interrogantes que permiten que algún otro texto surja en el decir de Beatriz, se despliega cierto entramado respecto de cómo se han anudado amor, goce y deseo respecto de la maternidad y de su partenaire.

El misterio del origen

En el prólogo del libro de Françoise Ansermet “La fabricación de los hijos. Un vértigo tecnológico ” Ana Grisi señala que si

en las reproducciones médicamente asistidas “la ciencia y la técnica permiten eludir el origen sexual, en cuanto a la relación entre dos sexos, no le evitan al sujeto enfrentarse a la falta de representación sobre el origen, que sigue siendo sexual. (...) las personas que atraviesan las instancias de la procreación asistida les surge inevitablemente la pregunta por el lugar del padre y su función”(Ansermet, 2018; p 12). Efectivamente las preguntas que la niña despliega, lo que Uma denuncia que no se entiende respecto del origen, resuenan en Ana y escuchadas por el analista producirán la apertura de un tiempo para desplegar el malentendido propio del no hay relación sexual que precede a todo nacimiento, médicamente asistido o no. Lacan en la clase del 6/10/1980 del seminario “El malentendido” señala que el hombre nace malentendido y que el cuerpo hace su aparición en lo real como malentendido. Enfatiza “vuestro cuerpo es el fruto de un linaje, y buena parte de vuestras desgracias se deben a que ya nadaba éste en el malentendido tanto como podía (...) El malentendido ya es de antes. En tanto que ya antes del hermoso legado, forman parte o más bien, dan parte del farfullar de vuestros ascendientes” (Lacan 1980; p 24)

El analista toma posición y establece nuevos puntos de referencia simbólicos allí donde las respuestas parecían ya estar dadas, es sobre ese origen, ese malentendido original, que el analista orientará su posición y su escucha.

El “no entendés nada” proferido por Uma podemos pensarlo en dos vertientes respecto del malentendido de los sexos, lo que no se entiende allí de Ana y Juan no sólo en tanto padres sino en tanto hombre y mujer, posición del niño como síntoma de la pareja parental como enseña Lacan en Dos notas sobre el niño. Asimismo, el no entender y las preguntas dirigidas a su madre respecto del padre tocan también una cuestión central en la infancia, las preguntas por el origen. Introduciré algunas ideas presentadas por F. Ansermet respecto de si hay o no alguna particularidad en las preguntas y las versiones que los niños se arman sobre su origen cuando la procreación es médicamente asistida, si las respuestas de la ciencia bordean o no ese real en juego ligado a muerte y sexualidad que está presente en las preguntas propias de la investigación sexual infantil.

Ansermet plantea que la cuestión de la procreación siempre es difícil de representarse, sea asistida o no, ya que con cada hijo se presenta el misterio del origen (Ansermet, 2018; p 31). La ciencia parecería intensificar la opacidad de dicho misterio más que resolverlo, en tanto el origen no es lo mismo que la procreación. El origen no se reduce a la fecundación sino que se produce entre dos tiempos “un grado cero entre un tiempo infinito que lo precede y un tiempo infinito que lo sucede” (Ansermet, 2018; p 33). El origen, como la muerte sigue siendo un imposible, por eso la pregunta infantil ¿de donde vienen los niños?, teorías sexuales infantiles a las que Freud les dedicó todo un capítulo en su obra, es la pregunta imposible por excelencia porque se topa con un real: el misterio del origen. Ansermet señala que supera toda explicación biológica, podemos leer en este sentido el no

entender nada que Uma expresa ante los esfuerzos pedagógicos y psicológicos de explicar cómo llegó al mundo y en torno al que arma un síntoma respecto del aprendizaje.

Por otra parte Ansermet plantea que en las procreaciones médicamente asistidas se produce una desvinculación de la procreación y la sexualidad, la procreación queda casi exclusivamente vinculada a la intervención biotecnológica. Y afirma que paradójicamente realizan lo que es imaginado en el fantasma “la ausencia de vínculo entre sexualidad y procreación”. Justamente las reproducciones médicamente asistidas ponen en juego la disyunción entre sexualidad y procreación lo que está en el centro de las teorías sexuales infantiles conceptualizadas por Freud. Recordemos lo que Freud planteaba respecto de estas teorías, las cuales recorren los distintos orificios del cuerpo excepto los órganos sexuales al toparse con el desconocimiento de la función genésica de los mismos. Es entonces a partir de este imposible con el que se encuentran los niños que pueden construir sus teorías sobre el origen y versiones sobre su lugar en la filiación.

Ansermet concluye que finalmente toda procreación, asistida o no muestra este hiato entre sexualidad y procreación en tanto no hay para el ser humano instrucciones para el sexo, la no relación sexual planteada por Lacan da cuenta de esta falta de programa respecto del instinto sexual. La ciencia y la tecnología avanzan sobre ese imposible facilitando la fecundación en condiciones que la naturaleza no lo posibilita pero no logra recubrir ese hiato ni el misterio del origen.

La pregunta por el padre

Lacan en el Seminario IV se pregunta ¿qué es el padre? afirma que dicha pregunta está planteada en el centro de la experiencia analítica como eternamente irresuelta (Paidós, 2008, p 374). Allí mismo también se encarga enfáticamente de diferenciarlo de la función de procreación “La suma de estos hechos -copular con una mujer que a continuación, lleva algo en el vientre durante cierto tiempo, lo cual termina por ser eyectado- nunca logrará constituir la noción de lo que es ser padre” (ibidem, p 329)

Lejos de pretender abordar la cuestión del padre que atraviesa toda la enseñanza de Lacan, considero oportuno en el marco de este trabajo y en función de la singularidad del recorte clínico presentado situar brevemente algunas consideraciones que aporten a la lectura del material.

Ansermet señala respecto de las técnicas de reproducción asistida que allí donde la ciencia garantizaría una certeza respecto del progenitor el sujeto se las arregla para restablecer la incertidumbre en cuanto al padre “desplazando la duda sobre la paternidad hacia una duda sobre la elección del espermatozoide” (Ansermet, 2018; p 63). Es interesante ubicar esta cuestión en el material clínico allí donde Ana señala como Juan acompañó todo el proceso de fecundación asistida, particularmente en la elección de los espermatozoides sin embargo la incertidumbre respecto de lo paterno retornará en las preguntas y síntomas de los niños.

Ansermet avanza señalando que no hay respuesta unívoca sobre la pregunta de qué es un padre, la misma como señalaba Lacan queda irresuelta, incluso afirma que plantea que en tanto esta pregunta queda sin respuesta la función paterna puede desplegarse y operar. Se trataría de que más allá de las contingencias de la procreación, asistida o no, las dimensiones del deseo siguen siendo enigmáticas. “La cuestión del padre, su función, debe situarse allende el horizonte de la procreación” (Ansermet, 2018; p 65). Recordemos que en su última enseñanza Lacan definirá al padre respecto de quien pueda hacer de una mujer causa de su deseo, ¿podríamos situar en esta perspectiva la frase de Juan “Yo no quiero tener hijos pero te acompaño”? haciendo de Ana su objeto de deseo en tanto mujer.

Como afirma Ansermet el origen del niño no puede ser reducido a la realidad de su procreación, de la técnica utilizada. Y es justamente por ello que cada sujeto, cada niño responderá allí con sus teorías infantiles y con sus invenciones para armarse una versión de su origen e inscribirse en una filiación. Podemos leer así como se las arregla Uma para nombrar a Juan “Como no puedo decir que sos el mejor papá del mundo digo que sos el mejor Juan del mundo”. Maravillosa invención que como señala Alejandro Zambra en su libro “Literatura infantil”, “Tal vez todos los padres somos, en el fondo, padrastrós de nuestros hijos. La biología nos asegura un lugar en sus vidas, pero igual ansiamos que nos elijan como padres.” (Zambra, 2023, p. 19)

Para concluir

A lo largo de este trabajo se propuso hacer una lectura del entrecruzamiento de los discursos de la ciencia y el discurso analítico en la época. Para ello se tomaron las referencias y los aportes Miller y Laurent quienes desde la orientación lacaniana permiten dilucidar los efectos en la civilización del avance de la ciencia, la tecnología y como la alianza del discurso científico y el capitalismo incide en la vida de los sujetos contemporáneos, en las modos de presentación del padecimiento y nuevas modalidades de consultas que llegan a los analistas. Se tomó, a partir de un material clínico, las consultas ligadas a neoparentalidades producto de reproducciones médicamente asistidas. Se siguieron algunos planteos de F. Ansermet para situar la posición del analista respecto de estas cuestiones, así como para orientar la lectura en torno a las preguntas por el origen y a la pregunta por el padre que se esbozan en el material clínico presentado.

La propuesta de orientar la escucha del analista allí donde lo real se pone en cruz para que las cosas marchen, reinstalar los imposibles y malentendidos que la ciencia y el discurso capitalista pretender elidir, ocuparse del modo que retorna ese real en las consultas y procedimientos contemporáneos, abrir la escucha a lo que es del orden del amor, el deseo y el goce para que aparezcan en el decir de un sujeto. Margen de intervención de los analistas para la supervivencia del psicoanálisis, aun en la época actual.

BIBLIOGRAFÍA

- Agamben, G. (2008). *¿Qué es lo contemporáneo?*. Desnudez, Adriana Hidalgo Editores, Buenos Aires, 2011.
- Ansermet, F. (2015). *La fabricación de los hijos. Un vértigo tecnológico*. UNSAM Edita, San Martín, Pcia de Buenos Aires, 2018.
- Freud, S. (1908). *La moral sexual, cultural y la nerviosidad moderna*, en Obras completas, Tomo IX, Amorrortu Editores, Buenos Aires, 1996.
- Freud, S. (1930). *El malestar en la cultura*, en Obras completas, Tomo XXI, Amorrortu Editores; Buenos Aires, 1996.
- Lacan, J. (1956-1957). *El Seminario de Jacques Lacan, libro 4: La relación de objeto*. Paidós, Buenos Aires, 2008.
- Lacan, J. (1974). *“El triunfo de la religión”* Paidós, Buenos Aires, 2006.
- Lacan, J. (1980). *Seminario 27. Disolución*. Recuperado de <https://www.bibliopsi.org/docs/lacan/32%20Seminario%2027.pdf>
- Miller, J.A. (1997). *El síntoma y el cometa* en Tres conferencias brasileñas de Jaques Alain Miller sobre el síntoma”, en aavv, *El síntoma charlatán*, Barcelona, Paidós, 1998.
- Miller, J.A. (1989-90). *El banquete de los analistas*, Paidós, Buenos Aires, 2000.
- Miller, J.A. (1996-1997). *El Otro que no existe y sus comité de ética*, Seminario en colaboración con Eric Laurent; Paidós, Buenos Aires, 2005.
- Zambra, A. (2023). *Literatura infantil*. Ed. Anagrama, Buenos Aires, 2023.