

XVI Congreso Internacional de Investigación y Práctica Profesional en Psicología. XXXI Jornadas de Investigación. XX Encuentro de Investigadores en Psicología del MERCOSUR. VI Encuentro de Investigación de Terapia Ocupacional. VI Encuentro de Musicoterapia. Facultad de Psicología - Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires, 2024.

Reflexiones en torno a los conceptos de “libertad” y “elección” en psicoanálisis. Conjeturas sobre la “posición electiva” y al “poco de libertad” en la clínica del fenómeno psicossomático.

Pozzobon, Franco.

Cita:

Pozzobon, Franco (2024). *Reflexiones en torno a los conceptos de “libertad” y “elección” en psicoanálisis. Conjeturas sobre la “posición electiva” y al “poco de libertad” en la clínica del fenómeno psicossomático. XVI Congreso Internacional de Investigación y Práctica Profesional en Psicología. XXXI Jornadas de Investigación. XX Encuentro de Investigadores en Psicología del MERCOSUR. VI Encuentro de Investigación de Terapia Ocupacional. VI Encuentro de Musicoterapia. Facultad de Psicología - Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires.*

Dirección estable: <https://www.aacademica.org/000-048/403>

ARK: <https://n2t.net/ark:/13683/evo3/shU>

Acta Académica es un proyecto académico sin fines de lucro enmarcado en la iniciativa de acceso abierto. Acta Académica fue creado para facilitar a investigadores de todo el mundo el compartir su producción académica. Para crear un perfil gratuitamente o acceder a otros trabajos visite: <https://www.aacademica.org>.

REFLEXIONES EN TORNO A LOS CONCEPTOS DE “LIBERTAD” Y “ELECCIÓN” EN PSICOANÁLISIS. CONJETURAS SOBRE LA “POSICIÓN ELECTIVA” Y AL “POCO DE LIBERTAD” EN LA CLÍNICA DEL FENÓMENO PSICOSOMÁTICO

Pozzobon, Franco
Universidad de Buenos Aires. Buenos Aires, Argentina.

RESUMEN

El presente artículo tiene como objetivo localizar y desarrollar las nociones de elección, entendida como uno de los nombres del deseo (Alomo 2013), y del concepto de libertad ante la misma elección, no por fuera del campo del Otro. Esta meta será ubicada en algunas propuestas que realizan los psicoanalistas Pablo Muñoz, Diana Rabinovich, Gabriel Lombardi y Juan Bautista Ritvo, sobre los postulados de Sigmund Freud y Jacques Lacan. A su vez, el trabajo se constituye como un pequeño apartado resumido de una Tesis de Doctorado, defendida en la UBA en el presente año, en donde se ha contribuido a un debate acerca de lo psicossomático. La puesta en claro de los conceptos elección y libertad en psicoanálisis, permiten localizar de manera clínica su uso en la teoría y sus consecuencias en la clínica del fenómeno psicossomatico. Sumado a ello, al notar las variaciones en la teoría, a medida que los autores realizan sus lecturas, es posible observar de manera concreta como ello modifica el edificio teórico del psicoanálisis, y por consecuencia la formalización de la clínica, y las razones de la intervención del analista en determinado contexto analítico.

Palabras clave

Elección - Libertad - Deseo - Fenómeno psicossomático

ABSTRACT

REFLECTIONS ON THE CONCEPTS OF “FREEDOM” AND “CHOICE” IN PSYCHOANALYSIS. CONJECTURES ABOUT THE “ELECTIVE POSITION” AND THE “LITTLE BIT OF FREEDOM” IN THE CLINIC OF PSYCHOSOMATIC PHENOMENON

The objective of this article is to locate and develop the notions of choice, understood as one of the names of desire (Alomo 2013), and the concept of freedom in the face of the same choice, not outside the field of the Other. This goal will be located in some proposals made by psychoanalysts Pablo Muñoz, Diana Rabinovich, Gabriel Lombardi and Juan Bautista Ritvo, on the postulates of Sigmund Freud and Jacques Lacan. In turn, the work is constituted as a small summarized section of a Doctoral Thesis, defended at the UBA this year. The clarification of the concepts choice and freedom in psychoanalysis allows us to clinically lo-

cate their use in theory and their consequences in the clinic. In addition to this, by noticing the variations in the theory, as the authors carry out their readings, it is possible to observe in a concrete way how this modifies the theoretical building of psychoanalysis, and consequently the formalization of the clinic, and the reasons for the intervention of the analyst in a certain analytical context.

Keywords

Choice - Freedom - Desire - Psychosomatic phenomenon

Introducción

¿Es posible una elección libre en el sujeto? ¿Podemos hablar de libertad? ¿Un margen de ella es posible? ¿Libertad de qué? Pues bien, de la mano de autores como Pablo Muñoz, Gabriel Lombardi, Diana Rabinovich y Juan Bautista Ritvo, intentaremos desplegar las paradojas de la libertad y lo electivo del sujeto. Comencemos.

La noción de sujeto va de la mano con la cadena significativa, el que puede realizar su aparición en una pulsación temporal, si es oído por el analista. Ahora bien, el sujeto no posee atribución alguna, es decir el sujeto no es niño o adulto, joven o viejo. Como Lacan mismo lo indica en 1954-1955, “el sujeto es nadie”, es decir, carece de entificación posible. No se trata de ningún ser humano o individuo, sino que es su misma desaparición afanisiaca en el intervalo de los significantes, y la apuesta ética del analista al indicarlo, por medio de la interpretación por ejemplo, y suponer que “habrá estado allí”.

Acerca de esto, escribe Muñoz (2013):

Esa es la esencia de la clínica psicoanalítica: clínica en transferencia que quiere decir no sin Otro, una clínica intervalar - el intervalo en el cual emergerá el sujeto entendido como un efecto, como producto de la relación entre psicoanalista y psicoanalizante. Dicho de un modo más sencillo: el inconsciente es el discurso del Otro. (Muñoz, 2013, p.133)

Las inconsistencias del discurso, los actos fallidos, muestran entonces indicios de la desgarradura, del agujero, de un sujeto que no es su propia causa mas sí efecto de una estructura, la del lenguaje. Por ello, es que este funcionamiento “con agujeros”

no habilita el pensar una supuesta armonía, o la suma en “un todo” del psiquismo y del cuerpo atravesado por el lenguaje. Los síntomas denuncian que la anatomía del cuerpo es la vulgar, y agregamos ahora que lo psicósomático muestra hasta qué punto es un terreno pantanoso el intentar hablar de un cuerpo unificado.

Desde “La insondable decisión del ser”

En el Seminario “Problemas cruciales para el psicoanálisis” (1964-1965), Lacan explica que la alienación representa un sujeto para otro significante, mientras que este sujeto queda escindido por el significante que lo retiene, quedando como resultado la vacilación y la división subjetiva. Entonces, además del abandono de cualquier noción de entificación de este sujeto, efecto de la cadena, tampoco hay una materialidad (aquí podemos rápidamente relacionar con la *mot-erialidad* del significante), por lo que asimismo, los significantes se manifiestan en su pura diferencias entre unos y otros. El sentido y el referente de la cadena, varían de acuerdo a su encadenamiento entre sus diferencias, lo que también nos revela que nunca será posible poder decir todo, y que siempre se pierde algo por el hecho de hablar al no poder decirlo todo. Una consecuencia lógica del atravesamiento del lenguaje, de “que la palabra mate a la cosa” según el decir freudiano, es que no podemos decir todo, hay un límite, y una pérdida.

La noción de sujeto, continuando junto a Muñoz (2013), puede ser tenida en cuenta en sus acepciones de asunto y de lo sujetado. El sujeto en tan la cuestión de la que se habla, o se analiza, -acepción válida para hacer clínica de los síntomas-, pero también la noción de lo sujetado que pone en tensión a la libertad. Si el sujeto esta sujetado... ¿de qué libertad hablamos? ¿Qué elección posible entonces?

Nótese que, cuando Lacan explica la metáfora paterna, propone en el primer momento lógico al niño como súbdito del deseo de la madre. En francés, la palabra súbdito es *assuje*, cuyo prefijo denota la no posición como sujeto, “sometido al capricho de lo que depende” (Lacan, 1957-1958, p.195). Capricho del deseo de la madre, “voluntad sin ley”, por lo que entonces debemos partir de que para que metáfora paterna “finalice” con un niño que pueda ingresar a la posición de sujeto, es preciso partir de esta dependencia al Otro primordial. Tal importancia posee este punto, que Muñoz explica que Lacan caracteriza el recorrido de un análisis como partiendo de la impotencia a la imposibilidad. Continúa este autor: “Donde lo imposible es lo contrario de la libertad, pues es descubrir una dependencia definitiva respecto las circunstancias determinantes, que son lógicas” (Muñoz, 2013, p. 133).

Si bien la instauración de la metáfora paterna, cuya primera consecuencia es la fecundidad del significante, parece indicarnos la asunción de una posición subjetiva deseante -por fuera de la posición de objeto-, Muñoz nos alerta que siempre se es a-sujeto, debido a nuestro lazo forzado con el Otro, el lengua-

je. No estarlo sería ingresar en lo enloquecedor por fuera de la determinación del lenguaje: “Pues la posición del sujeto en psicoanálisis justamente se sostiene de no desconocer, más bien, de reconocer, incluso de soportar, la determinación ineludible del Otro” (Muñoz, 2013, p. 134).

En consecuencia de todo esto, un sujeto libre, un sujeto no sujetado es una imposibilidad, al estilo de un oxímoron. No obstante, acerquémonos a las paradojas de la libertad para intentar también proponer ciertos paralelismos.

Cuando suponemos la libertad, es generalmente pensada como lo opuesto a la coacción, a lo forzado u obligado. En efecto, si estamos sujetados al Otro, al lenguaje, el problema es cómo suponer cierto margen que habilite para el sujeto la toma de elecciones y/o acciones, y si esto es posible sin estar aún más limitado por inhibiciones, síntomas y angustias. Muñoz realiza más recorridos en esta línea preguntándose si el psicoanálisis fuera una práctica de libertad, y si su rumbo es el recuperar la libertad perdida, cuestión que parece también infructuosa.

La libertad también queda situada en lo social para quien posee un comportamiento de respeto a los derechos del otro semejante, mientras que es recluso de ella, quien no se ajusta a estas convenciones. Habría al parecer una homologación entre la libertad, lo social y la adaptación, donde quienes no sean “sociales, y adaptados” puede ser reclusos... Sirva de ejemplo todos los recorridos de M. Foucault, en su “Historia de la locura”, pasando desde los leprosos de la antigüedad, al vacío legal en el que la psiquiatría toma el relevo del discurso judicial para decidir quién es apto de circular con unos centímetros más de libertad que otros.

Está presente también la noción desde la Antigüedad de que la libertad va de la mano con el conocimiento, por lo que los “pueblo primitivos” o aquellos que no viven en el segmento que delimita la sociedad serían “menos libres” que estos. Ello lo atestigua, sostiene Muñoz, los estudios realizados sobre Víctor, el salvaje del Aveyron, en los que se da primer lugar al salvajismo y barbarie de su estado, que al ser ingresado a la educación y a la sociedad, dejó una ley de la selva por la ley del lenguaje, ya que ambas poseen determinaciones pero de distintas índoles. Dentro del discurso religioso cristiano, lo divino es el factor que pone límites a la libertad, por un lado el hombre hace libremente aquello que Dios acepte, mas no todo le conviene. Esta cuestión, Muñoz inclusive la comenta según el concepto hegeliano de libertad, el cual supone que es el desenvolvimiento de cada ser supeditado a la naturaleza que le corresponda. El hombre quedaría entonces ubicado en relación a la razón y no a la pasión., cuestión diametralmente opuesta al libre albedrío, ya que la libertad va de la mano de esa razón y cualquier extravío de la misma, ya sea por contingencia, privaría de la libertad de ese ser. Vayamos ahora a la libertad en psicoanálisis.

Freud, nos dice en 1901, que “no hay en lo psíquico nada que sea producto de un libre albedrío, que no obedezca a algún determinismo” (Freud, 1901, p. 236). Frase que echa por tierra

cualquier contingencia, a algún atisbo de libertad. No obstante en 1925 escribe al respecto:

Si el contenido del sueño no es el envío de un espíritu extraño, es una parte de mí ser; si, de acuerdo con criterios sociales quiero clasificar como buenas o malas las aspiraciones que encuentro en mí, *debo asumir la responsabilidad por ambas clases*, y si para defenderme digo que lo desconocido, inconsciente, reprimido que hay en mí no es mi 'yo', no me sitúo en el terreno del psicoanálisis, no he aceptado sus conclusiones, y acaso la crítica de mis prójimos, las perturbaciones de mis acciones y las confusiones de mis sentimientos me enseñen algo mejor. Puedo llegar a averiguar que eso desmentido por mí no solo 'está' en mí, sino que en ocasiones también 'produce efectos' desde mí. (Freud, 1925, p. 140)

La determinación entonces recae en el inconsciente freudiano que, una vez más, atestigua que el yo no es amo en su propia casa. Se constituye la herida narcisista, que quita al yo de su supuesta autodeterminación, aunque exista un pequeño margen que Lacan haya destacado, como "libre". El sujeto que Freud describe no puede dirigirse a sí mismo en totalidad, mas tiene que hacerse responsable de que aquello que no elige de forma yoica o consciente también le corresponde. Al decir de Muñoz: "una propiedad impropia, pues para el sujeto del inconsciente lo propio y lo impropio se continúan en una relación que cabe designar como moebiana" (Muñoz, 2013, p.136).

Es la Dra. Diana Rabinovich quien abre este debate según su escrito: "si el psicoanálisis no abre para cada sujeto hablante la posibilidad de ese 'poco de libertad' como la denomina Lacan, su ejercicio deviene una mera estafa" (Rabinovich, 1999, p. 9). Ante ello, Muñoz supone que la elección se produce en relación a las series complementarias. La afirmación de Rabinovich genera que Juan B. Ritvo escriba: "Con el alcance que le da la autora, no hallé esa expresión en Lacan, aunque limité mi búsqueda a los Escritos y a los seminarios. De todas formas, refleja bien el pensamiento de Lacan: (Ritvo, 2003). Observamos entonces que Ritvo no halló dicha expresión 'poco de libertad,' aunque el primero sostenga que la frase posea el espíritu del pensamiento de Lacan. Muñoz se suma a este "no encuentro" de la expresión, pero destaca un pasaje de "Función y campo de la palabra y del lenguaje en psicoanálisis" que dice:

Seamos categóricos, no se trata de la anamnesis psicoanalítica de realidad, sino de verdad, porque es el efecto de una palabra plena reordenar las contingencias pasadas dándoles el sentido de las necesidades por venir, tales como las constituye la poca libertad por medio de la cual el sujeto las hace presentes. (Lacan, 1953, p.249)

Si bien Muñoz es claro con lo que propone, se suma a Ritvo en su parecer acerca del pensamiento de Lacan, y ubica que no se encuentra esa expresión tal vez debido a una cuestión de la traducción. Es de guardar recaudos de que "ese margen de libertad" tampoco sea un ideal de la dirección de una cura.

El texto de Rabinovich cita en otro lugar:

"cuál es el margen de libertad que el psicoanálisis hace posible", menciona enseguida la importancia de la consideración de los finales del análisis cuando se trata el problema del fin del análisis y agrega: "Lo que se gana en un análisis, si no lo pensamos en termino de cura tipo, es precisamente ese margen de libertad", para precisar, finalmente, y como se anuncia casi premonitoriamente desde esas primeras páginas que, "La meta del análisis, para Lacan, es que el sujeto obtenga cierto margen de libertad en relación con el lugar que ocupó como objeto del deseo como deseo del Otro." (Rabinovich, 1999, p. 10)

Ya hemos dicho que la estructura es el lenguaje, que hay un imposible de decir, y que el sujeto, efecto de la cadena significativa, tienen que ver con el orden simbólico y al mismo tiempo le son exterior, lo que por una parte sostiene Muñoz que objeta el determinismo puro pero también a la libertad absoluta. Además, un poco de libertad es en cantidad, mientras margen alude a lo topológico.

El sujeto está sujeto a una estructura incompleta, tanto para el sujeto como para el Otro, lo que Lacan formaliza en 1964 como alienación y separación. Recordemos que la alienación implica el consentimiento en la elección forzada (otra paradoja más entre consentir ante una elección forzada), de ser representado por el lenguaje, mientras que la separación encuentra la falta en el Otro, en el intervalo entre significantes se produce la afanisis del sujeto. En consecuencia, propiciarse un lugar en la cadena significativa implica dejarse capturar por ella. Ta vez esta esa dialéctica que nos permite pensar en cierto margen de libertad...

Pero la separación es la que produce la pérdida del objeto a, causa del deseo, frente al cual emerge el mismo como deseo del Otro. Este ingreso al deseo como deseo del Otro, rescata al sujeto (y retengamos este párrafo para los abordajes de Lombardi), "del efecto letal del significante porque adviene como posible objeto del deseo. Pero, paradójicamente esa separación no conduce a una liberación del deseo (...) sino que esa liberación implica la sujeción al deseo del Otro" (Muñoz, 2013, p. 140). Por lo que entonces la alienación separa, mientras que la separación aliena.

Y continúa:

Por fin, no hay libertad sin Otro. Será en el intervalo entre uno y otro significativo que emerge el efecto sujeto. Pero entre esos dos significantes puede haber diferentes "efectos sujeto": angustia, certeza, etc. Allí hay un margen de libertad, donde el efecto es una incógnita, equis. Hay algo que el Otro determina pero no inevitablemente. (Muñoz, 2013, p.140)

Es aquí que ubicamos a lo psicósomático como otro efecto sujeto, efecto de sujeto monolítico, pero efecto sujeto en fin, en el abanico de posibilidades, en el margen de libertad electiva. Acerquémonos a desarrollos de Gabriel Lombardi al respecto.

Al continuar con el debate de un determinismo radical frente a alguna posibilidad de elección, este autor propone:

...el psicoanálisis también nos muestra que en los intersticios

estructurales de lo que no podemos cambiar, de lo incurable, de lo irremediable, existe otra opción que tal vez no se había tenido en cuenta, y que no se la había tenido en cuenta justamente por haber quedado, como opción, hundida en el inconsciente.

Sostengo entonces que hay dos reales en juego: lo real irremediable, y lo real del acto de elegir, que se apoya en el primero. Lo cual me parece coherente con la tesis de Lacan de que el acto psicoanalítico -instancia eminentemente electiva- se apoya en la producción de un incurable. (Lombardi, 2008, p.104)

Podemos decir entonces que lo real irremediable es esta sujeción al Otro, la determinación del lenguaje desde su misma estructura sobre el sujeto que se sirve de los significantes para ser representado. Sin embargo, es posible un acto electivo a partir de ello. No está abolido el poder realizar una elección a partir de allí, lo que brinda el quehacer del psicoanalista desde su deseo. Lombardi, destaca el lugar central para el pensamiento clínico de Freud del trauma, no entendiéndolo únicamente como una catástrofe general o social, sino también en tanto acontecimientos de la vida privada de un sujeto que, ingresando en la captura fantasmática, posee un peso decisivo para este sujeto. La defensa, es quien opera dando como resultado una posición tomada por el ser, como una forma electiva frente a este traumatismo.

Ese trauma es el que Freud denominó como *elección de la neurosis*, con sus posibilidades según la presentación del deseo sea obsesivo, histérico, fóbico, o cura relación con el Otro sea por medio de la represión o la forclusión, el cual no es consciente. Freud destaca el “no querer saber”, que esta antecedido de una elección. Lombardi continúa:

La decisión del ser, así revisitada, permite una clínica diferencial que está en vías de construirse en el campo lacaniano: entre el sujeto que padece la mecánica del síntoma, y el ser que, por destitución como sujeto se resuelve a gozar del deseo del Otro de modos más o menos sublimados. (Lombardi, 2008, p.114)

Ya hemos recorrido el concepto de elección forzada, poniendo dicho concepto a la altura de la alienación. Elección forzada en tanto estructuración de un ser hablante: un significante representa un sujeto para otro significante. Ahora bien, ello indica que el sujeto estará desaparecido o caído en el significante binario, su representante en el campo de la representación pero en terreno pulsional.

¿La elección psicósomática?

Ahora bien, Lombardi (2008) destaca que pueden ocurrir algunas elecciones distintas:

El perro de Pavlov responde como organismo, ni discierne entre S_1 y S_2 , no sitúa el intervalo entre ellos, el ser hablante en cambio da cuerpo al S_2 , bajo el cual tiene la opción mínima de desaparecer. Con su *fading* el sujeto protege así el organismo del efecto directo del significante, efecto injurioso, psicósomático, bien diferente de la histeria. Es precisamente esta coincidencia, que el efecto de sujeto se produzca en un ser hablante que puede llegar responder, lo que hace de la alienación una imposición

del lenguaje que sin embargo ha de acomodarse a la forma de una elección. (Lombardi, 2008, p.116)

A partir de lo expuesto, podemos destacar que la afánisis es la forma en la cual el sujeto se protege del peso de la mortificación significativa. Ahora bien esta cita divide las aguas a la hora de abordar lo psicósomático. En relación a ello en medio de las posiciones subjetivas del ser, el autor dice:

Otra muy diferente es el efecto psicósomático, en el que el S_1 no llega a representar al sujeto para otro significante S_2 , que de cuerpo a la pulsión y permita el *fading* del sujeto. Esa negativa a “dar cuerpo” favorece la injuria directa del significante al organismo; sin la protección del cuerpo S_2 , el organismo se lesiona por la incidencia holofrástica del significante. (Lombardi, 2008, p.118)

Claramente, no estamos abordando la constitución sintomática neurótica clásica, ya que no cabalgamos en vías del *fading* subjetivo, pero eso no indica que, ante la presencia de la holofrase, se ha producido un sujeto monolítico, sujeto con “un goce congelado” en el decir de Lacan de 1975.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Freud, S. (1901). “Psicopatología de la vida cotidiana”. En *Obras completas, Tomo VI*. Buenos Aires, Amorrortu, 2010.
- Freud, S. (1923). “El yo y el ello”. En *Obras Completas. Volumen XIX*. Amorrortu Editores. Bs.As. 2010.
- Lacan, J. (1953). “Función y campo de la palabra y del lenguaje en psicoanálisis”. En *Escritos 1*. Buenos Aires: Siglo XXI.
- Lacan, J. (1954-1955). *El Seminario de Jacques Lacan. Libro 2. El Yo en la teoría de Freud y en la Técnica psicoanalítica*. Paidós. Bs.As. 2010.
- Lacan, J. (1957-1958). *El Seminario de Jacques Lacan. Libro 5. Las formaciones del inconsciente*. Paidós. Bs.As. 2010.
- Lacan, J. (1958). “La dirección de la cura y los principios de su poder”. En *Escritos 2*. Buenos Aires: Siglo XXI.
- Lombardi, G. (2008). Predeterminación y libertad electiva. En *Revista Universitaria de Psicoanálisis N° 8*. Universidad de Buenos Aires, año 8.
- Lombardi, G. (2015). *La libertad en psicoanálisis*. Bs.As. Ed. Paidós.
- Muñoz, P. (2020). *Libertad y responsabilidad en la práctica del psicoanálisis*. Bs.As. Ed. Letra Viva.
- Rabinovich, D. (1999). *El deseo del psicoanalista. Libertad y determinación en psicoanálisis*. Ed. Manantial, Bs.As.
- Ritvo, J. B. (2003). “El poco de libertad”. En *Revista Imago Agenda N° 74*. Bs. As. Letra Viva.

BIBLIOGRAFÍA

- Alomo, M. (2013). *Clínica de la elección en psicoanálisis. Libro I. Por el lado de Freud*. Ed. Letra Viva. Bs. As.
- Alomo, M. (2013 b). *Clínica de la elección en psicoanálisis. Libro II. Por el lado de Lacan*. Ed. Letra Viva. Bs.As.
- Alomo, M. (2017). *La elección irónica. Estudios clínicos sobre la esquizofrenia*. Ed. Letra Viva. Bs.As.
- Lacan, J. (1975). *Conferencia en Ginebra sobre el síntoma*. Versión Crítica-Edición Completa. Traducción y notas de traducción de Ricardo E. Rodríguez Ponte para circulación interna en E.F.B.A. Bs.As. 2012.