

XVI Congreso Internacional de Investigación y Práctica Profesional en Psicología. XXXI Jornadas de Investigación. XX Encuentro de Investigadores en Psicología del MERCOSUR. VI Encuentro de Investigación de Terapia Ocupacional. VI Encuentro de Musicoterapia. Facultad de Psicología - Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires, 2024.

# El plus de gozar en el discurso universitario burocrático.

Piasek, Sebastián Luis.

Cita:

Piasek, Sebastián Luis (2024). *El plus de gozar en el discurso universitario burocrático*. XVI Congreso Internacional de Investigación y Práctica Profesional en Psicología. XXXI Jornadas de Investigación. XX Encuentro de Investigadores en Psicología del MERCOSUR. VI Encuentro de Investigación de Terapia Ocupacional. VI Encuentro de Musicoterapia. Facultad de Psicología - Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires.

Dirección estable: <https://www.aacademica.org/000-048/399>

ARK: <https://n2t.net/ark:/13683/evo3/4ku>

*Acta Académica es un proyecto académico sin fines de lucro enmarcado en la iniciativa de acceso abierto. Acta Académica fue creado para facilitar a investigadores de todo el mundo el compartir su producción académica. Para crear un perfil gratuitamente o acceder a otros trabajos visite: <https://www.aacademica.org>.*

# EL PLUS DE GOZAR EN EL DISCURSO UNIVERSITARIO BUROCRÁTICO

Piasek, Sebastián Luis

Universidad de Buenos Aires. Facultad de Psicología. Buenos Aires, Argentina.

## RESUMEN

En trabajos anteriores (Piasek, 2021; 2023) hemos analizado las implicancias de que los cuatro términos de la estructura lacaniana del discurso ( $S_1$ ;  $S_2$ ;  $\$$  y  $a$ ) ocupen un lugar diverso en cada modalidad: la sola rotación desde el lugar del Agente hasta el de la Verdad, incluyendo los del Otro y la Producción, denota una relación heterogénea entre el sujeto, el saber, el significante amo y el objeto  $a$  (Lacan, 1969-1970). De allí se deriva que la relación entre saber y goce no podría ser la misma en todos los discursos, especialmente teniendo en cuenta las distintas acepciones que Lacan brinda para la noción de saber. El presente análisis -derivado de una Tesis de Maestría en Psicoanálisis defendida en esta casa de estudios- pretende problematizar los puntos de articulación entre saber y goce en el discurso universitario, así como también la relación entre la noción de valor y el objeto  $a$ , con el objetivo de introducir una inferencia crítica sobre el plus de gozar en el fantasma de saber totalidad. Intentaremos situar los fundamentos para una hipótesis en torno a la idea de que el objeto  $a$  también encarna el plus de gozar en el discurso universitario, a contramano de lo que parece señalar Lacan en el seminario.

## Palabras clave

Goce - Saber - Plus de gozar - Discurso universitario

## ABSTRACT

### PLUS OF JOUISSANCE IN LACAN'S UNIVERSITY DISCOURSE

We have previously (Piasek, 2021; 2023) analyzed the four terms of Lacanian structure of discourse ( $S_1$ ;  $S_2$ ;  $\$$  and  $a$ ) spinning through different places with different implications: the rotation from the place of the Agent to that of Truth, including the intermediate places of the Other and the Production, denotes a heterogeneous relationship between the subject, the knowledge, the master and the object  $a$  (Lacan, 1969-1970). Thus, the relationship between knowledge and jouissance could not be the same in all discourses. Considering the different meanings provided for knowledge in *El reverso del psicoanálisis*, we intend to analyze that specific relationship between knowledge and jouissance as well as between value and object  $a$  in University's discourse, with the aim of introducing a critical inference about plus of jouissance in Lacan's definition of Ghost of total knowledge. We will structure a hypothesis to establish that object  $a$  also embodies the plus of jouissance in this discourse, in opposition to what Lacan seems to point out during the seminar.

## Keywords

Jouissance - Knowledge - Plus of jouissance - University discourse

## Introducción y Recorte del problema

En el seminario titulado *El reverso del psicoanálisis* (1969-1970) Lacan destaca que el hecho de que el  $S_2$  ocupe el lugar del agente en el discurso universitario no implica ninguna ningún orden de sabiduría o conocimiento sino más bien la lógica tirana del *todo saber*, a través de la cual el  $S_2$  se impone con la fuerza del  $S_1[1]$ : de forma velada, desde el lugar de la verdad -en el piso inferior izquierdo- el significante amo comanda para impactar sobre el lugar de un Otro objetalizado. Aquí ya tenemos un escenario que hace a esta modalidad por demás compleja: el hecho de que el objeto  $a$  quede posicionado en el lugar del Otro, como destinatario de una ley tirana que ordena *todo saber*, lo ubica para Lacan en el nivel del valor: "Cuando pasa al piso de encima, el plus de goce ya no es plus de goce, sino que se inscribe simplemente como valor que debe inscribirse o deducirse de la totalidad de lo que se acumula" (p. 85). Esta última formalización parece referir tanto a la lógica del discurso sobre el amo como al universitario. No obstante, el análisis de Lacan en torno a las coordenadas del acto analítico nos permite asir en detalle la lógica del *plus de gozar* en el discurso antiguo sobre el amo, mientras que las derivaciones de aquello en la modalidad universitario-burocrática no se explicitan con claridad. Intentaremos en lo sucesivo explorar algunas hipótesis de lectura en torno a la función del *plus de gozar* en este discurso.

## Saber y plus de gozar en el discurso universitario burocrático

Con su retorno a Freud, Lacan pretende entre otros aspectos promover la imperiosa necesidad de escaparle al saber en el lugar de la agencia -es decir, del semblante-, ocupando una función de psicoeducación sobre una estructura que siempre va a demandar, sugestivamente, una cuota más de esa misma psicoeducación. Esta cuestión resulta crucial, especialmente si tomamos en cuenta que toda intervención sostenida desde el lugar del *todo saber* del discurso universitario,  $S_2$ , cristaliza de forma imaginaria el *sujeto supuesto saber* en el lugar del agente con efectos complejos: hablamos de un discurso emitido desde un semblante de saber que, cuando menos para lo que es convocado en tanto analista, éste no tiene. Es por este motivo que, a diferencia de lo que había sostenido en seminarios anteriores, a la altura de *El reverso del psicoanálisis* Lacan señala que el

lugar del saber supuesto no le corresponde al analista mucho más allá de la entrada en análisis, en tanto se trata luego de intervenir desde el lugar del objeto *a* (1969-1970). Con ese objetivo afirma, , como vimos en el párrafo previo, que cuando objeto el *a* se ubica en el piso superior del discurso -como sucede justamente en la modalidad que corresponde al analista, pero casualmente también en el discurso universitario- no se trata ya del *plus de gozar* que vemos en el discurso del amo antiguo y en la modalidad histérica, sino del *a* en tanto objeto.

El problema que intentamos situar es que no se brindan fundamentos para ese movimiento lógico más allá de la estructura del discurso analítico. Inferimos allí una estrategia metodológica tendiente a situar que éste último apunta a restar consistencia al plus de gozar que se juega en la posición del analizante: en acto, el analista puede operar con otra lógica del saber -no aquel que se le supone al inicio del análisis, sino ahora desde el lugar del objeto-, poniendo en juego una palabra que pueda valer como verdad. Siguiendo esta lectura es evidente entonces que cuando pasamos al discurso analítico el *a* no debe valer como plus de gozar puesto que “es ahí donde estaba el plus de goce, el gozar del otro, adonde yo, en tanto profiero el acto psicoanalítico, debo llegar” (1969-1970, p. 56). El acto denota cómo, en vez de renegar del agujero, se puede hacer causa con él.

Hasta aquí los fundamentos de Lacan para desanudar el paralelo entre *a* y plus de gozar en el discurso analítico. En lo que respecta al universitario burocrático, en cambio, no se explicitan las coordenadas para justificar el mismo movimiento por el cual el objeto *a* no opera en tanto *plus de gozar*, así como tampoco sus derivaciones. Si señala Lacan que en esta modalidad el *a* es un valor que se resta de la totalidad propia del *todo saber* (1969-1970, p. 85) es para destacar que, desde la óptica del amo, que ahora tiene el saber, el plus de gozar ya no necesita circular: “todo el mundo sabe que él va sumando regularmente plusvalía. No hay circulación del plus de goce. Y hay una cosa, muy en particular, que no paga, y es el saber” (p.87). Sin embargo, el hecho de que el amo ya “no tiene nada que hacer con el goce. Lo que repite es eso. Repite su compra. Todo lo redime” (p. 87) es, por un lado, especialmente discutible si nos preguntamos en qué posición quedaría el amo si no tuviera nada para redimir. En efecto, consideramos que Lacan no fundamenta en profundidad por qué el amo podría redimirlo *todo*. Y aún más: incluso dando como válida la hipótesis de un amo que podría redimirlo todo, aquello sin embargo no debiera invalidar la eficacia del plus de gozar como forma inercial del sujeto -que en este discurso se ve ubicado en el lugar del producto- ante lo real de la estructura[2]. Interrogantes como el siguiente parecieran indicar esta misma línea de lectura, tendiente a pensar el *plus de gozar* no sólo como un valor más en este discurso: “¿Y por qué se deja uno comprar por el rico? Porque lo que te da participa de su esencia de rico” (1969-1970, p. 87). Recordemos que Lacan está desarrollando en esta clase, titulada *El campo lacaniano*, la expoliación de saber que caracteriza al discurso universitario y que,

en ese contexto, el amo había sido ubicado en las referencias previas en el lugar del rico, ante lo cual aquel **uno** que se deja comprar por el rico representa, sin dudas, el sujeto que Lacan ubica como producto del discurso universitario. Este sujeto, sumido en la pura división que describe esta modalidad, cree ser parte de la esencia de rico del amo, creencia que no podría nunca sostenerse por fuera del campo del *plus de gozar* -que, si por algo opera, es precisamente para velar lo que falla a nivel de la estructura-, en tanto intento de recuperación de goce. Como si esto no oficiara como fundamento válido para lo que intentamos hipotetizar, la clase se cierra con una afirmación que también denota, en el plus de gozar, la distancia primera entre el discurso analítico y el universitario:

Sólo introduciré, para terminar, la cuestión de saber qué es lo que puede resultar de la promoción, de darle la palabra, a lo que constituye el plus de goce, *a*, en el nivel donde interviene la función del rico, función en la que el saber es tan sólo un aparato de explotación. Si a algo proporciona una especie de aurora la función del analista, de algún modo, es a esto. (Lacan, 1969-1970, p. 88)

Lo que señala aquí Lacan, en el cierre de esta clase, es que si para algo puede funcionar la palabra del analista es precisamente para quitar consistencia a aquella *promocionada* y compleja forma del saber que surge, como aparato de explotación, al darle la palabra al *a*, en tanto plus de gozar. Esto representa todo un problema, especialmente si recordamos que el lugar superior derecho en la matriz de los discursos, aquel que ocupa el *a* en esta modalidad discursiva, es el lugar del Otro, un lugar de goce (además de una articulación significativa que encarna aquella misma fantasía de un Otro que encarna todo el saber). Se vislumbra hasta aquí un primer problema técnico, al cual añadimos ahora uno adicional, de índole más bien lógico: si el discurso universitario produce un sujeto dividido por efecto de un  $S_2$  que opera su fantasma de saber totalidad con la fuerza tiránica del  $S_1$ , y si a pesar de aquella división subjetiva -o por efecto de la misma- el sujeto consiste esta operación sosteniendo la creencia ciega en aquel fantasma de saber totalidad, ¿qué nivel de desresponsabilización estaríamos propiciando en el sujeto si no hipotetizáramos un intento de recuperación de goce en ese mismo sostenimiento, inevitablemente asociado al *plus de gozar*? No hablamos aquí de otra cosa que de la posición de la víctima que, como señalan Gutiérrez y Lewkowicz, implica siempre un posicionamiento muy costoso a nivel subjetivo, dado que la “glorificación de la víctima se presenta como una constante cuando cierto episodio puntual conmueve y sacude alguna forma de ideal que se quiere conservar inconvencional” (2014, p. 150). Se trata entonces, aquí también, de lo que podríamos pensar como la función responsabilidad a nivel del sujeto, función que todo atravesamiento analítico pone en cuestión para que el sujeto pueda movilizar algo de su posición subjetiva ante el campo del Otro.

Otra clave de lectura para situar la operatoria del plus de gozar

en esta modalidad discursiva se puede encontrar, de forma anticipada, en la primera clase del seminario *De un Otro al otro*, aunque aún no hubiera formalizado allí su estructura de los discursos:

En el campo del Otro está el mercado, que totaliza los méritos, los valores, que aseguran la organización de las elecciones, de las preferencias (...) el discurso posee los medios de gozar en la medida en que implica al sujeto. No habría ninguna razón de sujeto, en el sentido en que se dice razón de Estado, si no hubiera en el mercado del Otro como correlato el establecimiento de un plus-de-gozar recuperado por algunos. (1968-1969, p. 17)

Si la mención a la totalización ya parece remitir al fantasma de *saber totalidad* propio del discurso universitario, agreguemos aquí otras variables centrales a tener en cuenta para no forzar el análisis: en primer lugar, la asociación entre el Otro y el mercado denota un punto de contacto con las diversas referencias trabajadas a esta altura del seminario en torno al mercado del saber, que asisten un año más tarde en la formalización del discurso universitario. En segundo lugar, si la lógica del discurso universitario-burocrático es íntimamente asociable a la idea del mérito que trae Lacan en la misma cita, no mucho menos debemos decir de la noción de *valor*, que trabaja especialmente al detallar aquel discurso un año más tarde, en *El reverso del psicoanálisis*. Recordemos que en la misma cita en la que señala que el *a* ubicado en el piso superior ya no opera en tanto *plus de gozar*, justamente lo que señala es que se trata en todo caso de un “valor que debe inscribirse o deducirse de la totalidad de lo que se acumula” (1969-1970, p. 85).

Como si esto fuera poco, aquel pasaje del seminario *De un Otro al otro* continúa luego con algunos aspectos que hacen aún más evidente la operatoria del plus de gozar en el discurso universitario burocrático, en principio haciendo referencia a la apuesta de Pascal y la renuncia al goce: “La vida en su totalidad se reduce ella misma en este caso a un elemento de valor. Rara manera de inaugurar el mercado del goce en el campo del discurso” (1968-1969, p. 18). Recordemos que, un año más tarde, Lacan se remite a la apuesta de Pascal para situar la lógica del estudiante que, en el discurso universitario, representa al *a* en el lugar del Otro:

El malestar de los astudados no deja de tener relación con esto, que se les pide incluso que constituyan el sujeto de la ciencia con su propia piel, cosa que según las últimas noticias parece que presenta algunas dificultades en el terreno de las ciencias humanas (...) suceden cosas que nos hacen bajar de las nubes y nos hacen palpable lo que implica el hecho de poner, en el lugar de la verdad, la orden pura y simple, la del amo. No crean que el amo está todavía ahí. Lo que permanece es la orden, el imperativo categórico *sigue sabiendo*. Ya no hace falta que haya nadie ahí. Como dice Pascal, estamos todos embarcados en el discurso de la ciencia (Lacan, 1969-1970, p. 111).

Con esta última referencia, que denota cómo el  $S_1$  en el lugar de la verdad fuerza con un imperativo categórico la recupera-

ción del goce por la vía del mandato a seguir sabiendo, nuestra inferencia en torno al plus de gozar en esta modalidad discursiva parece estar orientada en una dirección que nunca debiera decirse *correcta* -puesto que la palabra de Lacan, como la de cualquier ser hablante, debería siempre estar abierta a las vicisitudes y variaciones esperables de cualquier lectura-, pero sí muy probablemente fecunda. En cualquier caso, se trata aquí también de una interpretación que esperamos nos permita seguir analizando la lógica del discurso universitario burocrático en articulación con el saber, el goce y el campo del Otro.

### Reflexiones finales

El saber puede estar agujereado, como lo demuestra el trabajo analítico cuando no es estafa, pero eso no invalida que toda una serie de disciplinas modernas inventan, de forma a menudo patológica, la idea de un saber pasible de ser sabido, y por ende pasible de ser comerciado en un mercado común y cada vez más globalizado, que le demuestre al sujeto cómo tiene que comportarse ante el deseo y el síntoma. Esto dictamina ciertos límites dentro del lazo social y, de forma transitiva, instituye lo que debe hacerse con el resto que es efecto de esta forma de lazo social, es decir aquello que escapa al universal: este es el resto que, entre otras derivaciones, será siempre objeto de la segregación. En este punto radica el motivo primero por el que no existe separación absoluta del campo del Otro. Intentamos situar que “la manera en que cada uno sufre en su relación con el goce, en la medida en que este solo interviene por la función del plus-de-gozar, he aquí el síntoma -en cuanto aparece porque no hay más que una verdad social media, abstracta” (1968-1969, p. 38). En otras palabras, el síntoma irrumpe como la clave que denota que la verdad sólo puede ser dicha de forma parcial, y que el saber está agujereado por una marca primera, la del objeto *a*. De la escritura del síntoma dependerá entonces la posibilidad de hacer cortocircuito a la eficacia que el plus de gozar puede tener en aquello que Lacan denomina *Yocracia*, como derivación inercial del discurso universitario burocrático (1969-1970), para movilizar los modos de sufrimiento del sujeto en relación con el goce.

### NOTAS

[1] En las clases dedicadas al *saber como medio de goce y a la relación del amo con la histérica*, señala una hiancia entre saber y conocimiento en lo que respecta a un análisis, destacando que “no es evidente que todo saber, por ser saber, se sepa. Lo que descubrimos en la menor experiencia del psicoanálisis es ciertamente del orden del saber y no del conocimiento o de la representación” (p. 30). Esta aclaración resulta fundamental para lo que trabajará más adelante, teniendo en cuenta la operación lógica que encadena el discurso del amo antiguo con el moderno, también llamado universitario burocrático.

[2] Si lo único que podemos analizar en cada matriz discursiva se limitara al lugar del agente, entonces no tendría ningún sentido problematizar cómo funciona el discurso analítico, en tanto estaríamos analizan-

do solamente la figura del analista. En definitiva, es la lectura dialéctica de los cuatro términos y lugares del matema la que nos permite realmente pensar los efectos y la producción de cada modalidad en toda formalización clínica.

## REFERENCIAS

- D'Amore, O. (2006). Responsabilidad subjetiva y culpa. *La transmisión de la ética. Clínica y deontología. I: Fundamentos* (p. 145-165). Letra Viva.
- De Olaso, J. (2019). El psicoanalista y el saber. *XI Congreso Internacional de Investigación y Práctica Profesional en Psicología*. Facultad de Psicología - Universidad de Buenos Aires.
- Freud, S. (1925). La responsabilidad moral por el contenido de los sueños. En *Algunas notas adicionales a la interpretación de los sueños en su conjunto. Obras completas*. Vol XIX. Amorrortu Editores, 1984.
- Gutiérrez, C. y Lewkowicz, I. (2014). Memoria, víctima y sujeto. *Destinos del testimonio: víctima, autor, silencio* (p. 149-159). Letra Viva.
- Lacan, J. (1962-1963). *El Seminario. La angustia. Libro 10*. Ed. Paidós, 2012.
- Lacan, J. (1968-69). *El Seminario. De un Otro al otro. Libro 16*. Ed. Paidós, 2020.
- Lacan, J. (1969-70). *El seminario. El reverso del psicoanálisis. Libro 17*. Ed. Paidós, 2017.
- Lacan, J. (1971-1972). *El seminario. ...o peor. Libro 19*. Ed. Paidós, 2020.
- Piasek, S. (2021). Saber e Ideología. Apuntes sobre el discurso universitario de J. Lacan. *Memorias del XIII Congreso Internacional de Investigación 2020*. ISSN 2618-2238.
- Piasek, S. (2023). La noción de interpelación ideológica y el saber en Althusser. En *Trímboli A. [et al]. La subjetivación y sus entramados. AASM*. p. 527-529. ISBN 978-987-45937-8-8
- Soler, C. (1999). La identificación con el síntoma, o peor... En *Usos del síntoma* (p. 69-81). Editorial Letra viva.
- Žižek, S. (1989). El sublime objeto de la ideología. Ed. Siglo XXI, 1992.
- Žižek, S. (1994). ¡Goza tu síntoma! Jacques Lacan dentro y fuera de Hollywood. Ed. Nueva Visión.