

XVI Congreso Internacional de Investigación y Práctica Profesional en Psicología. XXXI Jornadas de Investigación. XX Encuentro de Investigadores en Psicología del MERCOSUR. VI Encuentro de Investigación de Terapia Ocupacional. VI Encuentro de Musicoterapia. Facultad de Psicología - Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires, 2024.

Aportes sobre el beneficio secundario y el síntoma en la dirección de la cura a partir de la última enseñanza de Lacan.

Miari, Antonella Silvana y Sicilia, Miguel.

Cita:

Miari, Antonella Silvana y Sicilia, Miguel (2024). *Aportes sobre el beneficio secundario y el síntoma en la dirección de la cura a partir de la última enseñanza de Lacan. XVI Congreso Internacional de Investigación y Práctica Profesional en Psicología. XXXI Jornadas de Investigación. XX Encuentro de Investigadores en Psicología del MERCOSUR. VI Encuentro de Investigación de Terapia Ocupacional. VI Encuentro de Musicoterapia. Facultad de Psicología - Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires.*

Dirección estable: <https://www.aacademica.org/000-048/373>

ARK: <https://n2t.net/ark:/13683/evo3/f19>

Acta Académica es un proyecto académico sin fines de lucro enmarcado en la iniciativa de acceso abierto. Acta Académica fue creado para facilitar a investigadores de todo el mundo el compartir su producción académica. Para crear un perfil gratuitamente o acceder a otros trabajos visite: <https://www.aacademica.org>.

APORTES SOBRE EL BENEFICIO SECUNDARIO Y EL SÍNTOMA EN LA DIRECCIÓN DE LA CURA A PARTIR DE LA ÚLTIMA ENSEÑANZA DE LACAN

Miari, Antonella Silvana; Sicilia, Miguel

Universidad de Buenos Aires. Facultad de Psicología. Buenos Aires, Argentina.

RESUMEN

El siguiente trabajo es resultado de una serie de conversaciones y lecturas en torno a la articulación entre el beneficio secundario del síntoma y algunos desarrollos acerca del concepto de goce que Lacan formula en los últimos años de su enseñanza. Consideramos que dicha articulación permite pensar una operación diversa sobre el síntoma que conduce a otro modo de conceptualizar la finalización de una cura.

Palabras clave

Beneficio secundario - Síntoma - Goces - Cura analítica

ABSTRACT

CONTRIBUTIONS ABOUT THE SECONDARY BENEFIT AND THE SYMPTOM IN THE DIRECTION OF CURE FROM LACAN'S LATEST TEACHING

The following work is the result of a series of conversations and readings around the articulation between the secondary benefit of the symptom and some developments about the concept of jouissance that Lacan formulated in the last years of his teaching. We consider that this articulation allows us to think about a different operation on the symptom that leads to another way of conceptualizing the completion of a cure.

Keywords

Secondary benefit - Symptom - Jouissance cure

El concepto de *beneficio secundario* surge muy tempranamente en la obra freudiana. Ya en una carta a Fliess del año 1897 se refiere a este, aunque no es sino hasta 1909, en su texto *Apreciaciones generales sobre el ataque histérico*, que lo explicita a partir de lo que nombra como "...tendencias secundarias con las que se ha coligado la condición patológica" (Freud 1909, p. 209). Consideramos que el *beneficio secundario*, también designado *ganancia de la enfermedad* [i] ofrece la oportunidad para repensar el goce en juego en el síntoma, y por lo tanto la cura analítica misma, a condición de realizar una articulación entre esta categoría presente en el texto freudiano, y algunos desarrollos correspondientes a la llamada última enseñanza de Lacan (Indart, 1998).

Ahora bien, como sabemos, el beneficio secundario se articula

con lo que Freud conceptualiza como *beneficio primario*, que es el que responde al conflicto psíquico y es el que, en las neurosis, permite ahorrarse el displacer original y procurar una satisfacción sustitutiva. Mientras este andamiaje funcione, se produce una huida en la enfermedad y una satisfacción sustitutiva en el síntoma. El *beneficio primario* se vincula así "primariamente" con la etiología misma de las neurosis: mediante la aplicación de un mecanismo de defensa y la salud aparente como resultado de dicha operatoria. Este *beneficio primario* es el que suele leerse en Freud en la definición del síntoma como la práctica sexual de los enfermos. Está en relación con el trauma, se sostiene en el ejercicio de las ecuaciones fálicas y en la actividad de la pulsión parcial y de sus objetos, también parciales.

El *beneficio secundario* se distingue del primario porque no se relaciona en forma directa con el trauma inicial. Corresponde a una adaptación del sujeto a las coordenadas del síntoma. Aparece con posterioridad y representa una ganancia extra o suplementaria por el uso de la enfermedad tal como esta fue construida. En palabras de Freud: "... a la parte de ganancia de la enfermedad, que por así decir es intrínseca al síntoma, tenemos que agregarle todavía otra, que se obtiene más tarde" (Freud 1916-1917, p. 349). Caracterizamos, entonces, de este modo al *beneficio secundario*: 1- es posterior en el tiempo a la aparición del síntoma, 2- es extrínseco al determinismo inicial y al sentido del síntoma, y 3- corresponde más a un uso lógico o utilización del síntoma tomado como un todo y no a una satisfacción parcial objetal.

Esta satisfacción "secundaria" también fue llamada *aprovechamiento secundario de la enfermedad*, que conduce a desarrollar una resistencia del sujeto a curarse, quien opta por aquello que obtiene con la organización alcanzada por sobre la curación. Este es el motivo por el cual el concepto puede elucidarse con mayor claridad en el texto freudiano hacia el final de su obra, cuando se manifiestan los fenómenos clínicos asociados con la reacción terapéutica negativa.

De este modo, consideramos que, en esta *ganancia secundaria de la enfermedad*, se trata de satisfacciones narcisistas, ligadas con la autoconservación; no se trata aquí de satisfacciones libidinales asociadas con la pulsión, aunque el tema conduzca, en la teoría freudiana, a una gran confusión y no termine de resolverse. Sin embargo, leemos esto allí, por ejemplo, cuando

Freud afirma: “Cuando una organización psíquica como la de la enfermedad ha subsistido por largo tiempo, al final se comporta como un ser autónomo; manifiesta algo así como una pulsión de autoconservación y se crea una especie de *modus vivendi*...” (Freud 1916-1917, p. 349).

Así como en ocasiones se mezclan en una misma estofa beneficio primario y beneficio secundario, se confunden también allí la satisfacción que el síntoma aporta en relación con ambas ganancias: nos referimos a la confusión entre la satisfacción sexual con el amor en su temática de la degradación de la vida amorosa: ¿por qué no pensar que se trata de dos goces bien diferenciables, como los que presenta Lacan en *La Tercera*, el goce fálico y el goce de la vida? En cambio, Freud reconduce siempre e invariablemente toda cuestión a su explicación por lo sexual, tendencia que lo hizo adscripto a la calificación de *pansexualista*. Consideramos que el distingo lacaniano en el campo del goce permite despejar el problema de la satisfacción en el síntoma y por ende, el modo de abordarlo.

Es un terreno donde habría que manejarse con cierta cautela teórica, ya que los beneficios narcisistas aludidos son de difícil discernimiento y presentan la desventaja de que, además, pueden ser reabsorbidos por lo sexual y pasar del lado de la satisfacción pulsional, objeto *a* mediante, de acuerdo con el mecanismo específico descrito como “*empalme*” en la citada conferencia lacaniana. A los fines de explicar lo consignado en el presente párrafo se transcribe un pasaje textual donde Freud anticipa dicha posibilidad de *empalme de goces*:

Imagínese a un trabajador, por ejemplo a un albañil, que ha quedado inválido por un accidente y ahora se gana la vida mendigando en una esquina. Un taumaturgo [traumatólogo] se llega a él y le promete sanarle la pierna inválida y devolverle la marcha. No debe esperarse, yo creo, que se pinte en su rostro una particular alegría. Sin duda alguna, se sintió en extremo desdichado cuando sufrió la mutilación, advirtió que nunca más podría trabajar y moriría de hambre o se vería forzado a vivir de la limosna. Pero desde entonces, lo que antes lo dejó sin posibilidad de ganarse el pan se ha transformado en la fuente de su sustento: vive de su invalidez. Si se le quita esta, quizás se lo deje totalmente inerte; entre tanto ha olvidado su oficio ha perdido sus hábitos de trabajo y se ha acostumbrado a la holgazanería quizás también a la bebida (Freud 1905, p.40).

Distinguiamos allí:

1. la resistencia del sujeto a la cura en oposición al anhelo de mejoría, con lo cual hay una permanencia o adhesión al síntoma,
2. también se establece claramente la ventaja que brinda el beneficio secundario: un uso o utilización, una implementación, una organización posterior al síntoma, pero en torno de este, sin abandonarlo y logrando con la utilización del síntoma un modo de funcionamiento.
3. se muestra que se trata de una satisfacción narcisista con un fin vital (*su sustento, se gana la vida*)

4. dicha satisfacción narcisista puede devenir pulsional, puede ponerse al servicio de la pulsión de muerte y devenir un goce mortífero (*se ha acostumbrado a la holgazanería quizás también a la bebida*).

Estas consideraciones nos conducen a revisar minuciosamente lo desarrollado por Freud respecto a la cuestión del beneficio primario y secundario. Para Freud, en el síntoma está en juego un único modo de gozar, el mismo goce tanto en el empuje a la satisfacción pulsional como en el empleo que se hace del síntoma en el vínculo social, y los llama respectivamente beneficio primario y beneficio secundario. Según la última enseñanza de Lacan, a partir del nudo borromeo, se pueden ubicar *dos goces diferentes* que participan en el síntoma a los que les corresponde, a cada uno, su beneficio freudiano. Ambos goces son expuestos claramente en sendos nudos borromeos que figuran *La Tercera* como en el *Seminario 22* (Lacan 1975-1976, p.14).

J? = Goce Fálico / goce fuera de cuerpo / Real Simbólico / pulsión de muerte freudiana ... BENEFICIO PRIMARIO (satisfacción)

J? = El otro goce[iii] / goce en el cuerpo / Real Imaginario / goce de la vida / goce narcisístico BENEFICIO SECUNDARIO (vínculo social)

Respecto de ambos goces, Lacan propone la cura orientada en *La Tercera* (Lacan 1975) a reducir el goce fálico, hacerlo retroceder a los fines de ampliar el otro goce. Es sencillamente aquello que Susanne Hommel, paciente de Lacan, cuenta respecto de la intervención a partir del *equivoco* de Gestapo con el “*geste a peau*”, de la caricia en la piel que introduce *un goce en el cuerpo* del que Hommel refiere “...*aún lo siento en mi mejilla pasados los treinta años*” (treinta años después siente aun un goce vivificante, de la vida, no un goce mortífero como el fálico sexual). Se trata en este caso, de un *geste a peau* de la caricia que introduce un goce en el cuerpo que le gana terreno a la *gestapo* de la organización nazi y su intromisión de goce pulsional, del goce fálico fuera del cuerpo, de vertiente mortificante que destruye la consistencia corporal. Cuando Lacan menciona en *La Tercera* que el síntoma no se reduce al goce fálico no está diciendo otra cosa que esto: *en el síntoma participan los dos goces, el goce fálico y el otro goce*.

Esta noción central, necesaria para la clínica nodal, que reconoce y distingue los *dos goces diferentes intervinientes en el síntoma* hace imposible considerar a la clínica de la última enseñanza ni idéntica, ni parecida siquiera, a alguna otra clínica anterior. Si se excluye la dimensión del goce en el cuerpo del síntoma, es lógico que se piensen que las dos clínicas son iguales, ya que desaparece lo más novedoso que nos brinda la última enseñanza de Lacan.

El inválido del ejemplo freudiano prefiere conservar los beneficios de la limosna y una vida organizada en su esquina, en lugar

de sanarse “médicamente” y verse confrontado con la incertidumbre de un porvenir que no sabe siquiera cómo forjar. Se circunscribe así una condición subjetiva particular que se sostiene debido a que le proporciona otro goce distinto del pulsional, algo que se disfruta, de ahí la definición de *beneficio*, posición que habría que abstenerse de juzgar precipitadamente de acuerdo a lineamientos morales o idealizantes. Precisamente el lisiado-mendigo está por fuera del Ideal de adaptación social, y tal como se señala en el Seminario 11 (Lacan 1964), la solución a los problemas o afecciones subjetivas no deben orientar su cura por el Ideal, sino más bien separándose lo máximo posible de este. El *beneficio secundario* implica un desasimiento de los lineamientos del Otro ya que se encuentra en una zona donde no es alcanzada por lo simbólico según el planteo de Lacan en su última enseñanza: implica un goce fuera de lo simbólico. Esto se pone en evidencia al observar los gráficos presentados por Lacan de los nudos borromeos que presenta en *La Tercera* así como en el *Seminario 22* (Lacan 1974-1975, p.14): allí se observa claramente que el anillo de lo Simbólico no entra en contacto con la luneta signada como “J?”, o sea que *El otro goce*, está por fuera de lo simbólico y tan solo puede ser evocado por el efecto de un equívoco, es decir, por el significante pero a condición de no agregar significación en una interpretación como mediante equívoco en la interpretación (v.g.: geste a peau). En suma, se plantea a partir de esta conceptualización, otro modo de entender las soluciones o curas, en la que hay una orientación posible a partir del *beneficio secundario*, y que consiste en pensarla como suplencia ante *lo que no hay* permitiendo un modo de lazo social, que nunca es Ideal. Es un *gocce de la vida* muy diferente a las limitaciones de una mera satisfacción pulsional de muerte.

NOTAS

[i] Hay textos en donde se emplea una sinonimia entre *beneficio* y *ganancia* con lo cual no es raro encontrar que el *beneficio secundario* termine denominándose *ganancia secundaria*. -

[ii] Distinguimos el goce de la vida de lo que Freud llama Principio de Placer, en tanto el goce de la vida no participa del fantasma.

BIBLIOGRAFÍA

- Freud, S. (1905 [1901]). “Fragmento de análisis de un caso de histeria”. En *Obras completas*. Amorrortu Editores. Vol. VII. Buenos Aires, 1997, 1-107.
- Freud, S. (1909). “Apreciaciones generales sobre el ataque histérico”. En *Obras completas*. Amorrortu Editores. Vol. IX. Buenos Aires, 2007, 203-211.
- Freud, S. (1916-1917). “23 Conferencia: Los caminos de formación de síntoma”. En *Conferencias de introducción al psicoanálisis (Parte III)*. En *Obras completas*. Amorrortu Editores. Vol. XVI, 1998, 326-343.
- Freud, S. (1926 [1925]). “Inhibición, síntoma y angustia”. En *Obras completas*. Amorrortu editores. Vol. XXIII. Buenos Aires, 1996, 211-254.
- Lacan, J. (1955-56). *El Seminario. Libro 3: Las psicosis*. Editorial Paidós, Buenos Aires, 1998.
- Lacan, J. (1964). *El Seminario. Libro 11: “Los cuatro conceptos fundamentales del psicoanálisis”*. Editorial Paidós, Buenos Aires, 1999.
- Lacan, J. (1973-74). *El seminario. Libro 21: Los no incautos yerran*. Inédito.
- Lacan, J. (1974). *La tercera*. En *Intervenciones y textos 2*. Ediciones Manantial, Buenos Aires, 1988, 73-108.
- Lacan, J. (1974-75). *El seminario. Libro 22: RSI*. Inédito.
- Lacan, J. (1975-76). *El seminario. Libro 23: El sinthome*. Editorial Paidós, Buenos Aires, 2006.