

XVI Congreso Internacional de Investigación y Práctica Profesional en Psicología. XXXI Jornadas de Investigación. XX Encuentro de Investigadores en Psicología del MERCOSUR. VI Encuentro de Investigación de Terapia Ocupacional. VI Encuentro de Musicoterapia. Facultad de Psicología - Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires, 2024.

Los usos privados del sentido.

Lowenstein, Alicia.

Cita:

Lowenstein, Alicia (2024). *Los usos privados del sentido*. XVI Congreso Internacional de Investigación y Práctica Profesional en Psicología. XXXI Jornadas de Investigación. XX Encuentro de Investigadores en Psicología del MERCOSUR. VI Encuentro de Investigación de Terapia Ocupacional. VI Encuentro de Musicoterapia. Facultad de Psicología - Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires.

Dirección estable: <https://www.aacademica.org/000-048/355>

ARK: <https://n2t.net/ark:/13683/evo3/tex>

Acta Académica es un proyecto académico sin fines de lucro enmarcado en la iniciativa de acceso abierto. Acta Académica fue creado para facilitar a investigadores de todo el mundo el compartir su producción académica. Para crear un perfil gratuitamente o acceder a otros trabajos visite: <https://www.aacademica.org>.

LOS USOS PRIVADOS DEL SENTIDO

Lowenstein, Alicia

Universidad de Buenos Aires. Facultad de Psicología. Buenos Aires, Argentina.

RESUMEN

Joyce, Flaubert, Beckett: 3 escritores que inventaron rasgos en la escritura de sus obras de ficción, rasgos que sin moverse del campo de lo posible lo han podido expandir. Hay otra escritura, los matemas, las fórmulas, las funciones, todos ellos responden a una estructura matemática que introduce Lacan, a la cual es imposible darle sentido. ¿Cómo pasamos de la ficción edípica en Freud y en Lacan en los primeros seminarios a pensar la estructura desde la función $fx=y$? La fobia no es una neurosis como las otras dos. Nos valemos de ella para interrogar el sentido. En la fobia ¿hay forclusión del sentido?

Palabras clave

Fobia - Goce - Sentido

ABSTRACT

THE PRIVATE USES OF MEANING

In the phobia there is foreclosure of meaning. It is not a neurosis like the other two. We use phobia to question meaning. Joyce, Flaubert, Beckett: 3 writers who invented features in the writing of their works of fiction, features that without moving from the field of the possible they have been able to expand it. There is another writing, mathemes, formulas, functions, all of them respond to a mathematical structure that Lacan introduces, to which it is impossible to make sense. How do we go from the Oedipal fiction in Freud and Lacan in the first seminars to thinking about the structure from the function $fx=y$?

Keywords

Phobia - Sense - Enjoyment

Post scriptum[i]

La fobia no es una neurosis como las otras dos. Con Freud la fobia es miedo a algo.

Si consideramos a la fobia como miedo a algo, sólo podemos hacer de ello una lista, una serie o un conjunto. Pero no nos permite pensar la estructura de la fobia ni cómo responde al dispositivo analítico. Al decir de Lacan el dispositivo en el que lo real toca a lo real... [ii]

Con Lacan la clínica de la fobia se hace más operativa. Responde a la demanda del Otro con angustia, sostiene el deseo en la angustia y no en el fantasma.

La fobia como placa giratoria y sus implicancias es el eje para pensar la práctica con estos pacientes. Se trata de una cita que permite múltiples interpretaciones respecto de la clínica de la fobia.

La fobia gira para uno de los grandes ordenes de la neurosis. Leemos allí: se construye un fantasma. Eso quiere decir que ¿cambia la relación al Otro o cambia la articulación del deseo? ¿Es lo mismo preguntar por la relación al Otro que por la estructura del deseo? En estos tratamientos puede relativizarse la relación al Otro, pero el deseo no se articula bajo la forma de la insatisfacción como en la histeria.

Relativizar la relación al Otro no quiere decir eliminar el fantasma del todopoderoso. Digamos que el analizante todavía cree en dios.

Es fóbico aquel que no puede responder a la demanda del Otro más que con angustia. Recorta la realidad desde la angustia y no desde el fantasma.

Un obstáculo surge cuando una vez que se le adjudica un sentido a un término se lee desde ese sentido. Es muy difícil introducir un nuevo sentido. En consecuencia, la fobia sigue siendo freudiana, es miedo a algo.

Las controversias que tenemos los analistas acerca de la fobia nos permiten pensar en posiciones distintas del análisis.

“Indispensable que el analista sea al menos dos, el analista para tener efectos, y el analista que teorice esos efectos” plantea Lacan en RSI.

¿La fobia es un síntoma o una estructura?

¿Hay síntoma en la fobia?

¿Hay fantasma en la fobia?

La fobia en sentido amplio, engloba a la histeria de angustia, a las fobias constituidas y a los pacientes graves que desbordan de angustia, se laceran, generalmente vienen medicados, padecen insomnio, etc.

¿Se trata de plantear las controversias acerca de la fobia o plantear las controversias acerca de la angustia?

Sin embargo, la angustia no tiene estructura, no está delimitada, ocupa todo el espacio, como cuando se derrama agua.

Respecto de la angustia no se trata de situar cuál es la estructura en juego.

Lo que en psicoanálisis escapa al sentido

Joyce, Flaubert, Beckett: 3 escritores que inventaron rasgos en la escritura de sus obras de ficción, rasgos que sin moverse del campo de lo posible lo han podido expandir. Hay otra escritura,

los matemas, las fórmulas, las funciones, todos ellos responden a una estructura matemática que introduce Lacan, a la cual es imposible darle sentido.

¿Cómo pasamos de la ficción edípica en Freud y en Lacan en los primeros seminarios a pensar la estructura desde la función $fx=y$?

Freud necesitaba la estructura edípica como soporte de la identificación y la repetición.

Es posible que alguna de las puntuaciones o preguntas de Freud introduzcan una confusión. En las conferencias de Introducción al psicoanálisis Freud se pregunta por el sentido de los síntomas. Sin embargo, el desarrollo de los textos de Freud está en el contexto de la clínica del deseo. En dicha clínica el goce es un mal.

No es ninguna novedad, el sentido es un obstáculo al análisis. A pesar de ello algunos tratamientos nadan en el sentido.

¿Qué dice Lacan acerca de la práctica analítica y particularmente acerca del sentido en la clínica del goce?

Afirma Lacan en La tercera[iii] "...nutrir al síntoma, a lo real de sentido, es tan solo darle continuidad de subsistencia."

En los últimos seminarios Lacan sitúa más claramente al término: sentido. Mucho mejor desde que le da un lugar al sentido en el nudo borromeo. A este último lo piensa respecto del campo de goce. Entonces estamos interrogando el goce del sentido en el campo de goce.

Parafraseando al lógico finlandés Jaakko Hintikka, Freud nunca reconoció oficialmente la distinción que introdujo Lacan con el campo de goce.

Jaako Hintikka, lógico finlandés, es conocido por sus contribuciones a la lógica, la epistemología, la teoría del lenguaje y los fundamentos de la matemática

Entonces, retomo mi pregunta y la reformulo: de dónde viene esa profusión de sentido en los análisis de pacientes muy angustiados. La pregunta es siempre la misma, insiste. Intentan nombrar el origen de la angustia. Olvidan que de él sólo hay mito y cuando armamos un mito, armamos una relación. La intervención queda dentro del fantasma.

Con esa teoría todo intento de análisis fracasa antes de empezar. Esto último introduce una situación irreversible respecto de la angustia.

Una pregunta más. ¿Los pacientes se curan de la angustia?

Vienen a perder el exceso de angustia, no la angustia. La angustia les sirve de orientación.

Nuevo punto de referencia: el Seminario 23 de Lacan "La orientación de lo real, en mi propio territorio, forcluye el sentido".

En la fobia hay forclusión del sentido.

Durante 2000 años el pensar estuvo organizado por la lógica proposicional aristotélica, lógica bivalente, las proposiciones son verdaderas o falsas. En el siglo XIX surge una nueva lógica, la lógica simbólica mediante los aportes de Boole, Frege y Peirce.

Lacan la introduce en sus seminarios en el transcurso del seminario 19 ...ou pire.

Frege produce 2 novedades. La idea de función permite resolver el problema del ser, me refiero a la cópula *es*, la cual quedaba intocada en la lógica tradicional y la otra novedad es la diferencia que encuentra entre Sinn y Bedeutung; sentido y referente. El ejemplo clásico de Frege donde al comparar a Venus con la estrella matutina y la estrella vespertina deduce que tienen el mismo referente pero diferente sentido.

Particularmente me gusta más para ilustrar este tema dos oraciones extraídas del libro "Concepciones de la referencia" de Eleonora Orlando.

Edipo cree que Yocasta es elegible como su esposa

Edipo cree que su madre es elegible como su esposa

La distancia entre las 2 frases es el eje de la tragedia de Sófocles.

La función, la estructura matemática que introduce Lacan, a la cual es difícil darle sentido, difícil no, es imposible.

La interpretación es incalculable en sus efectos. ¿Qué significa esta afirmación? Que su único sentido es el goce.

Entonces para concluir, este texto responde a 3 preguntas:

Cómo hacemos para despegarnos de los sentidos coagulados.

Se trata de controversias acerca de la fobia o acerca de la angustia Lacan plantea cuestiones novedosas acerca de la fobia dentro de la clínica del goce

."hay otros acoplamientos cuyas neurosis son más simples que la de la fobia"

"En el caso de Juanito el Wiwimacher es lo que se introduce en su circuito. Tuvo sus primeras erecciones. En ciertos seres el encuentro con su propia erección no es autoerótica en lo más mínimo. Es de lo más hetero que hay. El goce que resulta de ese Wiwimacher le es ajeno hasta el punto de estar en el principio de su fobia".[iv]

Me interesa en este caso situar que en la clínica del deseo pensamos con una lógica bivalente, por ejemplo ¿llueve o no llueve? Lacan en la clínica del goce construye una lógica trivalente. Ya no se trata de una estructura en oposición en la cual uno se instala siempre con relación al texto del Otro. La relación triádica es genuina, vale decir, sus tres miembros están ligados entre sí de modo tal que no se trata de un complejo de relaciones diádicas. Ninguno tiene una relación diádica con otro.[v]

Dijimos que este texto responde a tres preguntas. No da una respuesta a cada pregunta, sino que el desarrollo justifica que las preguntas sean formuladas, es decir, que en el entramado lógico tengan lugar.

NOTAS

[i] [i](literalmente después de lo escrito).

[ii] Lacan, Reseña del Seminario XIX, Paidós, Buenos Aires, 2012.

[iii] Lacan, La tercera, p 103, 1974.

[iv] Lacan, conferencia en Ginebra sobre el síntoma, Intervenciones y textos 2, Manantial, Bs. As.

[v] Charles Sanders Peirce, La ciencia de la semiótica, 1974, Nueva visión, Bs. As.

**BIBLIOGRAFÍA**

- Frege, G. (2002). *Funktion-Begriff-Bedeutung*, Vandenhoeck & Ruprecht, Göttingen.
- Frege, G. (1996). *Escritos filosóficos*, Crítica. Barcelona.
- Lacan, J. *Reseña del Seminario XIX*, Paidós, Buenos Aires, 2012.
- Lacan, J. *La tercera*, p 103, 1974., *Intervenciones y textos 2*, Manantial, Buenos Aires, 1988.
- Lacan, J. *Conferencia en Ginebra sobre el síntoma*, *Intervenciones y textos 2*, Manantial, Buenos Aires, 1988.
- Lowenstein, A. (2010). *Controversias acerca de la fobia*, Letra Viva. CABA.
- Orlando, E. (1999). *Concepciones de la referencia*, Eudeba. CABA.
- Sanders Peirce, C. (1974). *La ciencia de la semiótica*. Nueva visión, Buenos Aires.
- Sanders Peirce, C. (1968). *Escritos lógicos*, Alianza Universidad. Madrid.