

XVI Congreso Internacional de Investigación y Práctica Profesional en Psicología. XXXI Jornadas de Investigación. XX Encuentro de Investigadores en Psicología del MERCOSUR. VI Encuentro de Investigación de Terapia Ocupacional. VI Encuentro de Musicoterapia. Facultad de Psicología - Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires, 2024.

# Psicoanálisis e infinito: diferentes abordajes de lo real a partir de la lógica.

Goldsmidt, Julieta.

Cita:

Goldsmidt, Julieta (2024). *Psicoanálisis e infinito: diferentes abordajes de lo real a partir de la lógica*. XVI Congreso Internacional de Investigación y Práctica Profesional en Psicología. XXXI Jornadas de Investigación. XX Encuentro de Investigadores en Psicología del MERCOSUR. VI Encuentro de Investigación de Terapia Ocupacional. VI Encuentro de Musicoterapia. Facultad de Psicología - Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires.

Dirección estable: <https://www.aacademica.org/000-048/327>

ARK: <https://n2t.net/ark:/13683/evo3/mQ9>

*Acta Académica es un proyecto académico sin fines de lucro enmarcado en la iniciativa de acceso abierto. Acta Académica fue creado para facilitar a investigadores de todo el mundo el compartir su producción académica. Para crear un perfil gratuitamente o acceder a otros trabajos visite: <https://www.aacademica.org>.*

# PSICOANÁLISIS E INFINITO: DIFERENTES ABORDAJES DE LO REAL A PARTIR DE LA LÓGICA

Goldsmidt, Julieta

Universidad de Buenos Aires. Buenos Aires, Argentina.

## RESUMEN

El registro de lo real en Lacan es una noción que se ha caracterizado por ser interpretada de un modo ambiguo y diverso. Sus diferentes lecturas han llevado a distinguir diversas posiciones psicoanalíticas. Este escrito es tan solo un primer acercamiento que pretende abordar una disciplina que entre conjeturas y formalizaciones establezca un modo de pensar la ética que la convoca. Por tal motivo, se propondrá articular cuatro nociones de lo real, a partir del aporte de la lógica y considerando sus efectos en una posición clínica.

## Palabras clave

Psicoanálisis - Infinito - Lógica - Real

## ABSTRACT

PSYCHOANALYSIS AND INFINITY: DIFFERENT APPROACHES TO THE REAL FROM LOGIC

The real in Lacan is a notion that has been characterized by being interpreted in an ambiguous and diverse way. The different readings of it have led to distinguishing various psychoanalytic positions. This writing is just a first approach that aims to address a discipline that, between conjectures and formalizations, establishes a way of thinking about the ethics that calls for it. For this reason, it will be proposed to articulate four notions of the real, based on the contribution of logic and considering its effects in a clinical position.

## Keywords

Psychoanalysis - Logic - Infinity - Real

## Introducción

Si se intentara hallar un vínculo entre la lógica y el psicoanálisis podría mencionarse que en ambas resulta sencillo observar su belleza en la incompreensión, no en el sentido del entendimiento sino la imposibilidad de comprender, de asirlo todo. Dicho de otra manera, no es más que el arte de suspender las certezas hasta reducir los últimos espejismos de una pura intuición, de modo que no sea tan sencillo el escape de su inmensa complejidad. Tal afirmación no pretende transformar la teoría en un elitismo de la comprensión, sino acercarnos a un modo distinto de enlazarlos con un saber agujereado que resulta inherente a nuestra praxis. De esta manera pueden pensarse cuatro enunciados que abordan lo real, y si bien se presentan como emblemas de diferentes

momentos en la obra de Lacan, interesaría adquirir un vínculo posible a través de la lógica.

- “Lo real vuelve siempre al mismo lugar” (1958, p. 531).
- “Lo real es imposible” (1970, p.131).
- “[..] lo que no cesa de no escribirse” (1972, p. 114).
- “Todo abordaje de lo real está tejido por el número” (1975, p3).

A partir de estas precisiones debe considerarse lo que afirma de manera clara Diana Rabinovich (1995):

El paso de lo real como lo que vuelve siempre al mismo lugar, a lo real como imposible entraña un cambio de esquema referencial. Aunque, nuevamente, una definición no anula a la otra, ambas son válidas, por lo tanto, hay que pensar que está haciendo una nueva articulación (p.7).

Pero, ¿cuáles son las articulaciones posibles? ¿Cómo leer las definiciones expuestas de manera transversal y retroactiva? A lo largo del siguiente recorrido se intentará justificar la siguiente afirmación: lo real es lo que no cesa de no escribirse porque vuelve siempre al mismo lugar simbólico en donde se funda su imposible lógico, en tanto se encuentra tejido por el número. ¿Acaso la formalización no consiste en el aplanamiento de lo real? ¿Hay una posibilidad de escritura allí?

## Del infinito hacia lo real

Uno de los grandes aportes para pensar lo real como lo imposible de escribir y su encuentro con lo anti-intuitivo es la noción de infinito. Lejos de lo que la teología proponía, quizás no consista en situar un ser de existencia eterna y completa, sino el efecto de un proceso de escritura que precipita un encuentro con la rigurosidad en un mundo de inexactitud.

Tal aporte de las matemáticas puede asociarse a la filosofía y sus efectos en esa articulación han alcanzado al psicoanálisis. Uno de los planteamientos históricos llevó a preguntar si todos los infinitos tenían el mismo tamaño. En este sentido, existen conjuntos infinitos con diferentes cardinalidades.

Estos desarrollos condujeron a formalizar términos como Omega o Épsilon sub cero, los cuales en sus diferentes operaciones exhiben que cualquier clase podría formar parte de una sucesión de números transfinitos (Rayo, 2019). A su vez, estos aportes de Cantor permitieron habilitar otros interrogantes. ¿Existiría un conjunto que contenga todos los ordinales? A partir de esta pregunta, Cesare Burali-Forti (1897), planteó que el orden de

todos los ordinales conlleva una contradicción. Si suponemos que este conjunto existe, podría crearse un ordinal que forme el conjunto de todos los ordinales. Pero si se introduce este nuevo ordinal, sería un miembro de sí mismo y, por lo tanto, su propio predecesor. Como ningún ordinal puede ser su propio predecesor, el conjunto creado no es un ordinal. Por lo tanto, este planteo introduce lo que se llamará la paradoja de Burali-Forti y es una de las tantas paradojas que se presentan en la teoría de conjuntos, de las cuales una de las más célebres es la paradoja de Russell.

Durante el transcurso de los años, se han creado familias de axiomas para sortear las paradojas. Su coherencia radica en no incluir los conjuntos como los que han sido mencionados. Uno de los caminos es el de ZFC, que consiste en un sistema de axiomas que pretende evitar este tipo de paradojas. Estos axiomas propuestos por Ernst Zermelo y Adolf Fraenkel (1958), junto con lo que se llama el Axioma de Elección, permiten describir la teoría de conjuntos sin caer en los obstáculos que había presentado Russell. Si bien evitan la paradoja, no logran escribir algo sobre ellas ni pueden ofrecer una explicación sobre la causa de su imposibilidad.

Por otra parte, resulta relevante mencionar los teoremas de incompletitud de Gödel (1931), los cuales marcan la imposibilidad de escritura a partir de otras coordenadas. El primer teorema de incompletitud afirma que cualquier teoría efectivamente generada capaz de expresar la aritmética elemental no puede ser consistente y completa al mismo tiempo. La aritmética elemental refiere los números naturales y sus operaciones básicas, por lo que el primer teorema de incompletitud lleva a pensar que no hay sistemas de axiomas consistentes que puedan procesarse en un programa de computadora para probar todos los enunciados sobre los números naturales. A su vez, siempre se encontrarán proposiciones sobre los números naturales que son verdaderas pero que no se pueden demostrar en el sistema. Es decir, para cualquier teoría efectivamente generada, que demuestre verdades aritméticas elementales, se sitúa un enunciado que es verdadero, pero no demostrable. Este enunciado se lo denomina “enunciado de Gödel”, y cada teoría efectivamente generada tendrá uno de ellos. Esto implica que cualquier sistema consistente formal que aborde la teoría de los números naturales será incompleto porque habrán enunciados verdaderos no demostrables.

Si bien este teorema logró conmover el campo de las matemáticas, la idea de un sistema formal incompleto no necesariamente implica que todo lo desarrollado hasta el momento sea desechable. Simplemente podría afirmarse que es un imposible de escribir que se tolera dentro de los campos de estudio. Incluso hay teorías axiomáticas completas y consistentes. La particularidad es que no están efectivamente generadas. Por ejemplo, en el caso de la aritmética verdadera se puede tomar todos los enunciados verdaderos de los números naturales como axiomas y no hay allí inconsistencias, todo es verdadero, lo cual no implica

que no esté limitado.

Por otra parte, el segundo teorema de incompletitud destaca que, para cualquier teoría formal efectivamente generada que incluye verdades básicas aritméticas, se incluye un enunciado sobre su propia consistencia si y solo si la teoría es inconsistente. Esto implica que no hay manera de saber si una teoría de estas características es consistente, dado que si lo fuera no encontraríamos un enunciado que lo compruebe en su propio lenguaje. Sólo puede encontrarse un enunciado así en la teoría si ésta es inconsistente. Por lo tanto, si una teoría de estas características es consistente, no es demostrable.

Los teoremas de Gödel demuestran que en algunos casos resulta imposible diseñar una teoría completa, consistente y efectivamente generada. ¿Dicho imposible de escribir coincide con el real que Lacan propone en psicoanálisis? ¿Se corre el riesgo de realizar un forzamiento teórico? Podría pensarse que, si el real en Lacan se define como un imposible de escribir, hay un momento en el que la lógica-matemática ejerce un punto de contacto. Un modo de pensarlo es en su vínculo con la estructura del lenguaje.

### Paradojas y lo real que aún no se escribió

Cuando se abordan estas paradojas en relación al lenguaje, resulta posible situar la autorreferencia como causa de tal contradicción. Esto llevaría a pensar que la solución consiste en eliminar del sistema los enunciados autorreferenciales. Sin embargo, existen otras paradojas que descartan a la autorreferencia como causa de este conflicto lógico. Stephen Yablo (1993) plantea una paradoja sin autorreferencias. Esta consiste en suponer un conjunto infinito de oraciones dispuestas de la siguiente manera. Si la primera oración ( $O_1$ ) es verdadera, todas las demás deberían ser falsas. Pero si la segunda oración ( $O_2$ ) es falsa, significa que alguna oración posterior debería ser verdadera. Lo que implica que la primera oración es falsa. Si esto es así, debería haber alguna oración posterior a  $O_1$  que sea verdadera. También puede suponerse que  $O_3$  es la oración verdadera. Esto significa que todas las oraciones posteriores serán falsas. Sin embargo, si todas las filas mayores de 3 contienen una oración falsa, será falso lo que afirma la oración 4, que todas las siguientes a ésta son falsas. Por lo tanto, alguna de ellas será verdadera, lo que implica que  $O_3$  es falsa.

Aquí puede observarse cómo puede producirse una paradoja sin la necesidad estricta de una autorreferencia. Por lo tanto, ¿qué es lo que constituye una paradoja como tal?

Algunos imposibles lógicos que se han desarrollado se vinculan con los siguientes principios:

- Principio de tercero excluido: si existe una proposición “p”, y otra que la contradice “¬p”, una de las dos debe ser verdadera dado que no existe una tercera posibilidad.
- Principio de no contradicción: una proposición “p” y su negación “¬ p” no pueden ser verdadera al mismo tiempo.

No obstante, si se abordaran las mismas problemáticas a partir de lógicas no clásicas en las que estos principios no se cumplan ¿seguiría existiendo la paradoja como tal? Así como la contradicción no implica contradicción (Amster, 2021), ¿la paradoja tampoco ingresa en dicha lógica implicativa?

Quizás, lo que es imposible en un sistema no lo es para otro. Es decir, lo que es real para un sistema puede no serlo para otro. Así como el conjunto de los números naturales consideran los números negativos, la formalización de los números enteros sí lo permite. Si  $v(-1)$  resulta imposible de escribirse en el conjunto de los números reales, se vuelve posible cuando se la nombra como “i”, habilitando un nuevo lugar simbólico que conformará el conjunto de los números complejos. Sin embargo, en el conjunto de los números reales, seguirá siendo imposible de escribir. Dicho en otras palabras, lo imposible de escribir volvería siempre a ese mismo lugar simbólico donde no logra hacerse letra, pero quizás en otro lugar si pueda ser escrito. En este sentido, puede pensarse una definición de lo real sutilmente diferente pero compatible con los enunciados ya desplegados: real es lo que aún no ha sido escrito. (Vappereau, 2019)

Lo real es inasible y si el psicoanálisis se propone alcanzarlo como Aquiles a la tortuga encontrará que el resultado será fallido. Siempre habrá un resto, algo que aún no se escribió. Sin embargo, esto no implica que lo simbólico no incida sobre lo real. ¿Acaso esta afirmación constituye una suerte de esperanza matemática sobre lo real o bien exhibe que incluso lo que es no todo no puede serlo todo?

### Lo real y el goce

El aporte en situar lo real como lo que aún no ha sido escrito no solo articula las definiciones ya mencionadas sino que también permite pensar la no-totalidad del no-todo. Esta reflexión permite considerar la importancia de la noción de goce en la obra de Lacan que revela la imposibilidad del significante para matar la cosa de manera totalizada. Siempre habrá un resto de la nadificación del significante que quedará sin mortificar simbólicamente. Por lo tanto, no habría lugar absoluto para el ser pero tampoco para el no-ser.

Dichas afirmaciones son altamente pertinentes porque está oscilación entre ser y no-ser puede encontrarse desde el Filebo de Platón cuando se plasmaba la pregunta entre lo finito e infinito del placer, avanzando en la historia por caminos intrincados sobre la reflexión entre lo Uno y lo Múltiple como contemporáneamente se encuentra en las formulaciones de Badiou. Sin embargo, ¿cómo se articula la relación entre “finito e infinito” y “ser y no-ser”?

Lacan (1972) encuentra una vía posible a partir del concepto de compacidad, a fin de reflexionar sobre la idea de un goce compacto, marcado por la simultaneidad entre la infinitud y la finitud. Si el intervalo  $(0,1)$  de los números reales puede ser “abierto” por dos conjuntos, en su intersección habrá una infinitud que no puede acotarse. Esto, lejos de instar a la idea de que el

gocce debe o no debe acotarse como una operatoria sustancialista, remite a la topología que se entrama entre el ser y su falta, entre el Uno y el conjunto vacío. Estos extremos pueden asociarse con la paradoja que caracteriza al goce en su dimensión de Otredad. El hecho de situar el goce como efecto del Otro del lenguaje conlleva una doble posición respecto al ser.

En este sentido, Pablo Muñoz (2018) afirma: “Ni hay ser ni hay no ser” (p.233) Si el hecho de estar agujereados por el lenguaje lleva a la imposibilidad de ser, esta inauguración del no ser tampoco es toda. Existe una impureza en el no ser a la que se llamará goce. Es en ese lugar contradictorio donde éste se constituye frente al fracaso de la nadificación del todo.

Por lo tanto, situar lo real a partir de las diferentes definiciones ya mencionadas, permite articular la noción de goce con los tres registros, así como situar el estatuto de la negación como una noción fundamental para la instauración de los conceptos psicoanalíticos.

### Lógicas modificadas

A partir de lo presentado, resulta de interés introducir la negatividad dentro de la serie de nociones que se entraman entre lógica y psicoanálisis. Suponer la estructura como un conjunto de elementos co-variantes conlleva considerar la estructura de grupo en matemáticas, la negatividad del signo lingüístico de Saussure, pero a su vez tomar en cuenta la negatividad hegeliana bajo la cual el sujeto se construye a sí mismo a partir de su diferencia. Algunas de estas diferentes articulaciones comparten la ruptura del principio de identidad, atravesando la filosofía, la lingüística, el psicoanálisis y las matemáticas.

En este sentido resulta interesante presentar diferentes lógicas que se presentan en matemática y filosofía, produciendo efectos ricos para las conceptualizaciones. Una de ellas es la lógica paraconsistente (Da ré, 2019), en la cual se produce una tolerancia de las contradicciones  $(p / \neg p)$  en su sistema simbólico, dando lugar a múltiples subtipos de esta área. En cuanto a la lógica lineal (Scedrov, 1990), las paradojas se sortean considerando los enunciados de manera dinámica y no estática como sucede en el modelo clásico. Desde otro lugar, se encuentra la lógica polivalente (Esplugues, 1973) que consiste en rechazar el principio del tercero excluido para considerar otros valores de verdad, además del “verdadero” y “falso” de la lógica clásica.

Estas producciones lógicas no clásicas también se han desarrollado en el campo del psicoanálisis. En este sentido, Jean-Michel Vappereau (2019) formuló en las últimas décadas una lógica modificada que consiste en una disciplina de la escritura que permite subvertir el binarismo de la lógica clásica, introduciendo diferentes negaciones y poniendo en cuestión tanto el principio de no contradicción como el principio del tercero excluido.

## Conclusión

Todos estos desarrollos que se han presentado exhiben cómo la lógica configura una parte fundamental para abordar el psicoanálisis. ¿Se debería circunscribir la praxis a una plena intuición clínica? Como lo planteaba Lacan en el seminario 2, las ciencias “exactas” y las ciencias conjeturales no son opuestas, son inseparables. Estos acercamientos implican efectos clínicos que logran interrogar lo real, registro que hasta el día de la fecha produce disensos y obstáculos conceptuales al momento de dialogar con otras disciplinas, así como entre el propio campo. Desde este lugar, es posible inferir que el modo en el que se conciba el registro de lo real tendrá efectos directamente clínicos y no sólo teóricos. Por lo tanto, es de suma importancia mencionar la definición que se ha recorrido a lo largo de este escrito de manera articulada: lo real es lo que no cesa de no escribirse porque vuelve siempre al mismo lugar simbólico en donde se funda su imposible lógico, en tanto se encuentra tejido por el número.

Estas reflexiones llevan a abrir nuevos campos a explorar y construir en lo que concierne a la lógica y la topología. ¿Cómo se establece el puente entre la lógica-matemática y la lógica nodal? ¿Cuál es su pertinencia en la lectura clínica?

Actualmente, la conformación de los números naturales a partir de Frege, así como diferentes elementos de la lógica han sido considerados como un aporte fundamental al momento de construir nuevas teorizaciones y su vez, diferentes maneras de suponer la posición analítica. Así, si la lógica es retomada, podrán encontrarse nuevas proposiciones teóricas y clínicas que permitirían enriquecer la praxis.

## REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Amster (2021). *Curso de elementos de lógica para psicoanalistas*. Comunidad Russell.
- Burali-Forti, C. (1897). Una questione sui numeri transfiniti. *Rendiconti del Circolo Mat. di Palermo* (11), 154-164. doi:10.1007/BF03015911
- Cantor, G. (1891). Ueber eine elementare Frage der Mannigfaltigkeitslehre. *Jahresbericht der Deutschen Mathematiker-Vereinigung*, 1(1), 75-78.
- Da Ré, B. (2019). Paraconsistencia total. *Revista de humanidades de Valparaíso*, 1(13), 90-101. <https://dx.doi.org/10.22370/rhv2019iss13pp90-101>
- Esplugues, J. (1973). Silogística, lógica polivalente y teoría de modelos. Teorema: *Revista Internacional De Filosofía*, 3(2/3), 355-365.
- Fraenkel, A., Bar-Hillel, Y. y Lévy, A. (1958). *Foundations of Set Theory*. North-Holland, (1973).
- Gödel, K. (1931). Über formal unentscheidbare Sätze der Principia Mathematica und verwandter Systeme, I. *Monatshefte für Mathematik und Physik*, (38), 173-198. doi:10.1007/BF01700692
- Lacan, J. (1958-1959). *Seminario 6. El deseo y su interpretación*. Paidós.
- Lacan, J. (1969-1970). *Seminario 17. El reverso del psicoanálisis*. Paidós.
- Lacan, J. (1972-1973). *Seminario 20. Aun*. Paidós.
- Lacan, J. (1974-1975). *Seminario 22. RSI. Versión crítica*.
- Muñoz, P. (2018). El goce: un problema del ser. *Facultad De Psicología Anuario de Investigaciones*, 25, 233-240.
- Rabinovich, D. (1995). *Lo imaginario, lo simbólico y lo real*. Universidad de Buenos Aires.
- Rayo, A. (2019). *On the brink of paradox. Highlights from the Intersection of Philosophy and Mathematics*. MIT Press.
- Scedrov, A. (1990). A brief guide to linear logic. *Bulletin of the European Assoc. for Theoretical Computer Science*, 41 (1), 154-165.
- Vappereau, J-M. (2019). De la tan ligera modificación de la Lógica canónica clásica. Inédito.
- Yablo, S. (1993). Paradox without self-reference. *Massachusetts Institute of Technology*. <http://www.mit.edu/~yablo/pwsr.pdf>