

XVI Congreso Internacional de Investigación y Práctica Profesional en Psicología. XXXI Jornadas de Investigación. XX Encuentro de Investigadores en Psicología del MERCOSUR. VI Encuentro de Investigación de Terapia Ocupacional. VI Encuentro de Musicoterapia. Facultad de Psicología - Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires, 2024.

Efectos del rasgo unario en la clínica con niños y adolescentes.

Acosta, Jonatan Emanuel.

Cita:

Acosta, Jonatan Emanuel (2024). *Efectos del rasgo unario en la clínica con niños y adolescentes*. XVI Congreso Internacional de Investigación y Práctica Profesional en Psicología. XXXI Jornadas de Investigación. XX Encuentro de Investigadores en Psicología del MERCOSUR. VI Encuentro de Investigación de Terapia Ocupacional. VI Encuentro de Musicoterapia. Facultad de Psicología - Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires.

Dirección estable: <https://www.aacademica.org/000-048/252>

ARK: <https://n2t.net/ark:/13683/evo3/BKm>

Acta Académica es un proyecto académico sin fines de lucro enmarcado en la iniciativa de acceso abierto. Acta Académica fue creado para facilitar a investigadores de todo el mundo el compartir su producción académica. Para crear un perfil gratuitamente o acceder a otros trabajos visite: <https://www.aacademica.org>.

EFECTOS DEL RASGO UNARIO EN LA CLÍNICA CON NIÑOS Y ADOLESCENTES

Acosta, Jonatan Emanuel

GCBA. Hospital General de Agudos “Dr. J. M. Ramos Mejía”. Buenos Aires, Argentina.

RESUMEN

El presente trabajo tiene la particularidad de gestarse en el ámbito de la enseñanza del psicoanálisis en el hospital público, en el marco de la formalización de lo que en la clínica retorna como pregunta. Y que empuja a un analista, en devenir, con el deseo como motor, a interrogar su práctica. Dentro de lo que atañe a la clínica con niños/as y adolescentes, interesa particularmente las coordenadas en las que un cachorro humano es alojado (o no) por el otro de los primeros cuidados, y en función de ello, pensar la escritura del nudo, su entramado, su traza en relación a la constitución de un sujeto en devenir. Teniendo en cuenta la relación entre el trazo y la traza. En este sentido, es importante como esas primeras marcas, que vienen del Otro, “hacen cuerpo”, primeras marcas no-significantes que no son dialectizables y que habilitan la dialéctica signifiante, pero que tienen un retorno en la clínica bajo cierta forma particular. Se buscará indagar, conceptualizar y ubicar, al Rasgo Unario desde el Seminario 9 (1961-1962) “La Identificación” de Lacan, con fenómenos que la clínica actual infantojuvenil nos presenta, para en última instancia ubicar lo atinente a la operación analítica

Palabras clave

Rasgo Unario - Signifiante - Sujeto - Repetición Iteración

ABSTRACT

EFFECTS OF UNARY TRAIT IN THE CLINIC WITH CHILDREN AND ADOLESCENTS

This research has the particularity of being developed in the field of teaching psychoanalysis in the public hospital, within the framework of the formalization of what returns as a question in the clinic. And that pushes an analyst, in becoming, with desire as a driving force, to question his practice. As far as the clinic with children and adolescents is concerned, we are particularly interested in the coordinates in which a human puppy is housed (or not) by the other first care provider, and based on this, thinking about the writing of the knot, its framework, its trace in relation to the constitution of a subject in becoming. Taking into account the relationship between the stroke and the trace. In this sense, it is important how these first marks, which come from the Other, “make body”, first non-signifying marks that are not dialectizable and that enable the signifying dialectic, but that have a return in the clinic in a certain particular form. It will seek to investigate, conceptualize and locate the Unary

Trait from Seminar 9 (1961-1962) “Identification” by Lacan, with phenomena that the current child and adolescent clinic presents to us, to ultimately locate what concerns the analytical operation

Keywords

Unary Trait - Signifiant - Subject - Repetition Iteration

El In-Signifiante: entre la Insignia y la Cadena

“cuando en el psicoanálisis se trata del sujeto siempre es esencial retomar el problema de la estructura. El hecho de retomarla constituye el verdadero progreso, es lo que hace avanzar lo que se llama impropriamente la clínica.”

(Lacan, J. 1968-69)

Leyendo a Lacan en su seminario sobre “La identificación” y tomamos al falo en el sentido del signifiante del punto en que falta el signifiante, ¿Cómo sería posible una identificación entre el sujeto y el índice mismo de lo que no es? En este sentido, la relación entre el sujeto y el signifiante se presenta esencialmente en forma de una pregunta referida “a lo que soy”.

En esta línea es que se puede ubicar la ex-istencia de un signifiante, que no hace cadena, que significa en sí mismo, pero que, al mismo tiempo, “hace cuerpo”, marca el cuerpo, le impregna su “*insignia*”, entonces ¿Cómo definimos esta insignia?

Etimológicamente es definida “una insignia”, proveniente del latín, insignia, plural de *insigne*: emblema, símbolo, enseña, distintivo honorífico; es una *marca distintiva* de pertenencia a un grupo, grado, rango o función.

Esta marca, este rasgo, tiene la potencia de hacer y hacerse al mismo tiempo, “*se hace haciéndose*”, pero en ese “hacerse” es imposible asirlo por el signifiante que hace cadena.

En consonancia con esto último, Lacan. dirá, “*Al menos es útil que me sirva de él para hacerles sentir el nervio de lo que se trata en la distinción del estatuto del signifiante*” (Lacan, J. 1961-62. Clase 6-12-61)

En este sentido, siguiendo la línea de lo planteado, podemos ubicar allí en “*el nervio*”, la función específica, lo fundante, basado en la instauración de la diferencia, pero ¿De qué tipo de diferencia hablamos? “*(...) la originalidad que aporta el trazo, digamos de serialidad que ellos comportan, rasgo también de discreción, quiero decir de corte, (...) lo que los caracteriza de cada uno, es ser lo que los otros no son*” (ib., 22-11-61). Esta

serialidad esta sostenida sobre una base, para que se pueda ubicar un uno, un dos y así la cadena es necesario un soporte.

"(...) en ese trazo unario, en esa función del palote como figura del uno en tanto que no es más que trazo distintivo, trazo justamente tanto más distintivo cuanto que está borrado en él casi todo lo que lo distingue, salvo por ser un trazo, al acentuar este hecho de que cuanto más semejante es, más funciona, no digo como signo, sino como soporte de la diferencia". (Lacan, J. 1961-62. 13-12-61). (...) "es el significante el que introduce la diferencia como tal en lo real" (ib, 6-12-61).

En este sentido el significante (soportado en la estructura del rasgo, en su función de palote) es el que introduce un corte en lo real, instaurando la pura diferencia, diríamos que esta pura diferencia, no estaría en la línea de una oposición significativa, como la de ser un significante que representa al sujeto para otro significante. La función del rasgo unario entonces, es hacer surgir la diferencia radical, diferente a la oposición que instala el falo como hemos dicho anteriormente, ya que su marca asegura la función de la repetición.

Entonces, lo que apunta la cita de Lacan, es que el rasgo unario es el que constituye la esencia y el soporte del significante que recorta al sujeto de lo real, es la característica esencial que otorga su distinción a lo simbólico, es la consecuencia de que haya uno, el cero.

Mazzuca (2010) plantea que Lacan ubica en el rasgo unario el basamento del significante bajo su forma de puro corte repetitivo, diferencial, repetición de ninguna semejanza, sino de un vacío, de una diferencia absoluta excluyente de la cualidad.

Por ello, el trazo que marca ese rasgo, ubicando la diferencia radical, marcando el cuerpo, traumatizándolo, mortificando la carne, sin que de ello quede significación, pero que, a su vez, le otorga a lo simbólico su esencia, es decir, que haya *un Uno*, para que surja el *dos*, soportados en el vacío fundante que proporciona el *cero*.

Al rasgo unario podemos atribuirle la función de introducir primeramente la diferencia significativa en lo real, que no es una diferencia cualitativa, sino la diferencia en estado puro, más en su potencia de cantidad que irrumpe, por ello esto habilita a la conformación del significante como cadena y luego como saber articulado.

Siguiendo esta línea y apoyándonos en "*proyecto de psicología para neurólogos*" (1895), donde nos encontramos con un Freud que tiene como interlocutor a la ciencia de la época, y el cual, se reconoce atormentado por dos "ambiciones", una, averiguar la forma de funcionamiento psíquico desde el enfoque cualitativo, y la segunda, extraer de la psicopatología aquello que le pudiera ser útil para la psicología "normal". En este libro, nos encontramos tanto con un Freud inicial, como con concepciones que aluden a momentos iniciales de la estructuración psíquica, primarios y fundantes.

En este sentido podemos ubicar lo ateniante al concepto de "*das Ding*" (objeto perdido, mítico, primera vivencia de satisfacción), "*Vorstellung*" (representación) y "*Verständigung*" (comunicación). Entre las dos primeras operaciones existe una hiancia, un pasaje, tanto por la marca de la pérdida, como la representación de esa marca, que ya no es la marca.

El *das Ding* (la cosa del mundo), que sería lo inasimilable, la cantidad, la marca de una huella perdida para siempre. Las representaciones por su parte, serían el predicado y la cualidad de *das Ding*, aquello que sí entra en el proceso representacional. Ligado a esto, Lacan (1968-69) va a plantear que "*En este rasgo unario reside lo esencial del efecto de lo que, para nosotros analistas, en el campo donde tratamos con el sujeto, se llama repetición. (...) La repetición se liga de manera determinante a una consecuencia que él (Freud) designa como objeto perdido. (...) "se trata esencialmente de que el goce se busca en un esfuerzo de reencuentro, y que sólo se lo podría reencontrar cuando se lo reconoce por el efecto de la marca" (Lacan, J. 1968-69. Pág. 111).*

Interrogar la Clínica con Niños y Adolescentes

"no hay aparición concebible de un sujeto en cuanto tal sino a partir de la introducción primera de un significante, y del significante más simple, el que se llama el rasgo unario". (Lacan, J. 1962-63, pág.31)

Uno de los interrogantes que surge es ¿Qué es lo más íntimo de nosotros mismos? Y podríamos responder que es la "Unicidad distintiva", esto sería el rasgo unario, la marca de una pérdida. Inscripción de una pérdida, la escritura de la muerte de un goce (todo), siendo esa escritura una que "rasga" la corporeidad del hueso. Es por ello, que el sujeto *se apoya* en el rasgo, *se marca* por este.

Este vacío, es el que funda al sujeto como posibilidad, *se vacía*, de goce. Lacan (1962), ubica que los modos mayores de la manifestación del sujeto son la *Effaçons*, borrar y hacer. Un borramiento que crea.

Para que surja el significante que hace trazo, el uno que hace trazo, letra entre Simbólico y Real tiene que surgir este borramiento, una marca debe desaparecer y admitir el equívoco. Lo que daría lugar a la repetición, pero si este proceso no adviene lo que opera es la iteración del uno, es ese uno que no hace marca, un uno que no se borra, creando una *mismidad*, un uno que recae sobre diferentes superficies u objetos, es lo que la clínica con el Autismo observamos bajo la forma de conductas estereotipadas, objetos privilegiados. Donde la inscripción de la pérdida no acontece.

Por otro lado, ubicando las bases sobre la función del rasgo unario, sus características en relación con las marcas, con el significante, nos aporta ciertas coordenadas para pensar en lo que refiere a uno de los emergentes en la clínica con adoles-

centes, bastante presente, un fenómeno particular, sujetos que al parecer, sin intencionalidad suicida se realizan cortes en el cuerpo, casos en los que la realización de los tajos en la piel, no buscan la direccionalidad a un daño a sí mismo, sino que funcionan como el recurso para aliviar un desarrollo de angustia, que por otra vía aparentemente le sería imposible de apaciguar, y sobre lo cual les es imposible asociar o encadenar ese acto en una trama discursiva.

En esta línea ¿Podríamos pensar que estos cortes dan cuenta del significante en lo real? ¿uno que toca el cuerpo, pero a su vez no es dialectizable?

Este tipo de clínica nos pone sobre el tapete que la repetición de lo aparentemente idéntico (cortes a repetición), se inscribe en lo radicalmente diferente. Y que el rasgo unario se recrea en y desde, la repetición en transferencia, por ello el deseo del analista se dirige a la diferencia absoluta.

Reescribir solo lo escrito, leer sobre la marca

“La escritura viene de otra parte que el significante”
(Lacan, J. 1975-1976)

Podríamos agregar a la cita que la escritura bordea lo real, les brinda un borde a los retazos de este. En el seminario “la identificación” (1961-1962), Lacan nos presenta el apólogo de Robinson Crusoe, ubicando que en este se introduce “la cuestión significante”. Robinson llega a una isla y supone que está solo. En su recorrido ve una huella en la arena que indica el paso de alguien, de un sujeto humano. Deduce entonces, que no está solo, ya que alguien dejó impresa su marca, ve un “signo de esa presencia”. Cuando vuelve a pasar por el mismo lugar ve que la huella esta borrada. Sobre ese borramiento se podrá inscribir un trazo dirá.

En este apólogo, lo que Lacan nos transmite como solo borrando las huellas del paso del Otro, el sujeto escribe sus trazos ¿Qué características tiene este borramiento?

La lectura que podemos armar en torno a ello es que esta primera marca del Otro, es nombrada por Lacan como *traza de pas*, la “huella de un paso” y la posibilidad de su borramiento como *pas de traza*, que daría lugar al trazo. En este sentido, el dispositivo analítico lo que haría, en el mejor de los casos, generar un pasaje y una lectura, hacer de la letra un trazo en condiciones de leer.

“Cuando lo que impera en el discurso son huellas no pensadas aun por el sujeto, dominio del Ello, es el análisis el que las recorta para que, trabajadas, queden a cuenta del sujeto” (Leyack, P. 2017).

La “operación” de un análisis consistiría entonces, en cierto ofrecimiento que da la posibilidad a un sujeto que fue rechazado de entrada pueda ser mejor alojado más tarde. Un ofrecimiento para pensarse como sujeto, la posibilidad de interrogar las marcas, casi como predicciones, dando lugar a pensar otros

caminos posibles con lo que hay, y con lo que no hay.

Es por esto, que es necesario pensar a la operación analítica en relación con la clínica actual con niños y adolescentes, entorno a los efectos del Rasgo Unario, como lo plantea en un cuento Eduardo Galeano, alguien que busca en la memoria las marcas que no se borran para crear con ello una diferencia, una diferencia que instale una nueva escritura, otro modo de lectura sobre las trazas. Instalado una letra como borde del agujero en el saber, lo que supone la insistencia para incluirse en la trama significante, insistencia de ser parte del circuito significante, estar dentro del mundo de las significaciones. Salir del litoral, esas zonas de borde entre el Sujeto (tachado) y el Otro, y para incluirse en el territorio significante.

“Huellas”

*El viento borra las huellas de las gaviotas
Las lluvias borran las huellas de los pasos humanos
El sol borra las huellas del tiempo
Los cuentacuentos, buscan las huellas de la memoria perdida,
el amor y el dolor, que no se ven, pero no se borran*
(Eduardo Galeano)

BIBLIOGRAFÍA

- Freud, S. (1895). *Proyecto de psicología para Neurólogos* en “Obras Completas”, Amorrortu ediciones, Buenos Aires, 1988, Vol. I.
- Lacan, J. (1961-62). El Seminario, Libro 9: La identificación. Clase 6-12-61. Inédito.
- Lacan, J. (1962-63). El Seminario, Libro 10: La Angustia. Buenos Aires: Paidós, 2006.
- Lacan, J. (1968-69). *El seminario, libro 16: De un Otro al otro*, Paidós, Buenos Aires, 2008.
- Lacan, J. (1969-70). El Seminario, Libro 17: El reverso del psicoanálisis. Buenos Aires: Paidós, 1992
- Lacan, J. (1975-1976). *El seminario 23: El Sinthome*. Clase XI. Buenos Aires. Paidós. 2006
- Leyack, P. (2017). *Escrituras en análisis*. 1ed- Buenos Aires. Paidós. 2017.
- Mazzuca, R. y otros (2010). “Las identificaciones del sujeto” en Memorias del II Congreso Internacional de Investigación y Práctica Profesional en Psicología XVII Jornadas de Investigación Sexto Encuentro de Investigadores en Psicología del Mercosur, Facultad de Psicología, UBA, Buenos Aires.