

XVI Congreso Internacional de Investigación y Práctica Profesional en Psicología. XXXI Jornadas de Investigación. XX Encuentro de Investigadores en Psicología del MERCOSUR. VI Encuentro de Investigación de Terapia Ocupacional. VI Encuentro de Musicoterapia. Facultad de Psicología - Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires, 2024.

La función de la entrevista inicial con personas a cargo de la crianza en el ámbito comunitario: una experiencia desde la psicopedagogía clínica.

Franco, Priscila Judith, Lopez, Camila Antonella y Barrio, Martina.

Cita:

Franco, Priscila Judith, Lopez, Camila Antonella y Barrio, Martina (2024). *La función de la entrevista inicial con personas a cargo de la crianza en el ámbito comunitario: una experiencia desde la psicopedagogía clínica*. XVI Congreso Internacional de Investigación y Práctica Profesional en Psicología. XXXI Jornadas de Investigación. XX Encuentro de Investigadores en Psicología del MERCOSUR. VI Encuentro de Investigación de Terapia Ocupacional. VI Encuentro de Musicoterapia. Facultad de Psicología - Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires.

Dirección estable: <https://www.aacademica.org/000-048/220>

ARK: <https://n2t.net/ark:/13683/evo3/ezn>

Acta Académica es un proyecto académico sin fines de lucro enmarcado en la iniciativa de acceso abierto. Acta Académica fue creado para facilitar a investigadores de todo el mundo el compartir su producción académica. Para crear un perfil gratuitamente o acceder a otros trabajos visite: <https://www.aacademica.org>.

LA FUNCIÓN DE LA ENTREVISTA INICIAL CON PERSONAS A CARGO DE LA CRIANZA EN EL ÁMBITO COMUNITARIO: UNA EXPERIENCIA DESDE LA PSICOPEDAGOGÍA CLÍNICA

Franco, Priscila Judith; Lopez, Camila Antonella; Barrio, Martina
Universidad de Buenos Aires. Facultad de Psicología. Buenos Aires, Argentina.

RESUMEN

A partir de nuestra experiencia creando el dispositivo comunitario “Taller de aprendizaje”, nos interrogamos sobre la modalidad de acercamiento a las familias que quisieran participar del espacio y sobre la función que cumple una entrevista inicial, a la vez que la diferenciamos de la que se lleva adelante en el ámbito clínico. En este sentido, el entrecruzamiento entre la clínica, lo comunitario y la investigación nos atraviesa como investigadoras y docentes de la cátedra de Psicopedagogía Clínica de la Facultad de Psicología (UBA), que aborda los procesos de simbolización desde los aportes teóricos del psicoanálisis contemporáneo (Green y Urribarri, 2015; Schlemenson y Grunin, 2013), sostenido en la epistemología de la complejidad (Morin, 2000). Este primer encuentro con las familias fue el puntapié para iniciar la aventura del Taller de Aprendizaje y no dejar de preguntarnos y reflexionar sobre nuestra práctica inaugural que está en el intersticio entre salud y educación, ejercitando el pensamiento clínico (Green, 2010).

Palabras clave

Aprendizaje - Crianza - Comunitario - Taller

ABSTRACT

THE FUNCTION OF THE INITIAL INTERVIEW WITH PEOPLE IN CHARGE OF PARENTING IN THE COMMUNITY LEVEL: AN EXPERIENCE OF CLINICAL PSYCHOPEDAGOGY

Based on our experience creating the community device “Learning Workshop”, we asked ourselves about the approach to families who would like to participate in the space and about the function that an initial interview fulfills, while at the same time differentiating it from the one carried out in the clinical setting. In this sense, the intersection between the clinic, the community and research passes through us as researchers and teachers of the Chair of Clinical Psychopedagogy of the Faculty of Psychology (UBA), which addresses the processes of symbolization from the theoretical contributions of contemporary psychoanalysis (Green and Urribarri, 2015; Schlemenson and Grunin, 2013), supported by the epistemology of complexity (Morin, 2000). This first meeting with the families was the kickoff to begin the adventure of the Learning Workshop and to continue asking ourselves and reflecting on our inaugural practice that is in the interstice between health and education, exercising clinical thinking (Green, 2010).

Keywords

Learning - Parenting - Community - Workshop

Inicio del viaje

El “Taller de aprendizaje” es un dispositivo coordinado por las licenciadas Priscila Franco, Martina Barrio y Camila López que se desarrolla en el ámbito comunitario en una Asociación Civil situada en el Partido de San Martín desde el año 2022. El mismo forma parte de las actividades de extensión de la cátedra de Psicopedagogía Clínica¹ de la Universidad de Buenos Aires y el material recolectado durante estos años de trabajo sirve de insumo para diversas investigaciones enmarcadas en el Proyecto de Investigación UBACyT 2023-2025: “Subjetividad y simbolización: entramados entre lo singular, lo intersubjetivo y lo institucional en los procesos de aprendizaje” dirigido por la Dra. Patricia Álvarez.

Históricamente, la cátedra ofrece un Servicio de Asistencia Psicopedagógica, bajo la tutela de la Secretaría de Extensión Universitaria de la Facultad. En el mismo, se diagnostica y ofrece tratamiento a niñas, niños y adolescentes que consultan por tener problemas en sus aprendizajes. Las derivaciones son en su mayoría realizadas por los Equipos de Orientación Escolar pertenecientes al Ministerio de Educación del Gobierno de la Ciudad de Buenos Aires. El servicio está estructurado en tres fases clínicas interconectadas: la admisión, el proceso diagnóstico individual y el tratamiento psicopedagógico en formato grupal (Schlemenson y Grunin, 2013).

En el presente artículo, nos proponemos reflexionar acerca de la función que sostiene una primera entrevista con las personas a cargo de la crianza en un Taller desarrollado en el ámbito comunitario. En este sentido, trazaremos un contrapunto con lo que se denomina entrevista inicial en el proceso psicodiagnóstico realizado en el ámbito clínico, la cual nos sirvió, en los primeros momentos de creación del Taller, como modelo para pensar nuestro encuentro con adultas o adultos referentes y el para qué de su inclusión. Independientemente del ámbito en el que trabajamos, desde el psicoanálisis contemporáneo y la epistemología de la complejidad, ponemos en ejercicio nuestro *pensamiento clínico* (Green, 2010) para poner en diálogo las particularidades de cada problema que se nos presenta en la práctica con las herramientas teóricas que nos guían, evitando así un mero apli-

cacionismo del psicoanálisis a otros campos.

Para comenzar, en relación a la temática que nos convoca en este artículo, podemos decir que entendemos al aprendizaje como un proceso de construcción de novedades en interrelación dialéctica con los objetos sociales disponibles (Schlemenson, 2009) y consideramos que el legado y la oferta que las figuras significativas tienen para con las infancias puede aportar una variable posible para el análisis de las modalidades prevalentes de investimiento (Hamuy y Lucero, 2012). Es por esto que, en nuestro abordaje de las problemáticas de simbolización incluimos el trabajo con las personas a cargo de la crianza, ya que contiene valiosa información para pensar las formas particulares de organización psíquica de la niña o el niño, teniendo presente la complejidad y heterogeneidad de los factores que intervienen en dicha constitución psíquica (Hamuy y Lucero, 2012).

¿Qué cargamos en la mochila?

Siendo que esta experiencia es inaugural y exploratoria, nuestra única información de referencia era el servicio clínico de la cátedra, mencionado anteriormente. El primer contacto con el Servicio de Asistencia Psicopedagógica es a través de una entrevista de admisión con una persona adulta referente de la niña o el niño por quien se consulta. Es indiferente si es la madre, el padre u otra figura, sino que lo relevante radica en la función simbólica que ejerce. Es una entrevista clínica que no se circunscribe simplemente a la demanda de un turno en el servicio, es efectuada por una o un terapeuta que indaga acerca del motivo de consulta. La importancia reside en la construcción de una hipótesis clínica en afán de discernir si la niña o niño en cuestión realmente requiere de un proceso diagnóstico, y si la oferta de la cátedra puede ser beneficiosa y acorde a la problemática presentada.

Después del primer contacto de admisión, el siguiente paso son las entrevistas iniciales para las cuales se citan a las personas a cargo de la crianza. En la primera se indaga con mayor profundidad lo que llamamos “motivo de consulta”, para luego, en un siguiente encuentro, zambullirnos en la “historia vital”; cada una de estas entrevistas tiene objetivos específicos y una estructura distinta.

La entrevista del motivo de consulta es más abierta, inicia con preguntas como “¿Que los trae por acá?” o “¿Por qué vienen?”, se trata de iniciar un proceso de apertura a partir del relato de las personas a cargo. Las formas en las que presentan la problemática de la niña o el niño y las significaciones que hacen sobre ello, nos permiten inferir sobre los factores inconscientes que sostienen desde el discurso familiar los problemas escolares por los que consultan (Schlemenson, 2001). Por su parte, la entrevista de historia vital posee una serie de ejes a abordar pero no es una anamnesis, no hay cuestiones prefijadas porque el objetivo no es recabar datos. Los datos empíricos no son prioritarios, ya que el enfoque no se centra en una concepción objetiva de la realidad, sino en la construcción de un sentido

subjetivo singular. Todos los hitos en la vida de la niña o el niño permiten acceder a construir hipótesis acerca de cómo las o los adultos vivenciaron, significaron esas situaciones, y qué recursos le ofrecen. Los datos están en un contexto significativo, de entramado de sentidos en donde se insertan. Esta entrevista es fundamental para rastrear aquellos antecedentes significativos de la historia infantil que pueden haber incidido en las restricciones simbólicas. La reconstrucción de la historia libidinal del niño mediante el discurso de sus figuras a cargo permite encontrar factores que operan como posibles fracturas o restricciones en sus producciones. Desde el paradigma de la complejidad “consideramos que la transmisión de una lógica intersubjetiva determinada, no produce linealmente marcas intrapsíquicas, sino que se trata de poder visualizar cuál es la herencia simbólica y afectiva que las figuras significativas podrían transmitir y cómo se tramitan en el niño de manera singular” (Hamuy y Lucero, 2012, p. 47).

La premisa por parte de la o el terapeuta es escuchar, desde una postura de no saber, lo que están experimentando y sintiendo las o los adultos a cargo, lo cual puede interpretarse como una invitación a *objetualizar* (Green, 1996)² el pensamiento de las o los demás y dar lugar a la construcción de lo novedoso, es decir, habilitar un espacio para pensar y reflexionar entre las o los dos la problemática. Por lo tanto, el encuadre crea las condiciones clínicas para fomentar la suspensión de la urgencia, cultivar la intimidad y construir una confianza gradual. Se propone trabajar en un espacio donde se estimule el pensamiento innovador, revelando aspectos que no se habían considerado anteriormente debido a la falta de tiempo y apoyo adecuado para pensar de esa manera. Este enfoque se sostiene principalmente por la presencia de la o el terapeuta, quien facilita un encuentro que permite compartir el espacio y el tiempo con la expectativa de alcanzar una comprensión más profunda de los hechos.

En definitiva, en ambas entrevistas es de interés, no solo los datos en sí, sino la interpretación subjetiva singular que las personas hacen de su experiencia en relación con esa infancia por la que consultan. Las figuras referentes se constituyen como los primeros otros significativos en la vida de las niñas y los niños estableciendo ciertas modalidades en la construcción de sus vínculos primarios y favoreciendo, o no, la catectización de determinados objetos que pueden asociarse con la adquisición de novedades y con el trabajo psíquico necesario para los procesos de simbolización. El análisis de estas entrevistas nos permite conocer las *transmisiones parentales* (Patiño, 2010), en lo que podemos conceptualizar como: oferta libidinal y oferta simbólica. La oferta libidinal se vincula con las modalidades de tramitación emocional que las y los adultos ofrecen como modelo a la niña o niño en forma de investimiento de objetos, sustitución de objetos, formas de ligaduras. Mientras que la oferta simbólica se relaciona con los enunciados significativos que las personas a cargo utilizan para hablar de la niña o el niño, implica marcas y posicionamientos identificatorios, narcisistas. Ambas se dan a

la par y de manera compleja. En este sentido, Diéguez y Grunin (2015) concluyen que “el análisis del posicionamiento parental, sus modalidades de oferta simbólica y las formas de circulación del afecto asociadas en el discurso, permite construir hipótesis acerca de la modalidad de ejercicio de la función del adulto, orientando así el trabajo terapéutico y las intervenciones clínicas específicas” (p. 50).

Destinos inexplorados

Una vez abordada la entrevista con las personas a cargo de la crianza en el proceso diagnóstico clínico y su fundamentación teórica, nos proponemos conceptualizar sobre la función de incluir encuentros iniciales con las y los referentes familiares en el ámbito comunitario.

El “Taller de aprendizaje” fue inaugurado en el 2022 a partir de un proyecto de tesis para la Maestría en Psicología educacional (Facultad de Psicología, UBA), sirviendo de insumo para el desarrollo de nuestras investigaciones desde entonces. Este taller tiene el propósito de generar un espacio subjetivante, complementario a la escuela, que pueda potenciar la creación de herramientas de simbolización que están en la base de los procesos de aprendizaje. Es decir, crear las condiciones para que cada sujeta y sujeto surja en su singularidad y pueda reflexionar sobre cómo está pensando, cómo se posiciona frente a la experiencia de aprender en la escuela, cuáles son sus fortalezas y sus obstáculos. Nuestro propósito es favorecer modalidades de simbolización más plásticas y dinámicas con sentido subjetivo singular, a partir de una propuesta grupal específicamente pensada para dicho fin.

Previo a la puesta en marcha del taller propiamente dicho, se les ofreció a las familias que participaban de la Asociación Civil un espacio de “apoyo escolar”. Del listado de niñas y niños que se habían inscripto, fuimos delimitando algunos criterios de selección propios del proyecto de investigación para luego, invitar a las personas a cargo a participar de una entrevista inicial. En este sentido, una de las primeras diferencias que nos impone este otro campo de trabajo es que no se ofrece una instancia de admisión, ni tampoco un “tratamiento” como sucede en la clínica. Entonces, ¿para qué incluimos una entrevista inicial con las personas a cargo de estas niñas y niños que se anotan al Taller? ¿qué nos interesaba indagar?

La primera pregunta puede responderse de un modo muy similar al desarrollado en el apartado anterior, dado que las bases teóricas que guían nuestra práctica son las mismas. Sin embargo, nos interesa, en esta instancia, resaltar de qué modo la teoría como herramienta entra a jugar de una manera distinta en un ámbito diferente en nuestro ejercicio del *pensamiento clínico* (Green, 2010). Este tipo de pensamiento genera un marco metodológico y epistemológico que posibilita tomar la experiencia como medio de producción de pensamiento novedoso, y así proponer intervenciones específicas, que pueden estar por fuera del ámbito clínico, pero enmarcadas teóricamente en el Psi-

coanálisis Contemporáneo. El autor refiere que el pensamiento clínico “depende de las características del campo en el cual el psicoanalista es llevado a trabajar” (Green, 2010, p.28). Es decir que, como psicoanalistas investigadoras, trabajamos desde un encuadre diferente al tradicional, en términos de condiciones materiales. Sin embargo, apuntaladas en nuestro encuadre interno, incluimos la complejidad de las diferencias específicas que representan los distintos ámbitos de trabajo.

Basándonos en los aportes teóricos de la clínica que realiza las entrevistas de “motivo de consulta” e “historia vital”, hicimos el trabajo de revisitarlas para poder hacerlas funcionales a nuestros objetivos e indagar aquello que nos interesaba saber. Es así como decidimos llamarlas “motivo de inscripción” e “historia escolar”, juntándolas en un solo encuentro que se realizó algunas semanas antes del inicio del taller.

En las preguntas sobre el motivo de inscripción nos interesaba conocer las significaciones que las figuras familiares hacían sobre la problemática de la niña o niño, así como también, acerca del Taller y cuál era el lugar que éste ocuparía en la cotidianidad de esta familia. Por su parte, lo que llamamos “historia escolar” incluía preguntas que permitieran historizar el recorrido que estas infancias tuvieron en el sistema educativo, el cual presentó la particularidad de estar atravesado por el aislamiento provocado por la pandemia del COVID-19. Esto se fundamenta en la centralidad que toma la vida escolar de las niñas y niños para el Taller de aprendizaje. La significación que esta institución tiene para las personas a cargo de la crianza nos dará información valiosa sobre cómo se percibe la propuesta del taller y cómo se integra en la dinámica familiar y educativa de cada niña o niño. La forma en que las personas a cargo significan la experiencia escolar de las niñas y niños puede revelar sus expectativas, preocupaciones y necesidades en relación con el proceso educativo, lo cual es fundamental para adaptar y enriquecer la propuesta del Taller de aprendizaje.

Luego de haber tenido este acercamiento con las familias y de haber escuchado sus historias, preocupaciones y expectativas, tuvimos mucho material para empezar a diseñar y pensar la propuesta del taller propiamente dicho. Lejos de realizar las entrevistas para encontrar respuestas, nos abrimos a un mundo de preguntas y caminos posibles sobre las singularidades de cada niña y niño que íbamos a conocer en este recorrido que estábamos iniciando.

Punto de llegada, ¿y ahora hacia dónde vamos?

El Taller de aprendizaje se compone de preguntas. En este sentido, es necesario un tipo de pensamiento que esté fundamentado en la teoría de la complejidad, es decir, el pensamiento clínico. Algunas de las preguntas que surgieron al momento de empezar a construir el taller fueron aquellas que nos diferenciaban del tratamiento clínico. En este artículo nos centramos en la cuestión del lugar de las personas a cargo de la crianza; sabíamos desde un inicio que haríamos una entrevista debido a la rele-

vancia que tiene el relato de las figuras referentes, explicada anteriormente. Sin embargo, ¿Qué nos interesaba conocer de las niñas y niños antes de comenzar el taller?, por lo cual fue necesario visitar los modelos de entrevistas clínicas desde los que partimos.

Green (2010) propone que el pensamiento de la o el terapeuta es el pensamiento de un investigador; en este sentido, es complejo porque trabaja caso a caso en una situación laberíntica en donde tiene la disposición de que sea abierta e inédita a partir de una cantidad de conceptualizaciones que funcionan como matriz de aquello que encuadra. Es así como otorga la posibilidad de trabajar inicialmente con la materialidad que se presenta en el momento. La investigación es compleja, heterogénea, abierta y sigue viva, se sigue reconsiderando y discutiendo a lo largo del tiempo. Por eso es importante poner los conceptos al servicio de pensar, correrse de la repetición exhaustiva de los textos y reflexionar a partir de los problemas y con ellos. En las problemáticas de simbolización no es relevante exclusivamente aquello que no es posible, sino que se elaboran sentidos singulares entrelazados históricamente e identitariamente porque el pensamiento no es neutro. De esta manera se trabaja con los recursos simbólicos en modalidades de simbolización y las formas de elaboración identificatoria y narcisista, a saber, cómo lo vivifica el sujeto.

Lo referido es la base de la posibilidad de pensar el proceso diagnóstico como un proceso de investigación donde la o el sujeto de análisis construye junto a la o el terapeuta una relación de trabajo compartida. La propuesta no implica solo reflexionar y problematizar todas las relaciones que esa persona tiene con los objetos sino que es para que esa o ese sujeto comience a construir recursos simbólicos y subjetivos que le permitan tomarse a sí mismo como objeto de problematización. Castoriadis (1993) afirma que el psicoanálisis promueve procesos reflexivos porque fomenta la plasticidad, amplitud y reconocimiento de cada sujeta y sujeto, de la heterogeneidad de sus procesos, identificación de pasiones, rasgos inconscientes, sin que eso se presente como una amenaza. Por eso es importante y se trabaja de este modo el proceso diagnóstico, no es la aplicación de técnicas sino conceptos al servicio de pensar.

Lo más relevante de las entrevistas realizadas con las personas a cargo de la crianza y los relatos que en ellas surgieron, fue la posibilidad de hacernos preguntas y repensar el taller, imaginándonos a esas niñas y niños, cada una y uno en su singularidad y problemática. Como hemos abordado, desde esta propuesta metodológica, el encuentro con la experiencia y los problemas son los que permiten crear, desde la incertidumbre, sin apurar respuestas anticipadas o que cierren sentidos, lo cual implica poder tomar nuestro propio pensamiento como objeto de reflexión. Este primer encuentro con las familias fue el puntapié para iniciar la aventura del Taller de aprendizaje y no dejar de preguntarnos y reflexionar sobre nuestra práctica inaugural que está en el intersticio entre salud y educación.

NOTAS

1: Psicopedagogía Clínica es una materia electiva en el plan de estudios de la Licenciatura en Psicología de la Universidad de Buenos Aires, se enfoca en el abordaje de los problemas de simbolización en niñas, niños y adolescentes (Schlemenson y Grunin, 2013).

2: Green (1996) plantea la función objetualizante como la posibilidad de, no solo investir los objetos ofertados por la cultura, sino también de crearlos a partir de esa carga libidinal, siendo un proceso de construcción sustitutiva al servicio de la búsqueda de placer.

BIBLIOGRAFÍA

- Álvarez, P. y Grunin, J. (2010). Función encuadrante y problemáticas actuales de simbolización. En *Revista Universitaria de Psicoanálisis* (pp. 15-33). Vol. X. Universidad de Buenos Aires.
- Castoriadis, C. (1993). Psicoanálisis y política. En *El mundo fragmentado* (pp. 91-102). Montevideo, Uruguay: Altamira.
- Diéguez, A. y Grunin, J. (2015) Adolescencia y modalidades del discurso parental. Encuadre e intervenciones en psicopedagogía clínica. *Revista Pilquen. Sección Psicopedagogía*. Vol. 12, Nº 1.
- Green, A. (1996). *La Metapsicología revisitada*. Buenos Aires. Eudeba.
- Green, A. (2001). La verdad histórica. En *El tiempo fragmentado* (pp. 45-50). Buenos Aires. Amorrortu.
- Green, A. (2010). *El pensamiento clínico*. Buenos Aires, Argentina: Amorrortu.
- Green, A. y Uribarri, F. (2015). Del pensamiento clínico al paradigma contemporáneo. Buenos Aires, Argentina: Amorrortu.
- Lucero, A. y Hamuy, E. (2012) Transmisiones Parentales: un modo de análisis. *Revista psicoanálisis de las configuraciones vinculares. Verdad y Ficción en tiempos de incertidumbre*. Vol. XXXV.
- Morin, E. (2000). *Introducción al pensamiento complejo*. Barcelona, España: Gedisa.
- Patiño, Y. et al (2010). Ejes de análisis en el diagnóstico clínico psicopedagógico. Actas del II Congreso de Investigación en Psicología, UBA.
- Schlemenson, S. (2001) comp. *Niños que no aprenden*. Buenos Aires, Paidós.
- Schlemenson, S. (2009) *La clínica en el tratamiento psicopedagógico*. Buenos Aires, Paidós.
- Schlemenson, S. y Grunin, J. (2013) *Psicopedagogía Clínica. Propuestas para un modelo teórico e investigativo*. Buenos Aires, Argentina: EUDEBA.