

XVI Congreso Internacional de Investigación y Práctica Profesional en Psicología. XXXI Jornadas de Investigación. XX Encuentro de Investigadores en Psicología del MERCOSUR. VI Encuentro de Investigación de Terapia Ocupacional. VI Encuentro de Musicoterapia. Facultad de Psicología - Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires, 2024.

Un debate fundacional en psicología. Imaginación e intersubjetividad en la psicología de Wundt.

Giusto, Luisina María.

Cita:

Giusto, Luisina María (2024). *Un debate fundacional en psicología. Imaginación e intersubjetividad en la psicología de Wundt. XVI Congreso Internacional de Investigación y Práctica Profesional en Psicología. XXXI Jornadas de Investigación. XX Encuentro de Investigadores en Psicología del MERCOSUR. VI Encuentro de Investigación de Terapia Ocupacional. VI Encuentro de Musicoterapia. Facultad de Psicología - Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires.*

Dirección estable: <https://www.aacademica.org/000-048/151>

ARK: <https://n2t.net/ark:/13683/evo3/ksy>

Acta Académica es un proyecto académico sin fines de lucro enmarcado en la iniciativa de acceso abierto. Acta Académica fue creado para facilitar a investigadores de todo el mundo el compartir su producción académica. Para crear un perfil gratuitamente o acceder a otros trabajos visite: <https://www.aacademica.org>.

UN DEBATE FUNDACIONAL EN PSICOLOGÍA. IMAGINACIÓN E INTERSUBJETIVIDAD EN LA PSICOLOGÍA DE WUNDT

Giusto, Luisina María

Universidad Nacional del Chaco Austral. Saenz Peña, Chaco, Argentina.

RESUMEN

Este artículo forma parte del trabajo de investigación teórica en curso sobre fundamentos de Psicología sobre la imaginación y sus vínculos con la intersubjetividad. La misma se dirige al trabajo con textos fundacionales de las distintas teorías a indagar, a saber: Teoría de la Gestalt, Teoría Sociohistórica y Teoría Psicoanalítica; así como los más significativos para abordar la cuestión de la imaginación en sus relaciones con la intersubjetividad. Sin embargo, al proponerse estudiarlas desde lineamientos tendientes a configurar campos complejos para la indagación teórica, se vuelve necesario ubicar desplazamientos, contraposiciones, continuidades y subversiones conceptuales-metodológicas, en el campo en que fundaron nuevas producciones de sentido. Se configura así un campo complejo entre los distintos esfuerzos de conceptualización que nos permite ubicar la especificidad relativa de las teorías a indagar y sus productos conceptuales. En dicho campo reponemos las teorizaciones wundtianas eludiendo su simplificación. Esto nos permite distinguir, tanto en sus delimitaciones de dominio para la Psicología como en sus lineamientos conceptuales-metodológicos, el interés por la intersubjetividad como cuestión pertinente de y en la investigación en nuestra disciplina. Asimismo, puntuamos en las construcciones wundtianas la conceptualización de imaginación como operación de pasaje entre procesos simples y procesos complejos en el desarrollo psicológico.

Palabras clave

Imaginación - Intersubjetividad - Psicología clásica - Völkerpsychologie

ABSTRACT

A FOUNDING DEBATE IN PSYCHOLOGY: IMAGINATION AND INTERSUBJECTIVITY IN WUNDT'S PSYCHOLOGY

This paper is part of a theoretical research work in progress on psychological foundations of imagination and its links with intersubjectivity. The research project aims to work with founding texts of different theories of interest: Gestalt theory, Sociohistorical theory and Psychoanalysis; as with the most significant ones in order to tackle imagination and its links with subjectivity. However, as its purpose is to study them following complexity guidelines for theoretical research, it becomes necessary to

establish conceptual and methodological displacements, contrapositions, continuities and subversions posed in the field where they founded their new symbolic productions. Thus, a complex field is configured between different conceptualization efforts that allows us to settle the relative specificity of their conceptual products. In such field we review wundtian theories avoiding their simplification. This let us distinguish, in their domain delimitations for Psychology as well as in their conceptual and methodological guidelines, the interest in intersubjectivity. In the same way, we punctuate imagination conceptualization as a bypass in development, between simple and complex psychological processes, as it emerges from wundtian conceptual building.

Keywords

Imagination - Intersubjectivity - Classical psychology - Völkerpsychologie

Introducción.

Este artículo presenta avances de la investigación teórica en curso "Fundamentos de Psicología sobre la imaginación. Aportes para pensar la intersubjetividad." ^[1], proyecto inicial de la cátedra de Fundamentos de Psicología, Licenciatura en Psicología, UNCAUS. Sus objetivos corresponden a la producción académica de material didáctico accesible a quienes se acercan por primera vez al campo y de divulgación científica para el trabajo con investigadores de otras disciplinas interesados/as en las dimensiones subjetivas de las problemáticas sociales. Con este fin, se atiende a lineamientos teórico-metodológicos que hemos presentado en otro trabajo (Casas, Giusto, Loizaga, Tentor, 2024). Estos surgen como respuesta práctica a partir de constatar un efecto de lectura indeseado de las teorías como productos aislados, ahistóricos, acabados y sucesivos, lo que nos llevó a enfatizar la complejidad que puede desplegarse al trabajar los textos fundacionales resituando los debates en que se inscribieron. En ese marco, produjimos preguntas de investigación relativas a los modos en que distintas teorías conceptualizaron la imaginación como operación psíquica relativa a la simbolización y sus vínculos con la intersubjetividad. Al hacerlo, eludimos la integración homogénea de las distintas conceptualizaciones y nos disponemos a delinear un campo complejo, como intervención de lectura que reorganiza el campo a partir

de sus preguntas de investigación.

El curso de nuestra investigación contempla un primer momento de trabajo con los textos fundacionales de las distintas teorías a indagar y los más significativos para abordar la cuestión de la imaginación en sus relaciones con la intersubjetividad, a saber: Teoría de la Gestalt, Teoría Sociohistórica y Teoría Psicoanalítica. Si bien los desarrollos wundtianos no forman parte del corpus seleccionado, su revisión repone, como veremos, algunos debates epistemológicos fundacionales de la Psicología moderna, relativos a cómo definir objeto, áreas de interés y diseños metodológicos para la producción de conocimiento en el campo disciplinar. Sobre el campo así signado, las teorías que queremos indagar producen desplazamientos, contraponen otros criterios conceptuales-metodológicos, retoman lineamientos o subvierten el campo con sus nuevas producciones de sentido. Se configura así un campo complejo entre los distintos esfuerzos de conceptualización que nos permite ubicar la especificidad relativa de las teorías a indagar y sus productos conceptuales.

Un debate fundacional en Psicología: la problemática de la intersubjetividad.

En los relatos disciplinares, es un sentido común ubicar la figura de Wilhelm Wundt como su fundador. Esta operación simbólica ha sido largamente criticada (Danziger, 1979, 1996; Klappenbach, 1994, 2006, 2023). Sin embargo, resulta aún de interés detenernos en lo que dicha figura ya mítica pliega, más allá de su utilización en las narrativas historiográficas, como punto de cruce entre dos vertientes encontradas, en relación a los intereses y modos de producción de conocimiento en Psicología desde su fundación moderna.

Los desarrollos en psicología en la academia alemana de fines del siglo XIX e inicios del XX se producen a la par de las luchas por autonomizar a la psicología como disciplina y de los debates sobre su cientificidad. En relación a su autonomización, la lucha se sostiene respecto de su separación de la filosofía como disciplina legítima y legitimadora de producción de conocimiento en temas psicológicos. En relación a los debates sobre su cientificidad, la discusión legible en la obra de Wundt, se sostiene en relación a dirimir si, mediante los requerimientos metodológicos de las ciencias naturales, era posible abordar los temas considerados como pertinentes a la psicología. La respuesta extraída de la obra wundtiana muestra que si bien la experimentación en contexto controlado de laboratorio -relativa tanto a la observación entrenada de la percepción interna como a mediciones fisiológicas para estudiar la sensación consciente- podía proveer datos inobjetables desde los requerimientos de cientificidad mencionados, su alcance era acotado con precisión al estudio de la percepción y sensación conscientes. Esto dejaba por fuera el estudio de otras áreas sobre las que sin embargo se extendía el interés psicológico, como los procesos de pensamiento, la afectividad, la volición, la psicología social y otras áreas como la memoria, la atención y la imaginación (Danziger, 1980a). El

interés por procesos pertinentes a los estudios en psicología, rebasaba entonces el estudio de aquellas áreas que el método experimental ligado a la psicofisiología permitía estudiar. Este exceso del dominio asignado a la psicología respecto de los alcances del método experimental es explicitado por Wundt (1896) en su *Compendio de Psicología*, cuando pone a punto la definición de psicología a la que suscribe, confrontándola con otras dos definiciones de las que se diferencia: la definición metafísica de la psicología como *ciencia del alma* y la definición empírica de la psicología como *ciencia de la experiencia interna*. Según el filósofo, la psicología se aleja de la metafísica en cuanto se fundamenta como *ciencia del espíritu*, pero se aleja también de suponer que la “experiencia interna” es algo distinto de la “experiencia externa” por cuanto se trata, en su construcción conceptual-metodológica, de

“...dos diversos puntos de vista que usamos en el conocimiento y en la exposición científica de la experiencia en sí única. Estos diversos puntos de vista tienen su origen en la escisión inmediata de toda experiencia en dos factores: en un contenido, que se nos da, y nuestro conocimiento de ese contenido. Al primero de estos factores lo llamamos objeto de la experiencia; al segundo, sujeto cognoscente.” (7)

El objeto de la Psicología incluye, según el autor, la totalidad de la experiencia inmediata sin hacer abstracción del sujeto que conoce y sus relaciones con el objeto a conocer. Esto no se confunde, sin embargo, con considerar a la Psicología como *ciencia del auto-conocimiento del sujeto* ya que, *“...al dominio de la psicología, además de las cualidades de cada sujeto, pertenecen las relaciones del sujeto con el mundo externo y con los otros sujetos, a él semejantes.”* (8-9) Hay aquí varios aspectos que nos interesa señalar: por un lado, un interés de la Psicología por aspectos subjetivos del conocer: aquella *parte que toma el sujeto en la formación de la experiencia*. Por otra, la inclusión de las relaciones entre sujeto y objeto que incluso serían -sujeto y objeto- ya distinciones del orden de la reflexión lógica y no de la “experiencia originaria”. Sumado a esto, puntuamos el interés por las relaciones entre sujetos semejantes, como área de indagación psicológica.

Así, hallamos en los desarrollos wundtianos un punto en que se encuentran, sin contradecirse, distintas dimensiones presentes en los debates, no siempre reconocidos como tales, sino muchas veces resueltos en parcializaciones, reducciones y/o mistificaciones de los procesos de producción de conocimiento en el amplio campo de la Psicología desde los momentos de su fundación moderna. Situamos así el interés por construir los fundamentos de la Psicología por fuera de los basamentos y supuestos metafísicos de la filosofía clásica. Al mismo tiempo, la utilización de aportes conceptuales y metodológicos de la fisiología es acotada a una pequeña región del amplio campo de interés de la Psicología. En él se incluyen también las dimensiones culturales y sociales relativas a la subjetividad.

La intersubjetividad como interés conceptual y metodológico de la Psicología clásica.

Más allá de los derroteros de la institucionalización de la psicología alemana de fines del siglo XIX y su recepción/transformación en Estados Unidos, en cuyos decursos se tomó por el total de los desarrollos wundtianos su pequeña parte experimental (Danziger, 1976; Klappenbach, 2006) las producciones teóricas que hemos seleccionado en nuestra investigación, participan de este campo de tensiones, deslindes y especificidades de unas psicologías hechas por académicos y profesionales con una larga trayectoria formativa en filosofía y otras disciplinas académicas y/o artísticas. Estas trayectorias formativas posiblemente dispusieran a una articulación interdisciplinar para la producción de conocimiento y una integración metodológica que hoy podría resultar sorprendente.

La figura de Wundt ilustra también este punto, no sólo por integrar bajo el interés de la psicología aspectos fisiológicos, psíquicos y sociales sino por su proyecto de fundar la psicología como ciencia capaz de dar cuenta de las leyes de la causalidad psíquica, derivándolas de la propia vida psíquica entendida en sus relaciones con el mundo de los objetos e intersubjetivo. En este sentido, si bien la psicología puede ser auxiliada por mediciones fisiológicas que aportan datos a sus indagaciones sobre procesos psíquicos elementales, no podría nunca construir leyes causales sin recurrir a la invención[iii] de hipótesis. Es decir que, la Psicología no sólo incluye aquí la dimensión subjetiva e intersubjetiva en lo que se propone conocer, sino en cómo lo puede conocer. No hay posibilidad, como lo pretendido en el modelo de las ciencias naturales, de abstraer las creaciones de lo psíquico-intersubjetivo implicadas en el conocer. Aun cuando, como se ha señalado, puede interpretarse este interés ligado a la denominada *ecuación personal* como un intento de mantener la validez del método de las ciencias naturales frente a *errores de percepción* (Klappenbach, 1994), vale la pena insistir en la pregunta sobre estas creaciones. ¿Son errores de percepción? ¿Son invenciones de datos producto de una mala fe científica? Para aclarar este punto, resulta significativo explorar la producción wundtiana en relación a la *Völkerpsychologie* (Wundt, 1926). Es que, en su interés por los procesos psíquicos, Wundt no redujo su estudio a los procesos elementales, sino que veía la necesidad de tomar en cuenta procesos psíquicos complejos ligados, como se mencionaba, a la relación entre estos y los objetos o productos culturales y las relaciones entre semejantes. Y esto no correspondía solamente a los complejos procesos del pensar como actividad intelectual, sino que se relacionaban directamente con procesos afectivos en la dimensión intersubjetiva del mundo social y sus prácticas.

Así, en su *Völkerpsychologie*, se propuso estudiar las formaciones culturales del lenguaje, los mitos, las religiones y las costumbres como productos objetivos que le permitirían realizar inferencias sobre procesos psicológicos implicados y formados en la interacción con los objetos y con los semejantes. En este

sentido, la interacción humana, primariamente afectiva y gestual, constituye según Wundt la base psicológica *transindividual* en que se fundan los procesos psíquicos complejos que involucran tanto la cognición (conocer y producir conocimiento como actividades formadas sobre la base del lenguaje), la imaginación (producción de imágenes-simbólicas y simbolizantes, como los mitos y religiones) y los actos y elecciones (orientados por las costumbres) (Danziger, 1983). A la vez, cognición, imaginación y acciones se conectan entre sí en sus procesos formativos: “*El lenguaje está influido por el mito; el arte es una parte integrante de la evolución de los mitos; las costumbres y los usos están por todas partes influidos por el pensamiento mitológico*” (Wundt, 1926, 6). En estos interjuegos, la *Völkerpsychologie* propuesta por Wundt, le permite estudiar “...*ciertas representaciones, sentimientos y motivos de la conducta, (...) los cuales deben hacerse resaltar como motivos centrales...*” (7) en un determinado grupo, en un determinado momento.

En este sentido, la *Völkerpsychologie*, se nutre y complejiza la psicología presentada en el *Compendio*, como ésta se sirvió del método experimental y de la creación de hipótesis interpretativas sobre los datos así producidos. Las áreas de interés tanto como los procedimientos para su estudio integran sujeto-objeto tanto como el conocimiento producido individuo y sociedad, pues allí donde las formas culturales *motivan* formas conductuales, la formación de dichos motivos responde tanto a “...*la violencia de las condiciones exteriores de la vida, (...) [como a] la propia fuerza creadora del hombre.*” (10) Es en ese punto de intersección en que la *causalidad psíquica* wundtiana toma su valor. Esto no se confunde, a pesar de tratarse de una psicología de la conciencia, con reclamar para la voluntad individual el título de causa de la evolución de las formas sociohistóricas. Si bien el pensamiento evolucionista impregnó sus producciones, rechazaba que pudiera estudiarse la psicogénesis partiendo de la “*Psicología del Niño*” en tanto la formación psicológica no puede separarse de las formas sociales que la rodean: “*El niño de un pueblo civilizado está rodeado de influencias que nunca pueden ser separadas de aquello que nace espontáneamente en su conciencia...*” (3). Por otra parte, para Wundt, es la propia figura del individuo la que puede estudiarse como forma sociohistórica:

“*No es que el criterio para distinguir lo histórico de lo prehistórico haya de fundarse en el hecho de influencia de la voluntad personal sobre la comunidad, sino en la aparición de las personalidades individuales influyendo en el destino de los pueblos dentro de la existencia consciente de la conexión histórica.*” (355-356)

Así, la fuerza creadora de la causa psíquica wundtiana radica en la colectividad -entendida como conjunto de “*individuos que entran en recíproca influencia*” (2)- y sus productos - “*pues suponen la influencia recíproca de muchos*” (2). No obstante estas precisiones, la importancia dada a la voluntad implicada en los procesos psicológicos, caracteriza para Wundt su Psico-

logía como *voluntarista*. Al mismo tiempo, no dejó de considerar que algunas respuestas subjetivas dependían de la estimulación física, para las que reservaba, como se dijo, el método experimental y a las que no vinculaba la causalidad psíquica que acabamos de situar. Desde su enfoque dualista, la experiencia y el conocimiento se componían de aspectos objetivos y subjetivos, así como pasivos y activos. En la experiencia pasiva, se trata de una respuesta o reacción a la influencia de un estímulo. Pero la *estructuración* de la experiencia quedaba determinada subjetivamente -a causa psíquica- en una *apercepción activa* que orientaría las combinaciones y el flujo de los procesos psicológicos (Danziger, 1980b).

Imaginación e intersubjetividad en la constitución psíquica: puntuación de un concepto de pasaje.

Ahora bien, si retomamos estas consideraciones de la *Völkerpsychologie* podemos dar otra lectura a las conceptualizaciones presentadas en el *Compendio*. Especialmente en el punto que resulta de interés para nuestra investigación: la imaginación como operación psíquica en sus relaciones con la intersubjetividad. En el capítulo 20 “Desarrollo psíquico del niño” (Wundt, 1896, p.378), luego de pormenorizar el bagaje de reflejos heredados presentes en el momento del nacimiento y sobre los que se irán concatenando ulteriores desarrollos, hallamos mención a momentos que no son explicados por actos reflejos ni pueden depender exclusivamente de la influencia de las formas estudiadas en la *Volkärpsychologie* (lenguaje, mitos, costumbres). Se trata de la aparición gradual de *movimientos expresivos* que, en aglomerados de afectividad, gestualidad, interacciones promovidas desde el mundo adulto (ya socializado) y el despliegue volitivo cada vez más afianzado, conllevan según el autor, la aparición del lenguaje.

“Estos movimientos expresivos, que deben interpretarse como reflejos, acompañados de sentimientos, se transforman oportunamente, luego que se dirija la atención sobre el ambiente, en movimientos voluntarios en los que el niño demuestra (...) que no sólo siente (...) sino que desea dar a conocer al exterior estas emociones” (p.386, el subrayado es nuestro)

¿Cómo se produce y de qué se trata esta transformación que va de la acción refleja a la voluntad de dar a conocer, al interés expresivo cuya forma paradigmática suele ubicarse en el uso del lenguaje? Ubicamos otro interesante momento de dicho desarrollo en los *movimientos imitativos* que participan, según los desarrollos del *Compendio*, tanto en la expresión gestual-emotiva como en los inicios del habla. Se trata de movimientos que van en una dirección doble por la que *“...no sólo el pequeño imita al adulto, sino que el adulto imita al niño. Ordinariamente es, más bien, el adulto el que primero imita; repite los sonidos involuntarios del niño dándole también un significado”* (p.388). En su *Völkerpsychologie*, como vimos, Wundt se mostraba reticente a estudiar la psicogénesis partiendo de la “Psicología del Niño”. Se hace patente que ya desde el *Compendio* se pondera-

ba la *interacción* con el mundo del sentido como una de las claves de dicho desarrollo, caracterizado incluso en tanto derivada de una relación *recíproca* con el ambiente como, de modo análogo *“...la conciencia madura está en relación continua con la comunidad espiritual en la cual participa pasiva y activamente.”* (p. 396). Pero, ateniéndonos en todo a las elaboraciones wundtianas, ¿de qué se trata este momento en que no se cuenta aún con una “conciencia madura” para explicar esas relaciones y, a la vez, no sería ya posible considerar reacciones reflejas sino movimientos expresivos, interactivos, “de mutua influencia”? Como mencionamos, la *apercepción activa*, ligada a la voluntad y a la atención, es en las construcciones wundtianas la responsable de la estructuración de la experiencia, estableciendo relaciones y combinaciones entre elementos y fenómenos psíquicos. Aun cuando conceptual y metodológicamente sus estudios procuran distinguir elementos que se asocian para formar desde lo simple lo complejo y desde lo primitivo lo ulterior, se diferencian de todos modos de la psicología asociacionista de su época. Wundt distingue la *apercepción activa* de una mera asociación, como puede darse entre las “sensaciones simples” o respuestas reflejas. Aún más, son las combinaciones propias de la *apercepción activa* las que pueden *transformar* procesos psicológicos simples en procesos psicológicos complejos. Pues bien, la *apercepción activa* está típicamente presente en ese momento del “desarrollo de la psicología del niño” que acabamos de puntuar, en que: *“...las combinaciones aperceptivas encuentran sus explicaciones en la forma de actividad fantástica, esto es, en la ligazón, la descomposición y la puesta en relación de representaciones...”* (p. 390). En este sentido, puntuamos la imaginación como operación psíquica de relación, de combinación, de orientación del flujo, de transformación, de pasaje, entre la carga de los reflejos heredados y la relación con los objetos de la cultura y el mundo intersubjetivo del sentido. Una operación que no puede situarse sólo del lado del organismo viviente, pero lo supone; ni del lado de la conexión histórica, pero la supone. Se trata del despliegue hacia el mundo intersubjetivo que convoca y da sentido a un no menos significativo *interés de expresión*.

Desplegar la complejidad.

Reponer los desarrollos wundtianos sin recaer en su simplificación nos permite ponderar una delimitación de la psicología, desde su fundación moderna, que incluye la cuestión de la intersubjetividad. En ellos, prima el elementalismo-asociacionismo para dar cuenta de procesos psicológicos simples que no agotan el interés de esta Psicología evolucionista. Para el tratamiento de los procesos psicológicos superiores, su metodología incluye además la creación de hipótesis explicativas como uno de los pasos de la indagación. Al mismo tiempo, esta teoría voluntarista, dimensiona las actividades de la psique en la interacción con el ambiente (objetos y semejantes) en que una operación, la *apercepción activa*, se distingue como concepto de pasaje o

puente que permitiría dar cuenta del pasaje de las disposiciones heredadas a la conexión cultural, social e histórica. Hemos ubicado allí las operaciones típicamente emparentadas con la actividad fantástica: comparación, relación, combinación; conceptualizaciones que ampliaron la psicología asociacionista.

Así, las operaciones simbólicas sobre la figura de Wundt en el sentido común de la historia de la Psicología parecen no sólo conllevar la producción mitológica de un Wundt padre de la psicología reducida a la experimentación fisiológica. La elisión de su inclusión de la intersubjetividad como parte de los intereses de la Psicología cercena -simplificándolo- tanto su labor por dar a la Psicología un área de estudios en que *conciencia* no se corresponde a individuo, sino que incluye la intersubjetividad, como los lineamientos metodológicos para realizar estos estudios en que la experimentación psicofísica representaba una pequeña parte de los pasos a seguir, junto a la invención de hipótesis y la metodología comparativa y de desarrollo histórico para el estudio de los procesos psicológicos denominados superiores o complejos.

Tanto los desplazamientos y contraposiciones como las resignificaciones de los lineamientos conceptuales-metodológicos wundtianos están en la base de muchas de las hoy grandes teorías del campo. Consideramos que su desconocimiento fractura un amplio campo de debates fundacionales, lo cual recae en lecturas deshistorizantes que aíslan los cuerpos teóricos. Esto impide tender relaciones que puedan permitir tanto una comprensión sobre los procesos de producción de conocimiento en Psicología como, tal vez, crear nuevas combinaciones (no homogeneizantes) para ampliar los recursos teórico-metodológicos de nuestro hacer.

NOTAS

[i] PI N°214, (2024-2025) “Fundamentos de Psicología sobre la Imagenación. Aportes para pensar la intersubjetividad”, Secretaría de Investigación, Ciencia y Técnica, UNCAUS. Res. CS063/24. Directora: María Belén Casas; Co-directora: Luisina María Giusto; Investigadores: Amalia Beatriz Loizaga y Miguel Alejandro Tentor.

[ii] Ver al respecto la referencia a un particular debate de la época en que Wundt es acusado de inventar las sensaciones que estudia. La respuesta wundtiana, que recupera la diatriba para el debate epistemológico, asume la invención en términos de creación y uso de procesos hipotéticos en la formulación de explicaciones causales. (Danziger, 1980b)

BIBLIOGRAFÍA

- Casas, M. B., Giusto, L. M., Loizaga, A. B. y Tentor, M. A. (2024). “Investigar la imaginación. Lineamientos teórico-metodológicos de una investigación en curso”, *XVI Congreso Internacional de Investigación y Práctica Profesional en Psicología, Facultad de Psicología. Universidad de Buenos Aires*.
- Danziger, K. (1979). The social origins of modern psychology. En A. R. Buss (Ed.). *Psychology in Social Context* (pp. 27-45). New York Irvington Publishers.
- Danziger, K. (1980a). “The history of introspection reconsidered”, *Journal of the History of the Behavioral Sciences*, 16(3). 241-262.
- Danziger, K. (1980b). Wundt’s Psychological Experiment in the Light of his Philosophy of Science. *Psychological Research*, 42, 109-122.]
- Danziger, K. (1983). “Origins and basic principles of Wundt’s *Völkerpsychologie*”, *British Journal of Social Psychology*, 22(4), 303-313.
- Danziger, K. (1996). “Towards a Polycentric History of Psychology”, 26th International Congress of Psychology, Montreal, August 1996. Recuperado de https://www.researchgate.net/publication/259982160_Towards_a_polycentric_history_of_psychology
- Klappenbach, H. (1994). “La recepción de Wundt en la Argentina. 1907: creación del segundo curso de psicología en la Universidad de Buenos Aires.” *Revista de Historia de la Psicología*, 15 (1-2), 181-197.
- Klappenbach, H. (2006). “Surgimiento de la psicología como ciencia natural en Estados Unidos. *Revista de Psicología*, 2(4), 57-73.
- Klappenbach, H. (2023). “Some mythical issues surrounding Wundt’s status as the father of experimental psychology”. *Newsletter of History of Applied Psychology IAAP Division 18*, 19, 15-20.
- Wundt, W. (1896). *Compendio de Psicología*. Madrid: La España moderna. Trad. J. González Alonso.
- Wundt, W. (1926). *Elementos de Psicología de los Pueblos. Bosquejo de una historia de la evolución psicológica de la humanidad*. Madrid: Daniel Jorro. Trad. S. Rubiano.