

XVI Congreso Internacional de Investigación y Práctica Profesional en Psicología. XXXI Jornadas de Investigación. XX Encuentro de Investigadores en Psicología del MERCOSUR. VI Encuentro de Investigación de Terapia Ocupacional. VI Encuentro de Musicoterapia. Facultad de Psicología - Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires, 2024.

Investigar la imaginación. Lineamientos teórico- metodológicos de una investigación en curso.

Casas, Maria Belen, Giusto, Luisina María y Loizaga, Amalia Beatriz.

Cita:

Casas, Maria Belen, Giusto, Luisina María y Loizaga, Amalia Beatriz (2024). *Investigar la imaginación. Lineamientos teórico-metodológicos de una investigación en curso. XVI Congreso Internacional de Investigación y Práctica Profesional en Psicología. XXXI Jornadas de Investigación. XX Encuentro de Investigadores en Psicología del MERCOSUR. VI Encuentro de Investigación de Terapia Ocupacional. VI Encuentro de Musicoterapia. Facultad de Psicología - Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires.*

Dirección estable: <https://www.aacademica.org/000-048/144>

ARK: <https://n2t.net/ark:/13683/evo3/VnF>

Acta Académica es un proyecto académico sin fines de lucro enmarcado en la iniciativa de acceso abierto. Acta Académica fue creado para facilitar a investigadores de todo el mundo el compartir su producción académica. Para crear un perfil gratuitamente o acceder a otros trabajos visite: <https://www.aacademica.org>.

INVESTIGAR LA IMAGINACIÓN. LINEAMIENTOS TEÓRICO-METODOLÓGICOS DE UNA INVESTIGACIÓN EN CURSO

Casas, Maria Belen; Giusto, Luisina María; Loizaga, Amalia Beatriz
Universidad Nacional del Chaco Austral. Saenz Peña, Chaco, Argentina.

RESUMEN

Este trabajo presenta los lineamientos teórico-metodológicos del proyecto “Fundamentos de Psicología sobre la imaginación. Aportes para pensar la intersubjetividad.” Se trata del proyecto inicial de la Cátedra de Fundamentos de Psicología, Licenciatura en Psicología, Universidad Nacional del Chaco Austral que ha comenzado sus actividades en 2023. En tanto investigación teórica, se propone producir conocimiento sobre los debates epistemológicos en que se fundan distintas teorías psicológicas sobre la imaginación y sus vínculos con la intersubjetividad. Así también, transferirlos a través de material didáctico accesible destinado a quienes se acercan por primera vez al campo, y material de divulgación científica que favorezca el trabajo con investigadores de otras disciplinas interesados/as en las dimensiones subjetivas de las problemáticas sociales. Con este fin, se atiende a lineamientos teórico-metodológicos específicos que entran en docencia e investigación en una intervención que reconfigura el campo. Al trabajar los textos fundacionales revisitando la complejidad de debates en que se inscribieron sus conceptualizaciones, propone criterios de lectura para distinguirlos sin simplificarlos.

Palabras clave

Epistemología - Psicología - Complejidad - Imaginación

ABSTRACT

RESEARCHING IMAGINATION. THEORETICAL AND METHODOLOGICAL GUIDELINES OF A WORK IN PROGRESS

This paper presents the theoretical and methodological guidelines of “Fundamentos de Psicología sobre la imaginación. Aportes para pensar la intersubjetividad” ongoing research project. It is the initial one of Fundamentos de Psicología Chair in Licenciatura en Psicología, Universidad Nacional del Chaco Austral, which activity started on 2023. As a theoretical research, its purpose is to produce knowledge on epistemological debates founding psychological theories on imagination and its links with intersubjectivity. As so, to transfer it through didactical material produced to improve the access the field for those who attempt to it for the first time, and through scientific dissemination offered to improve the collaboration with researches from other disciplines interested in subjective dimensions of social problematics. On this regard, it abides by specific theoretical-methodological guidelines that weave teaching and researching over an intervention that reconfigures the field. The work with

foundational texts reposes the complex debate basis of their conceptualizations and offers reading criteria to distinguish them avoiding their simplification.

Keywords

Epistemology - Psychology - Complexity - Imagination

1. Introducción.

Este trabajo presenta los lineamientos teórico-metodológicos del proyecto de investigación, “Fundamentos de Psicología sobre la imaginación. Aportes para pensar la intersubjetividad.”¹ proyecto inicial de la cátedra de Fundamentos de Psicología, Licenciatura en Psicología, UNCAUS que ha comenzado sus actividades en abril de 2023 con un equipo en los primeros momentos de su formación. La asignatura, que se incluye en el primer cuatrimestre del primer año de la carrera, introduce temas y problemas básicos del campo de la psicología contemporánea, exponiendo su pluralidad de perspectivas teóricas e interrogantes. Las mismas se presentan como parte de un campo plural a la vez que problemático, en tanto no resulta constituido como un campo unificado en función de un único método ni de un único objeto (Colombo, 2002; Scaglia, 2003).

El desafío de dar en un cuatrimestre los fundamentos epistemológicos de las principales teorías de nuestro campo disciplinar ha requerido un gran esfuerzo de organización de los materiales, así como el diseño de un enfoque sintético y de uso sistemático por todos los docentes de la cátedra a la hora de dar clases. A partir de la experiencia del hacer docente en interacción con el estudiantado, pasamos a la construcción de una problemática de investigación, transformando nuestra perspectiva de enseñanza en preguntas teóricas que son objeto de esta investigación. Es decir, las respuestas que fuimos delineando en la práctica, y le dan a la cátedra un rasgo distintivo, nos proponemos ahora desplegarlas con la forma y el rigor de la práctica de investigación, de acuerdo a lineamientos teórico-metodológicos que en este trabajo explicitamos. Estos lineamientos nos han permitido entamar la práctica docente con la tarea investigativa en una intervención que reconfigura el campo.

2. Docencia, investigación, intervención.

Esta manera de proceder implica entonces la conformación de un equipo de trabajo que se da sus propios materiales en una nueva posición, que consideramos inmanente a toda práctica de

enseñanza universitaria: aquella que sitúa nuestra investigación como *intervención* (Ardoino, 1991) en el campo de la enseñanza de los fundamentos de psicología.

Esta intervención, prefigurada en la organización de los contenidos y materiales para el dictado de la materia, se puso a prueba en la experiencia de un primer acercamiento al estudiantado. A pesar de los esfuerzos por diseñar un abordaje que permitiera contextualizar, poner en diálogo, desplegar las discusiones que entran los posicionamientos de cada una de las teorías presentadas, constatamos en el transcurso de la cursada, un efecto de lectura indeseado. Las producciones estudiantiles recaían mayormente en el aislamiento de los conceptos, organizados de manera secuencial, conforme a los planteos puntuales de cada uno de los autores, devenidos en exponentes de corrientes fundacionales de la psicología. Frente a ello, nuestras estrategias fueron delineando una respuesta que llevó a sistematizar la lectura de las complejidades del campo.

Al momento de formalizar este proceso, recurrimos a lineamientos teórico-metodológicos del pensamiento complejo (Morin, 1995), para dar marco al modelo de interrogación que proponemos. De esta manera, el dictado de la materia se fue desplazando de la presentación de un campo plural sin un objeto ni un método uniforme hacia la puesta a punto de un campo de saberes, debates y tensiones como parte de las luchas simbólicas en juegos de posiciones históricamente situadas (Bourdieu, 1983), como espacio de disputa por los sentidos que enmarcan la producción de conocimiento. Esto no sólo complejiza la línea de la cual partimos, en relación a la pluralidad de la Psicología, sus objetos y métodos, sino que, a través de los lineamientos teórico-metodológicos de nuestra intervención, nos permite construir un campo complejo en el que nos disponemos a indagar la imaginación como operación psíquica de producción simbólica y sus vínculos con la intersubjetividad.

Interesa entonces en esta investigación recuperar el pensamiento complejo en su llamada a integrar de manera no homogenizante distintos saberes para la creación de campos de problemas ampliados, como intervención de lectura que reorganiza el campo a partir de sus preguntas de investigación. En lugar de proceder a una simplificación de la teoría en búsqueda de modelos teóricos que reducen y aíslan el alcance de los desarrollos teóricos subsumidos a los recortes del objeto, en este caso se trata de aumentar los recursos para el intercambio con otras disciplinas (Manero Brito, 2007).

En este marco, las preguntas-problema que guían nuestra investigación son: ¿qué herramientas conceptuales brindan distintas Teorías de la Psicología para pensar la imaginación? ¿Cuáles son sus fundamentos epistemológicos? ¿Sobre qué concepciones de subjetividad e intersubjetividad erigen sus postulados? ¿Con qué otras concepciones entran en debate? Estos ejes de lectura permitirán a su vez rastrear las implicancias que tienen los diversos modos de pensar la imaginación en el abordaje de las relaciones intersubjetivas. De este modo, la categoría de

imaginación como articuladora de nuestra investigación permite realizar aportes para abordar el campo de la intersubjetividad.

3. Psicología como campo complejo.

Como mencionábamos, el campo de la psicología moderna se encuentra atravesado por debates epistemológicos en torno a las pretensiones de establecer “su” objeto de estudio, áreas de interés, los métodos o matrices conceptuales-metodológicas para el diseño de sus abordajes y sus alcances de intervención. En la configuración del campo al que hacemos referencia, no comprendemos su pluralidad sólo en relación a las muchas teorías psicológicas que se reúnen bajo un mismo nombre disciplinar, pues nuestro énfasis se dirige a posicionarnos en un campo surcado por diversas formaciones discursivas que se vinculan a tradiciones y momentos socio-históricos específicos, en función de debates epistemológicos sobre las cuestiones que abordan (Canguilhem, 2002; Carpintero, 2002). Es decir, situamos los fundamentos de las distintas teorías en relación a los desplazamientos, transformaciones y debates con otros saberes presentes en el campo en los momentos de sus producciones fundacionales. En esos juegos del campo de la psicología, la disciplina es sobrepasada y sobrepasa los límites discursivos, pues muestra un arraigo en las prácticas en los distintos ámbitos en que transcurre la vida biológica, subjetiva e intersubjetiva en una situación determinada.

A pesar de que por mucho tiempo se confundieron las particularidades de los desarrollos de la psicología norteamericana con los lineamientos requeridos para cualquier tipo de desarrollo en el campo de la psicología, la complejidad presente en el campo hizo necesario considerar distintos centros productivos en materia de teoría psicológica que, sin perder especificidades, intervienen en dicho campo, en intercambios signados por las relaciones de poder que lo configuran (Danziger, 1996). Es decir que, así como las distintas producciones teóricas presentes en el campo de la psicología debaten sobre la manera de producir dicho conocimiento, los modos de abordar esas producciones pueden realizarse de distintas maneras. Nuestro posicionamiento elude al menos tres vías de abordajes: a) una que recurre a presentar las producciones teóricas en el campo estableciendo una linealidad cronológica, como si se tratase de una historia de relevos de objetos y metodologías. Esto tiende a generar la apariencia de una disciplina unificada que va desechando producciones de conocimiento en tanto estas serían reemplazadas por otras que emergen como “superadoras”. Supone en este sentido una especie de progreso lineal, sin discontinuidades ni debates, de una *teoría única*, a la vez que elimina la diversidad de producciones y el campo que entre ellas se configura. b) Otra, ligada a la anterior, que lee las teorías como productos acabados, aislados y ahistóricos, fuera de todo intercambio o debate con otras producciones del campo. Esto lleva a la *mistificación de las teorías* al negar su calidad de producciones simbólicas, producto del trabajo situado de investigadores que forman parte

de una comunidad científica más amplia. Sus efectos tienden al dogmatismo y suelen enaltecer una figura individual, generalmente considerada “padre”. Esto nos lleva a considerar c) una tercera, que tiende a eliminar las condiciones extradisciplinares operantes en la situación social-histórica más amplia en que la producción de conocimiento se inscribe. ¿Qué tradiciones académicas tributan?, ¿qué tipo de instituciones legitiman sus producciones?, ¿a qué tipo de problemática intentan dar respuesta? Son ejemplos de preguntas que resitúan las teorías en los contextos que dan forma a su producción, eludiendo su *esencialización deshistorizante*.

Los tres aspectos se conjugan en abordajes que reducen el campo plural y problemático de la psicología, sea que presenten alguna o todas las características antes mencionadas, propias de los estudios sociales de la ciencia bajo el paradigma positivista (Danziger, 1979; Klappenbach, 2001). En este sentido, nuestra apertura a un campo complejo que emerge de las relaciones entre las distintas teorías fundantes del campo en torno a la imaginación, contrasta con otras propuestas que plantean necesario reducir el objeto y el campo a una única psicología (Bunge y Ardila, 2002). Por otra parte, indagar distintas teorías psicológicas sobre la imaginación en un campo plural no se refiere a integrar, homogeneizándolas, las distintas conceptualizaciones, por lo que nos distanciamos de abordajes que, al centrarse en la presentación de funciones y procesos psicológicos intentan reunir distintas perspectivas (Cosacov, 2010). Desde un posicionamiento que hacemos nuestro, la inclusión de referencias múltiples no pretende su integración homogeneizante, sino su puesta en relación como primera operación de lectura que configura un campo conceptual complejo (Morin, 1995; Ardoino, 1991).

4. Herramientas de lectura.

A partir de este primer lineamiento, en nuestro proyecto, distinguiremos los fundamentos teórico-metodológicos de tres grandes teorías psicológicas que abordan a nuestro juicio la imaginación: La Teoría de la Gestalt, la Teoría Sociohistórica y el Psicoanálisis. Al hacerlo, puntuaremos los debates en que participaron en el amplio campo de la psicología. Así también, una vez distinguidas las conceptualizaciones de imaginación aportadas por cada una de las teorías elegidas, puntuaremos los sentidos que puedan emerger de la puesta en relación entre ellos. En un primer momento se trabajará con los textos fundacionales de las distintas teorías a indagar y los más significativos para abordar la cuestión de la imaginación en sus relaciones con la intersubjetividad. Se aplicarán a ellos una serie de operaciones que permitan extraer en cada caso los valores o sentidos referidos en este caso a sus definiciones de objeto de estudio y metodología. Estas operaciones han sido denominadas de distinción y de puntuación (Montenegro, 2004) y forman parte de metodologías de problematización en otras áreas del campo (Fernández, Ortiz Molinuevo, Casas, Giusto, 2017). La operación de distinción implica que, en la pléthora amorfa del corpus, se

produce una diferencia a partir de la cual se hace captable un recorte respecto de ese fondo donde quien capta se erige como quien distingue y por ello puede describir. Nuestro posicionamiento no será entonces el de la observación externa ni el de la inmersión en un campo ya delimitado. Será la de agentes de la delimitación del campo, de la distinción de sus elementos en tanto que relacionados entre sí y de las propias lógicas relacionales que lo configuran como un todo. Así, las distinciones trazadas explicitan lo distinguido pues al delinearlo, lo hacen emerger como forma, lo figuran. Atendiendo a nuestros objetivos, dichas distinciones se dirigen a extraer o hacer emerger aspectos relativos a la definición de objeto de estudio de cada una de las teorías a indagar, así como su metodología para abordarlo. La operación de puntuación, concomitante a la de distinción, ordena los sentidos relacionales entre los elementos distinguidos. Es decir, asigna valor de sentido relativo a cada uno de esos elementos o aspectos diferenciados respecto de los demás, y, en su conjunto, como un todo organizado. A su vez, las puntuaciones realizadas pueden devenir distinciones en tanto el todo así configurado puede componer, como parte, una unidad mayor de sentido. De esta forma, el trabajo de descripción de elementos va dando lugar al de indicación de las relaciones entre los mismos y del campo que configuran en sus debates.

5. La imaginación y la intersubjetividad en tres teorías contemporáneas del campo de la Psicología: primeras distinciones de un trabajo en curso.

Desde los lineamientos que hemos expuesto, ofrecemos primeras distinciones sobre imaginación en los corpus seleccionados que esta investigación aborda en su relación con la intersubjetividad.

- Imaginación en la Teoría de la Gestalt. Esta teoría funda su edificio teórico en debate con el paradigma elementalista-asociacionista centrándose en conceptualizar la percepción como fenómeno, como experiencia vivida *in toto*, de modo tal que sería imposible reducir lo percibido a una serie de elementos en sí, que secundariamente se asocian entre sí (Wertheimer, 2020). Se conceptualiza así a la percepción como fenómeno holístico, integral (Koffka, 1935). Esa percepción no es meramente una recepción, como puede decirse de la recepción de un “estímulo”. Percibir es aquí un fenómeno que involucra, junto al aspecto pasivo de recepción, un aspecto activo de organización de lo percibido. Lo percibido es significativo en tanto que un sujeto activo lo organiza en una estructura significativa, lo configura, le da forma [*Gestalt*], lo imagina [*vorstellen*]. Se trata de la producción de una imagen que resulta sensiblemente sensata (Wertheimer, 2020). En este marco, los intercambios subjetivos se producen en un campo psicológico-experiencial en tanto campo de fuerzas donde convergen -en tensión- funciones cognitivas y sociales (Lewin, 1988). Los colectivos más o menos diferenciados de la sociedad se entienden como sistemas completos compuestos por partes interdependientes. Ellos pueden configurarse en distintos grados de cohesión o interdependencia entre sus

partes. Este marco puede explicar la conducta individual como producto de la interacción social, al tiempo que permite una aplicación de los principales conceptos de la teoría de la Gestalt al estudio de procesos de conflicto, continuidad y cambio social.

- Imaginación en la Teoría Socio-histórica. Según Lev Vygotski (2003), la imaginación es la capacidad de recombinar elementos ya conocidos imprimiendo una nueva configuración en sus relaciones. Imaginar es crear lo nuevo a partir de la experiencia previa. La imaginación pensada como operación psicológica no remite a la genialidad ni a invenciones extraordinarias. Tampoco a crear de la nada sino a hacer emerger relaciones novedosas en configuraciones ya conocidas, aflojando vínculos cristalizados en la historia. Estos sentidos históricos operan de modo implícito, razón por la cual Vygotski consideró que toda creación, lejos de ser reducida a la acción de un individuo, implica una creación colectiva y anónima acumulada. Así, imaginación [*Phantasie*] y realidad quedan conectadas en un flujo reverberante en que la realidad da elementos a la imaginación que crea nueva realidad. En la misma línea, el desarrollo de los Procesos Psicológicos Superiores (2009) -lenguaje, percepción, pensamiento y memoria- no se considera como adquisición individual sino como construcciones en una relación dialéctica entre los seres humanos y su entorno. En ese encuentro, la imaginación tendrá una función organizadora que impregna el uso de instrumentos y produce nuevas formas de comportamiento sobre esos productos culturales. Este desarrollo psicológico es interactivo, colaborativo, en *zonas de desarrollo próximo*, que caracterizan la distancia entre el desarrollo ya conseguido (retrospectivo) y el prospectivo, próximo a desencadenarse en colaboración con pares más capaces.

- Imaginación en la Teoría Psicoanalítica. Situamos la fundación de la Teoría psicoanalítica como “descubrimiento” de lo inconsciente en tanto gravita en la imaginación, en alemán *Vorstellung*: presentación, representación. Tomando la formulación de 1912, inconsciente, en el sentido sistemático que le da Freud para el Psicoanálisis, refiere a un registro primario, ligado a lo corporal, que no accede sin más a la conciencia pero que, en su puja por expresarse, requiere ser representado (Freud, 1992d). En *La interpretación de los sueños* (1992a, 1992b), quedan formulados los mecanismos para un modo no patológico de dicha expresión: los sueños, como modos de des-figuración que permiten sortear la defensa que impone condiciones bajo las que se habilita dicho acceso. Particularmente ubicamos allí el interés por la figurabilidad plástica, es decir en imágenes, como requisito para la representación del conflicto psíquico. Otros mecanismos (condensación, desplazamiento) indican procesos de recombinación entre elementos para la formación de imágenes, propios de la lógica y el trabajo de lo inconsciente. Similares operaciones hallamos en un modo de tratamiento de la pulsión también en el ámbito de lo no patológico: la sublimación como forma de expresión socialmente valorada, ligada a la creación imaginario-simbólica (1992e). Tal es el caso del fantaseo como modo

de elaboración pulsional, ligado a la creación artística (1908c). De manera que la figurabilidad o imaginación juega un rol fundamental para la vida tanto psíquica como social. Todos estos actos, fantasear, soñar y sublimar involucran un esfuerzo de expresión de lo que primariamente se presenta corporalmente y se configura - al menos en parte- de modo tal de poder entrar en intercambio simbólico, es decir, en el ámbito intersubjetivo.

6. Síntesis de nuestros lineamientos teórico-metodológicos.

Los lineamientos teórico-metodológicos presentados resignifican y explicitan modos de proceder elaborados en la experiencia de enseñanza universitaria en torno a los edificios teóricos del campo de la Psicología, en una materia de primer año de la recientemente inaugurada Licenciatura en Psicología en UNCAUS. A partir de las primeras interacciones de la práctica de enseñanza-aprendizaje, estos lineamientos entran en docencia e investigación en una intervención que reconfigura el campo, y nos posiciona frente a su complejidad, al complejizarlo.

Este primer lineamiento, surgido a partir de constatar un efecto de lectura indeseado de las teorías como productos aislados, ahistóricos y acabados, nos llevó a considerar, junto a la pluralidad del campo de la Psicología, la complejidad que puede desplegarse al trabajar los textos fundacionales resituando los debates en que se inscribieron sus producciones conceptuales fundacionales. Así, produjimos preguntas de investigación relativas a los propios modos en que distintas teorías conceptualizaron la imaginación como operación psíquica de producción simbólica y sus vínculos con la intersubjetividad. Al hacerlo, eludimos la integración homogénea de las distintas conceptualizaciones disponiéndonos a la creación de un campo complejo, como intervención de lectura que reorganiza el campo a partir de sus preguntas de investigación.

El lineamiento de complejización, conlleva otros, ligados a las herramientas de lectura para la investigación teórica que procuran realizar distinciones relativas a la definición de objeto de estudio y a la metodología para abordarlo, en cada una de las teorías a indagar. Estas distinciones son luego puntuadas, es decir, leídas en las relaciones en que configuran un todo organizado. Estas operaciones se realizan en una secuencia capaz de relanzar nuevas distinciones a partir de lo puntuado en tanto el todo así configurado puede componer, como parte, una unidad mayor de sentido.

NOTA

¹ PI N°214, (2024-2025) “Fundamentos de Psicología sobre la Imaginación. Aportes para pensar la intersubjetividad”, Secretaría de Investigación, Ciencia y Técnica, UNCAUS. Res. CS063/24. Directora: María Belén Casas; Co-directora: Luisina María Giusto; Investigadores: Amalia Beatriz Loizaga y Miguel Alejandro Tentor.

BIBLIOGRAFÍA

- Ardoino (1991). "El análisis multirreferencial", *Actes de Journees d'etude tenues a l'occasion des 21 ans des sciences de l'education*. Issy-les-Moulineaux, 173-181. Recuperado de: http://www.anuies.mx/servicios/p_anuies/publicaciones/revsup/res087/txt1.htm
- Bourdieu, P. (1983). *Campo del poder y campo intelectual*. Buenos Aires: Gandhi. [1975].
- Bunge, M. y Ardila, R. (2002). *Filosofía de la Psicología*. México: Siglo veintiuno [1988]
- Canguilhem, G. (2002). "¿Qué es la Psicología?" en *Estudios de historia y de filosofía de las ciencias*. Buenos Aires: Amorrortu [1968].
- Carpintero, H. (2002). Historia de las ideas o historia profesional. Una propuesta integradora. *Anuario de Psicología* (33) 2, Universidad de Barcelona.
- Colombo, M. E. (2002). *La Psicología y su pluralidad*. Buenos Aires: EUDEBA.
- Cosacov, E. (1997). Introducción a la Psicología. Córdoba: Brujas.
- Danziger, K. (1979). The social origins of modern psychology. En A. R. Buss (Ed.). *Psychology in Social Context* (pp. 27-45). New York Irvington Publishers.
- Danziger, K. (1996). "Towards a Polycentric History of Psychology", 26th International Congress of Psychology, Montreal, August 1996 versión revisada y ampliada. Disponible en: https://www.researchgate.net/publication/259982160_Towards_a_polycentric_history_of_psychology
- Fernández, A. M., Ortiz Molinuevo, S., Casas, B. y Giusto, L. (2017). "Devenires diversos: Tensiones, Problematizaciones, Resistencias" en *Memorias del II Congreso Latinoamericano de T. Social y T. Política*. Buenos Aires: F. Soc., UBA.
- Freud, S. (1992a) Obras completas. Tomo IV: "La interpretación de los sueños (primera parte)". (Trans. José Luis Etcheverry) Buenos Aires: Amorrortu. [1900].
- Freud, S. (1992b). Obras completas. Tomo V: "La interpretación de los sueños (segunda parte)". (Trans. José Luis Etcheverry) Buenos Aires: Amorrortu. [1900].
- Freud, S. (1992c). "El creador literario y el fantaseo" en Obras completas. Tomo IX (Trans. José Luis Etcheverry) Buenos Aires: Amorrortu. [1908].
- Freud, S. (1992d). "Nota sobre el concepto de lo inconsciente en psicoanálisis" en Obras Completas. Tomo XII. Buenos Aires: Amorrortu. [1912].
- Freud, S. (1992e). "Pulsiones y destinos de pulsión" en Obras Completas. Tomo XIV. Buenos Aires: Amorrortu. [1915].
- Klappenbach, H. (2001). "Dos editoriales en los comienzos de la profesionalización de la psicología en Argentina". *Memorandum*, 1, 61-71. Recuperado de <https://www.fafich.ufmg.br/~memorandum/artigos01/artigo05.pdf>
- Koffka, K. (1935). *Principles of Gestalt Theory*, Nueva York: Harcourt, Brace y Cía.
- Lewin, K. (1988). *La teoría del campo en la ciencia social*. Barcelona: Paidós. [1951].
- Montenegro, R. (2004). "Dispositivos de enunciación. Las operaciones de distinción y de puntuación", *Memorias de las XI Jornadas de Investigación*. Bs. As.: F. de Psicología, UBA.
- Manero Brito, R. (2007). Multirreferencialidad y conocimiento. *TRAMAS. Subjetividad y Procesos Sociales*, (12), 101-120. Recuperado a partir de <https://tramas.xoc.uam.mx/index.php/tramas/article/view/238>
- Morin, E. (1995). *El pensamiento complejo*. Madrid: Gedisa.
- Scaglia, H. (2003). *Psicología. Conceptos Preliminares*. Bs.As.: EUDEBA.
- Vygotski, L.S. (2003). *La imaginación y el arte en la infancia*. Madrid: Akal. [1930].
- Vygotski, L.S. (2009). *El desarrollo de los procesos psicológicos superiores*. España: Crítica. [1978].
- Wertheimer, M. (2020). *Productive Thinking*. Suiza: Birkhäuser. [1945].