

XVI Congreso Internacional de Investigación y Práctica Profesional en Psicología. XXXI Jornadas de Investigación. XX Encuentro de Investigadores en Psicología del MERCOSUR. VI Encuentro de Investigación de Terapia Ocupacional. VI Encuentro de Musicoterapia. Facultad de Psicología - Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires, 2024.

# ¿El gobierno de la idiotez?: “idocracia” a través de Michel Foucault y Byung-Chul Han.

Argüello Valenzuela, Aldana.

Cita:

Argüello Valenzuela, Aldana (2024). *¿El gobierno de la idiotez?: “idocracia” a través de Michel Foucault y Byung-Chul Han*. XVI Congreso Internacional de Investigación y Práctica Profesional en Psicología. XXXI Jornadas de Investigación. XX Encuentro de Investigadores en Psicología del MERCOSUR. VI Encuentro de Investigación de Terapia Ocupacional. VI Encuentro de Musicoterapia. Facultad de Psicología - Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires.

Dirección estable: <https://www.aacademica.org/000-048/143>

ARK: <https://n2t.net/ark:/13683/evo3/W7x>

*Acta Académica es un proyecto académico sin fines de lucro enmarcado en la iniciativa de acceso abierto. Acta Académica fue creado para facilitar a investigadores de todo el mundo el compartir su producción académica. Para crear un perfil gratuitamente o acceder a otros trabajos visite: <https://www.aacademica.org>.*

# ¿EL GOBIERNO DE LA IDIOTEZ?: “IDIOCRACIA” A TRAVÉS DE MICHEL FOUCAULT Y BYUNG-CHUL HAN

Argüello Valenzuela, Aldana  
Universidad de Buenos Aires. Buenos Aires, Argentina.

## RESUMEN

El siguiente trabajo será un análisis de la película *Idiocracia* (Judge, 2006) bajo una lectura que pondrá en diálogo conceptos de Michel Foucault y Byung-Chul Han. Para enriquecer la propuesta, se valdrá de aportes auxiliares de los autores Gilles Deleuze y Guy Debord. ¿Se puede hablar de un gobierno de la idiotez? ¿O más bien se trata de tecnologías sofisticadamente inteligentes de dominio poblacional? El desarrollo del trabajo versa sobre la siguiente hipótesis: en la película, a través de diferentes tecnologías, la Biopolítica es subsidiaria con la Psicopolítica como forma de control de los individuos y de ‘idiotización’ de la población. Éste escrito surge a partir de una investigación propuesta por la materia Historia de la Psicología (Cátedra Pavesi) de la Licenciatura en Psicología de la Universidad de Buenos Aires (UBA).

## Palabras clave

Idiocracia - Gobierno - Foucault - Han

## ABSTRACT

THE GOVERNMENT OF IDIOCY?: “IDIOCRACY” THROUGH MICHEL FOUCAULT AND BYUNG-CHUL HAN

The following paper will be an analysis of the film *Idiocracy* (Judge, 2006) under a reading that will put in dialogue concepts of Michel Foucault and Byung-Chul Han. To enrich the proposal, it will make use of auxiliary contributions by the authors Gilles Deleuze and Guy Debord. Can we speak of a government of idiocy? Or are they rather sophisticatedly intelligent technologies of population dominance? The development of the paper is based on the following hypothesis: in the film, through different technologies, Biopolitics is subsidiary to Psychopolitics as a form of control of individuals and ‘idiotization’ of the population. This paper arises from a research proposed by the subject History of Psychology (Pavesi Chair) of the Bachelor’s Degree in Psychology of the University of Buenos Aires (UBA).

## Keywords

Idiocracy - Government - Foucault - Han

## Introducción

El siguiente trabajo será una lectura de la película *Idiocracia* (Judge, 2006) poniendo en diálogo elaboraciones de M. Foucault (el pasaje del poder soberano al disciplinario con la “Biopolítica”), y B.-Ch. Han (con los posteriores aportes en torno al concepto de “Psicopolítica”). Referencias a G. Deleuze con las “sociedades de control” y G. Debord con la “sociedad del espectáculo” nos servirán para enriquecer el diálogo de conceptos entre Foucault y Han. La elección del tema resulta de interés porque si bien la película fue estrenada en 2006 augurando una futura sociedad idiotizada para el año 2505, asombrosamente logró vaticinar muchos aspectos que son observables en la sociedad de consumo e hiperconectividad actual. Tal como señala el título, ¿se puede hablar de un gobierno de la idiotez? ¿O más bien se trata de tecnologías sumamente inteligentes y sofisticadas de dominio poblacional? El desarrollo del trabajo orbitará alrededor de la siguiente hipótesis: en la película, a través de diferentes tecnologías, la Biopolítica es subsidiaria de la Psicopolítica como forma de control de los individuos y de ‘idiotización’ de la población.

## Desarrollo

### Inicio: en los albores del 2005...

*Idiocracia* (2006) es una película satírica-cómica (por momentos ácida y absurda) con sendos tintes de distopía futurista. Comienza a principios del siglo XXI (año 2005) con una fuerte referencia a la selección natural darwiniana. Ante los avances tecnológicos y la ausencia de depredadores naturales que diezmaran al rebaño, la reproducción de la especie que otrora favorecía a los más listos, rápidos y fuertes, comenzó a desplazarse en dirección hacia una *idiotización* de la humanidad. La evolución empezó a premiar a aquellos que se reproducían a mayor velocidad, quedando los ‘inteligentes’ en peligro de extinción. Se vé primero la historia de Trevor y Carol, una pareja con un coeficiente intelectual alto que lleva una minuciosa planificación de su deseo de tener hijos. Tan minuciosa, que de tanto esperar las condiciones ‘perfectas’ para hacerlo, Trevor muere de un infarto mientras se masturbaba para la inseminación de óvulos congelados de Carol. En dirección opuesta están Clevon y Trish, una pareja alcohólica, tosca y conflictiva que procrea hijos sin planificación, inclusive extramatrimoniales. A medida que el árbol genealógico de la segunda pareja crece a toda velocidad, la película presenta a Joe

Bauers. Nuestro protagonista se desempeña como empleado de biblioteca de las fuerzas militares de los Estados Unidos, y es seleccionado para un experimento secreto de hibernación humana que pretende congelar a los mejores hombres de las fuerzas a fin de usarlos en posibles guerras futuras. Es aquí donde ingresa el concepto de "Biopolítica". Según Foucault (2007) el *poder soberano* (emparentado con las monarquías de los siglos XVI y XVII) es aquel que 'hacia morir y dejaba vivir' (p. 128). Así, el *poder soberano* se define como aquel poder que ejerce el monopolio de la violencia. No obstante, siguiendo a Foucault (2007) entre los siglos XVIII y en especial el XIX, con la fundación de los Estados-Nación sumado a los valores de la productividad y eficiencia del Capitalismo, surge el *poder disciplinario*, el cual se interesó más por la gestión de los 'cuerpos vivos' que el dar muerte a las personas (p. 131). La Biopolítica es el orden del cuerpo social 'vivo' mediante instituciones de poder específicas en pos de aumentar su rendimiento (p. 132), y su lema invierte el del *poder soberano* ya que su fin es 'hacer vivir y dejar morir' (Foucault, 2007, p. 130). El ejército es una institución que se funda con el poder disciplinario, ergo, el experimento de hibernación podría ser entendido como un modo de administrar los 'cuerpos vivos', manteniéndolos congelados para que sean eficientes en hipotéticos conflictos bélicos. Sin embargo, Joe no fue elegido por destacar, sino más bien porque luego de pasar por una batería de test fue el más mediocre en desempeño. Rita es nuestra otra protagonista, una prostituta que los militares examinan con varios test y que incorporan luego de que el teniente a cargo del experimento acordara con su proxeneta en una fiesta privada. Es llamativo cómo ambos son seleccionados para el experimento no sin antes haber pasado por el tamiz de la examinación. Foucault (2002) advierte que el examen constituye al individuo como objeto descriptible, analizable, reducido a rasgos específicos bajo la mirada de un saber permanente (p. 177), siendo el *poder psiquiátrico* solidario con el *poder disciplinario*.

Ahora bien, aunque el proyecto de hibernación humana estaba previsto durar un año, la base fue demolida por un escándalo de corrupción y los sarcófagos de congelación fueron olvidados. La película avanza hacia el futuro, mostrando cómo la humanidad descendía a un ritmo vertiginoso hacia una alienación y promiscuidad primitivas, a tal punto que la medicina fue priorizando el enfocar sus investigaciones a 'prevenir la caída del cabello' y 'prolongar las erecciones'. En Historia de la Sexualidad (vol. I), Foucault (2007), señala que el punto esencial quizás no sea saber si al sexo se le dice sí o no, sino considerar de qué formas, a través de qué canales, a lo largo de qué discursos el poder llega hasta las conductas más personales, cómo el poder se infiltra en el deseo y controla el placer cotidiano (p. 17).

Estos artificios de laboratorio son una manera eficaz de inmiscuirse en éstos placeres, en donde la medicina erige un determinado discurso de la sexualidad con el objetivo de mercantilizar la salud con productos para 'conservar el cabello' y 'prolongar las erecciones'.

La película sigue avanzando hasta detenerse en el 2505, año en el que se produce una gran avalancha de basura debido a la mala gestión de los residuos por parte de la humanidad. Como consecuencia, los sarcófagos de Joe y Rita emergen a la superficie. El sarcófago de Joe entra destrozando una de las paredes de la casa de Frito, nuestro primer personaje del futuro. Joe despierta y Frito (que parece no inmutarse ni por el destroz, ni por la aparición de Joe) no hace más que insultar y echarlo bruscamente para continuar viendo un programa de violencia repleto de publicidad basura en una pantalla gigante. Mientras, ingiere comida chatarra en pasta desde un balde succionando una manguera, sobre un sillón con inodoro incorporado. Debord (1995) señala que "allí donde el mundo real se transforma en simples imágenes, las simples imágenes se convierten en seres reales, motivaciones eficientes de un comportamiento hipnótico" (p. 13). De la mano de esta frase, Han (2014) plantea un pasaje del *control disciplinario* al *control psicopolítico*, ya que aquello que hay que controlar no viene dado del exterior, sino que se produce en el interior del sujeto (p. 23). La "Psicopolítica" se diferencia de la "Biopolítica" porque no busca el control de un cuerpo físico, sino por un control de las mentes con una libre exposición a medios digitales, rebajándose el sujeto a la categoría de ente consumidor impulsivo y promoviendo así la regresión de la masa (Han, 2014, p. 23). Esto sería perfectamente aplicable a la situación de Frito en 2505. Si bien la película es previa a la masificación del internet y la hiperconectividad, supo predecir con su 'publicidad basura en forma de banners por TV' lo que actualmente sucede al ingresar a los sitios web con sus bombardeos de publicidad spam. Aquí no se habla de coacción o violencia como representación del poder, sino que es un poder que actúa silencioso, aunque se exponga en pantallas gigantes. A esto Han (2014) lo llama 'poder inteligente', porque en vez de disciplinar las psiquis, se ajusta a ellas seduciendo en lugar de prohibir, estimulando en lugar de prescribir (p. 17). Desorientado, Joe comienza a vagar por las calles buscando ayuda. Pero al intentar comunicarse de manera cordial con la gente del futuro, este modo les parece amenerado y reaccionan contra él de forma violenta con insultos. Atemorizado, Joe encuentra un Hospital, y al ingresar descubre que la salud está mediada por máquinas: la secretaria no habla, sino que lleva un micrófono que habla por ella, intenta tomar agua del hospital pero en su lugar los bebederos ofrecen Brawndo (una bebida energizante), y la deficiente consulta que tiene con el médico le cuesta \$40.000 USD. Al mirar una revista del consultorio, Joe observa la fecha y descubre que está en el año 2505. En ese mismo momento, el médico que lo atiende observa que Joe no lleva el tatuaje de identificación (un código de barras que todos en el futuro llevan en su muñeca), activando una alarma para que la policía lo capture por 'inescaneable'. Aquí se podría leer la escena siguiendo a Deleuze (1999) quien propone el concepto de *sociedad de control* para aquella sociedad que no precisa primordialmente de encerrar los cuerpos para disciplinarlos y normalizarlos a través

de fuerza o 'consignas', sino que ejerce el control a través de dispositivos tecnológicos más sofisticados por medio de 'contra-señas' (p. 281). El tatuaje de Joe podría ser un ejemplo, en donde se controla su vida a través de un código escrito en la piel que exhibe información personal al ser escaneado.

### **Conflicto: despertando en la Idiocracia**

Joe descubre que quinientos años después el mundo ha involucionado radicalmente. La sociedad estaba sumida en una crisis económica, una tormenta de polvo había eliminado los cultivos y el nivel cultural de la población había mermado a nivel que una película llamada *Culo* (unas nalgas 90 minutos en pantalla) era la más vista y premiada en el país. Al salir del cine, Joe se descuida y es atrapado por estar sin su tatuaje. Foucault (2005), menciona que una de las características del *poder disciplinario* es tender hacia a la isotopía; esto quiere decir que en este dispositivo cada elemento tiene un lugar bien determinado, y en esta distribución de elementos emerge siempre un residuo, un resto, algo 'inclasificable' (p. 74). Para este sistema futurista de ordenamiento, Joe se convirtió en un residuo que se le escapa del control y hay que volver a integrar adaptándolo al sistema. Es llevado a un juicio televisado en vivo, dónde un jurado poco serio lo ridiculiza y sentencia a cárcel por daños a patrimonio público (la destrucción de la casa de Frito) y deuda en el hospital. Pero antes de ir preso, Joe es llevado a una máquina para obtener su tatuaje, además de someterse a unas pruebas de IQ básicas que supera sin dificultades. Foucault (2002) afirma que: (...) el cuerpo está también directamente inmerso en un campo político; las relaciones de poder operan sobre él una presa inmediata; lo cercan, lo marcan, lo doman, lo someten a suplicio, lo fuerzan a unos trabajos, lo obligan a unas ceremonias, exigen de él unos signos (p. 26).

La estrategia de identificación con el tatuaje en lugar de hacer de Joe un 'individuo con identidad' lo convierte en un cuerpo político 'controlado' mediante un mínimo de represión que le permite preservar la vida. A la vez que los test de IQ vuelven a aparecer como un ejercicio de la disciplina psi que exige del cuerpo de Joe signos, datos, respuestas para controlarlo más eficientemente. Pues bien, una vez dentro de la cárcel, al observar las condiciones precarias de existencia y el modo animal de alimentar a los reos, Joe decide escapar. Al lograrlo termina volviendo a la casa de Frito, quien estaba en la misma posición del inicio de la película, en su sillón-inodoro comiendo a través de una manguera mientras miraba un video fetiche de pies y comida en el 'Canal de la Masturbación'. Este futuro ha creado un mundo de posibilidades con fácil acceso a placeres hedonistas, borrando las barreras y haciendo de los individuos consumidores pasivos. Crean que su libertad no tiene límites. Respecto a la alienación del espectador, Debord (1995) señala que cuando el sujeto más contempla menos vive; cuanto "más acepta reconocerse en las imágenes dominantes de la necesidad menos comprende su propia existencia y su propio deseo" (p. 18). Es para-

dójico. Este aparente aumento de libertad y poder, no genera ni una auténtica libertad ni un auténtico poder. Es un mecanismo de dominación más efectivo que los anteriores, ya que es aceptado por todos en la película. Y aquí estaría la distancia entre los términos "Biopolítica" y "Psicopolítica". La "Biopolítica" refiere a la forma disciplinaria del capitalismo socializando el cuerpo. Sobre la "Psicopolítica" dice Han (2014) que "el neoliberalismo como una nueva forma de evolución, (...) de mutación del capitalismo, no se ocupa primeramente de lo «biológico, somático, corporal». Por el contrario, descubre la psique como fuerza productiva" (p. 23). Este análisis de la escena de Frito bajo ningún término es una crítica al consumo de pornografía, sino que el cuestionamiento apunta a la utilización estratégica de ciertos recursos por parte de las empresas del futuro para convertir a los individuos en consumidores moldeables.

Cuando finalmente Joe puede pedirle ayuda para volver al pasado, Frito le comenta que existe una máquina del tiempo y que podría acompañar a Joe en la búsqueda a cambio de una gran suma bancaria. Camino hacia la máquina cruzan a Rita en la calle, pero como un escáner detecta el tatuaje de Joe, terminan abandonando el auto de Frito. Una vez que llegan al hipermercado donde supuestamente estaba la máquina del tiempo, no logran hallarla y la policía termina localizando a Joe, el cual es sorpresivamente llevado a la Casa Blanca en lugar de la cárcel...

### **Desenlace: ¿saliendo de la Idiocracia?**

Para sorpresa de todos, los resultados de los test de Joe dieron un puntaje tan alto que lo declararon el hombre más inteligente del mundo. Por lo cual, el Presidente de los Estados Unidos lo nombró Ministro de Interior en una espectacular conferencia en el parlamento con música y luces. En este evento, el Presidente Camacho (cinco veces campeón del mundo de lucha libre y superestrella porno), detenta su poder a través de bailes y de disparos de ametralladoras al aire. En el mismo acto, el Presidente le promete a Joe el indulto presidencial si logra resolver el conflicto central que tiene el país en ese momento: las tormentas de polvo y las sequías. Joe descubre que la causa de las sequías es porque los riegos habían sido reemplazados con Brawndo (bebida energética con electrolitos). Esta empresa era propietaria de los Departamentos de Salud de Estados Unidos, y dispuso que toda el agua sea reemplazada por la bebida isotónica. Las sales de la bebida fueron depositándose sobre la superficie del suelo, haciendo que este fuera infértil. Probaron regando los cultivos con agua, pero en el paso de los días las acciones de la empresa Brawndo cayeron (más de la mitad de la población trabajaba en la empresa). Esto hizo que Joe sea llevado nuevamente a juicio por desatar una crisis económica, culpabilizado por lo sucedido y sentenciado a una noche de rehabilitación. Las 'noches de rehabilitación' son shows televisivos que suceden en una arena estilo romana, en donde los sentenciados son aplastados por camionetas gigantes en transmisión en vivo y cualquiera de la población podía asistir como parte del público. Aquí se estaría

hablando de una espectacularización de la violencia. Dice Debord (1995) que “es el corazón del irrealismo de la sociedad real. Bajo todas sus formas particulares, información o propaganda, publicidad o consumo directo de entretenimientos, el espectáculo constituye el modelo presente de la vida socialmente dominante” (p. 9). Esta técnica de poder televisando la ‘rehabilitación’ a su vez podría ser entendida como una lección pública tal como Foucault (2002) trata el suplicio del escarmiento de Damians en 1757. Damians había intentado perpetrar el magnicidio de Luis XV de Francia, por lo que fue torturado, quemado, y desmembrado públicamente como castigo para que el pueblo visibilizara el espectáculo a modo aleccionador (pp. 6-11). Y aunque pareciera que entrando al siglo XIX estas sombrías fiestas punitivas estaban extinguiéndose, el show al que Joe es expuesto es una demostración pública de lo contrario. Este trágico final es evitado por Rita, quien descubre mirando por la ventana que en el patio presidencial habían crecido unas flores al regar el suelo con agua. Es ahí cuando convence (a cambio de dinero) a Frito y a un camarógrafo de la rehabilitación para que filmaran los cultivos que estaban creciendo en los campos. Estos dos logran proyectar los brotes en las pantallas del estadio de rehabilitación, por lo que el Presidente salva la vida de Joe ofreciéndole un indulto. Se celebra una fiesta en la Casa Blanca por la recuperación de los alimentos en donde el presidente le ofrece a Joe el puesto de vicepresidente de los Estados Unidos y es allí cuando surge la dicotomía: ¿desean quedarse o desean volver al pasado?... Finalmente deciden quedarse en el 2505, y luego de llamar a elecciones, Joe es nombrado Presidente de los Estados Unidos y Rita (la ex prostituta) es nombrada Primera Dama. Ya en el final de la película, Joe y Rita descubren que la ‘máquina del tiempo’ era en realidad un paseo interactivo que relataba de manera distorsionada la historia de la humanidad siglos atrás. Resultó ser que Frito había inventado que la máquina los devolvería al pasado porque Joe le había prometido dinero y lo que más le interesa a Frito y a la gente del futuro... es el dinero.

### Conclusiones

La pólvora crítica de este filme es la premisa del idiotismo. En un futuro desolador y angustiante no se plantea el fin de la humanidad al estilo *Terminator* o *Blade Runner*, sino que es la supervivencia y reproducción de una especie sumida en el consumo y el hedonismo. Fisher (2016) en su libro “Realismo Capitalista ¿No hay alternativa?”, posee un capítulo titulado ‘Es más fácil imaginarse el fin del mundo que el fin del capitalismo’, el cual señala “la idea muy difundida de que el capitalismo no solo es el único sistema económico viable, sino que es imposible incluso imaginarle una alternativa” (p. 22). Surge un interrogante: ¿cuán lejos estamos de estar viviendo actualmente una ‘idiocracia’? Pareciera que la vida imita al arte. Sorprende que ésta película de 2006 y “Psicopolítica” de Han (escrito en 2014), han vaticinado problemáticas que emergen hoy en 2024 en relación a los datos de las personas y del sistema de dominación

‘inteligente’ que consigue arrastrar vidas a una espiral de consumo, codificación y control. Luego, cabría preguntar: ¿podría el poder disciplinario persistir en el tiempo y adoptar formas sutiles de adaptación solidarias a un control psicopolítico? Respondiendo a la hipótesis del trabajo, la “Psicopolítica” no niega a la “Biopolítica”, sino que son subsidiarias. La “Psicopolítica” viene a llevar al máximo desarrollo lo propuesto por Foucault desde 1976. Es a través de la “Psicopolítica” que gobiernos y empresas pueden ejercer un dominio silencioso en las psiquis de los individuos.

Ahora es necesario repensar el concepto de ‘idiotez’. El planteo de un 2505 sumido en el atontamiento y la estupidez es a raíz de la exacerbación del consumo, la hipersexualidad en los medios publicitarios, la contaminación ambiental y la alienación. Esto abre una pregunta: ¿valdría la pena hacer una recuperación histórica del término idiotismo para su puesta en valor desde la perspectiva de Byung-Chul Han? Si bien el idiotismo siempre ha estado cargado de una connotación despectiva, la Real Académica Española define ‘idiotas’ a su vez como un adjetivo para nombrar “lo propio o característico de una persona, lo más singular de cada uno” (RAE, 2024). La solución que propone Han para salir del círculo vicioso de la autoexplotación y el consumo es recuperar al idiotismo como expresión de la singularidad. Han (2014) señala que el idiotismo “abre un espacio virginal, con la lejanía que requiere el pensamiento para iniciar un hablar totalmente distinto” (p. 65). ¿No sería mejor que en lugar del idiotismo expuesto en la película, alienado por las mercancías del futuro que obturan ese espacio para el pensar, se adoptara el idiotismo que Han (2014) relaciona con los filósofos antiguos, ese que por saberse ‘idiotas’ (sólo sé que no sé nada, dudo por lo tanto existo) (p. 63) hizo rodar la piedra de sus pensamientos, motorizando sus deseos de saber?

Dejando abierto este interrogante, se desea agradecer a la materia Historia de la Psicología (Cátedra Pavesi) y el cálido acompañamiento del cuerpo docente por propiciar que este escrito fuera posible.

### BIBLIOGRAFÍA

- Debord, G. (1995). La separación consumada. En *La Sociedad del Espectáculo* (pp. 7-19). Santiago de Chile. Ediciones Naufragio. [https://archive.org/details/debord-guy.-la-sociedad-del-espectaculo-1967-1995\\_202404/page/9/mode/2up](https://archive.org/details/debord-guy.-la-sociedad-del-espectaculo-1967-1995_202404/page/9/mode/2up)
- Deleuze, G. (1999). Post-Scriptum sobre las sociedades de control. En *Conversaciones. 1972-1990* (p. 281). Valencia. Pre-Textos.
- Fisher, M. (2016). Es más fácil imaginarse el fin del mundo que el fin del capitalismo. En *Realismo Capitalista ¿No hay alternativa?* (p. 22). Buenos Aires. Caja Negra.
- Foucault, M. (2007). Derecho de muerte y poder sobre la vida. En *Historia de la Sexualidad 1. La voluntad de saber* (pp.128-132). Buenos Aires. Siglo XXI (Original en francés, 1976).
- Foucault, M. (2005). *El Poder Psiquiátrico. Curso de College de France (1973-1974)*. (p. 74). Buenos Aires. FCE.



- Foucault, M. (2007). Nosotros los victorianos. En *Historia de la Sexualidad 1. La voluntad de saber* (pp. 9-18). Buenos Aires. Siglo XXI (Original en francés, 1976)
- Foucault, M. (2002). *Vigilar y Castigar: Nacimiento de la prisión*. Buenos Aires. Siglo XXI. (Original en francés, 1975).
- Han, B.-Ch. (2014). *Psicopolítica*. Barcelona. Herder Editorial.
- Judge, M. (Director). (2006). *Idiocracy* [Idiocracia] [Película]. 20th Century Studios.
- Real Academia Española (2024). Definición de Idiota. <https://dle.rae.es/idiota>.