

XVI Congreso Internacional de Investigación y Práctica Profesional en Psicología. XXXI Jornadas de Investigación. XX Encuentro de Investigadores en Psicología del MERCOSUR. VI Encuentro de Investigación de Terapia Ocupacional. VI Encuentro de Musicoterapia. Facultad de Psicología - Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires, 2024.

Aportes del análisis del discurso a la formalización del hacer analizante en la clínica psicoanalítica.

Moraña, Juan Manuel.

Cita:

Moraña, Juan Manuel (2024). *Aportes del análisis del discurso a la formalización del hacer analizante en la clínica psicoanalítica. XVI Congreso Internacional de Investigación y Práctica Profesional en Psicología. XXXI Jornadas de Investigación. XX Encuentro de Investigadores en Psicología del MERCOSUR. VI Encuentro de Investigación de Terapia Ocupacional. VI Encuentro de Musicoterapia. Facultad de Psicología - Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires.*

Dirección estable: <https://www.aacademica.org/000-048/12>

ARK: <https://n2t.net/ark:/13683/evo3/PQN>

Acta Académica es un proyecto académico sin fines de lucro enmarcado en la iniciativa de acceso abierto. Acta Académica fue creado para facilitar a investigadores de todo el mundo el compartir su producción académica. Para crear un perfil gratuitamente o acceder a otros trabajos visite: <https://www.aacademica.org>.

APORTES DEL ANÁLISIS DEL DISCURSO A LA FORMALIZACIÓN DEL HACER ANALIZANTE EN LA CLÍNICA PSICOANALÍTICA

Moraña, Juan Manuel

Universidad de Buenos Aires. Facultad de Psicología. Buenos Aires, Argentina.

RESUMEN

Es el propósito del presente trabajo investigar los posibles nexos y articulaciones entre determinados aportes del Análisis del Discurso, tomando como brújula a las elaboraciones de la Dra. Jacqueline Authier-Revuz, y la noción, insuficientemente formalizada, de hacer analizante propuesta por Jacques Lacan en tanto elemento constitutivo del acto análtico. Para tales fines realizaremos una revisión de las elaboraciones de Lacan a propósito del hacer analizante tanto como de nociones del Análisis del Discurso. Hacia el final del trabajo presentaremos conclusiones preliminares que se podrían extraer de los desarrollos realizados.

Palabras clave

Hacer analizante - Análisis del discurso - Clínica psicoanalítica - Acto análtico

ABSTRACT

CONTRIBUTIONS OF DISCOURSE ANALYSIS TO THE FORMALIZATION OF ANALYZING DOING IN THE PSYCHOANALYTIC CLINIC

It is the purpose of this work to investigate the possible links and articulations between certain contributions of Discourse Analysis, taking as a compass the elaborations of Dr. Jacqueline Authier-Revuz, and the insufficiently formalized notion of becoming an analysand proposed by Jacques Lacan in both a constitutive element of the analytical act. For these purposes we will carry out a review of Lacan's elaborations regarding the analytical process as well as notions of Discourse Analysis. Towards the end of the work we will present preliminary conclusions that could be extracted from the developments carried out.

Keywords

Make analyzer - Speech analysis - Psychoanalytic clinic - Analytical act

PRESENTACIÓN

El siguiente trabajo se enmarca en el Proyecto UBACyT: "Testimonio indirecto y heterogeneidad del discurso en los historiales clínicos del psicoanálisis" (20120220300097BA), dirigido por el Dr. Gabriel H. Lombardi y se articula a la investigación doctoral "El hacer analizante en la Clínica Psicoanalítica" que el autor realiza en esta Casa de Estudios. Es desde un marco teórico psicoanalítico que nos interrogamos sobre la actualidad de lo que se encuentra como herramientas ya constituidas dentro del campo del psicoanálisis y otras introducidas por desarrollos posteriores a Lacan dialogando con otras disciplinas como la Lingüística de la Enunciación y el Análisis del Discurso a los fines de interrogar y ampliar el campo de análisis de fenómenos discursivos, procedimientos y elaboraciones que se presentan en nuestra práctica.

Es el propósito del presente trabajo investigar los posibles nexos y articulaciones entre determinados aportes del Análisis del Discurso, tomando como brújula a las elaboraciones de la Dra. Jacqueline Authier-Revuz, y la noción, insuficientemente formalizada, de *hacer analizante* propuesta por Jacques Lacan en tanto elemento constitutivo del acto análtico. Para tales fines realizaremos una revisión de las elaboraciones de Lacan a propósito del *hacer analizante* tanto como de nociones del Análisis del Discurso. Hacia el final del trabajo presentaremos conclusiones preliminares que se podrían extraer de los desarrollos realizados.

INTRODUCCIÓN

Ya en la obra temprana de Freud se abre la pregunta acerca de cómo el sujeto del inconsciente logra transmitir por vías no directas deseo y pulsiones: el síntoma, el decir fallido, el chiste, el sueño. El método freudiano de particularización del síntoma se sostiene en base a las coordenadas en principio únicas de su constitución y cifrado inconsciente. Lo que se intenta transmitir en psicoanálisis a partir de los historiales clínicos no es información, tampoco precisión científica, sino la peculiar relación de cada sujeto con coordenadas inconscientes cifradas, únicas que permiten el acceso a un deseo allí preservado y que no se articula nunca completamente en lenguaje alguno. Paradoja del deseo explorada por Lacan quien sostiene que el deseo está articulado en el lenguaje, subsiste metonímicamente entre sig-

nificantes, entre habla y organismo, pero no es articulable en términos de lenguaje o información. La noción de saber inconsciente en que se basa el discurso analítico en tanto lazo social justifica una relación con el lenguaje que no es solamente de información o representación, sino que incluye la relación del hablante con el decir en tanto éste es su acto por excelencia, acto que deviene discurso al constituir al Otro al que se dirige. El “decir del análisis”, según se expresa Lacan en “El Atolondradicho” (1972), es un decir de enunciación bivocal mientras se desarrolla el proceso analítico; y no para dar sentido a lo que no lo tiene o lo tiene en exceso, sino para permitir el despliegue de las ataduras estructurales que generan síntomas e impiden el pasaje de la angustia y de la palabra heurística al decir en tanto acto propio, existencial del hablante.

Sólo el decir en tanto acto tal vez logre expresar el deseo, en un decir realizativo. Esa enunciación, cuando responde al deseo, es única, irreversible y no replicable.

Es a partir de estas coordenadas, que vertebran nuestro Proyecto UBACyT al igual que nuestra práctica analítica, que proponemos explorar de qué manera las elaboraciones del Análisis del Discurso pueden contribuir al psicoanálisis para interrogar el pasaje de la división subjetiva sintomática al decir como acto propio y singular del ser hablante.

EL HACER ANALIZANTE

Lacan comienza la reseña del seminario sobre el acto analítico del siguiente modo: “El acto psicoanalítico, ni visto ni conocido fuera de nosotros, es decir, nunca localizado, menos aún cuestionado, he aquí que lo suponemos desde el momento electivo en que el psicoanalizante pasa a psicoanalista” (2012, p.395) Queda así de manifiesto que señala un punto de inflexión, una diferencia sustancial que el concepto de acto analítico aporta a la teoría y práctica psicoanalítica.

Partiremos de una cita de su *Seminario 15: El acto Psicoanalítico* donde queda establecida un área de vacancia respecto a la noción de *hacer analizante*:

La función del psicoanálisis se caracteriza claramente por haber instituido un hacer por el cual un psicoanalizante obtiene un cierto fin, que nadie ha podido todavía fijar claramente [...] no obstante se supone que puede ser un hacer logrado [...] Interpretación y transferencia están implicados en el acto por el que el analista da a ese hacer soporte y autorización. Está hecho para eso. (1967-1968, clase del 6/12/67)

Es claro cómo el analista mediante su acto crea las condiciones de posibilidad para que el hacer analizante, en tanto parte constitutiva e inseparable del acto analítico, pueda desplegarse. Lacan dirá que la asociación libre “estructura y define un hacer” (1967-1968, clase del 6/12/67), proponiendo que la regla fundamental podría traducirse como “el significante en acto” (1967-1968, clase del 24/1/68) siendo la tarea, el hacer del analizante, “dejar a ese significante hacer su juego”. (1967-1968, clase del 24/1/68)

Queda señalada la tensión que la tarea analizante comporta, entre actividad y pasividad, un hacer que deja hacer al significante su juego, tarea imbricada, a su vez, con el acto del analista.

Lacan precisará algunas coordenadas más sobre dicho hacer. Se trata de un “hacer de pura palabra” (1967-1968, clase del 24/1/68) donde el analizante “hace algo, llámenlo como quieran, poesía o manejo, él hace y, queda bien claro que justamente una parte de la indicación de la técnica analítica consiste en un cierto dejar hacer” (1967-1968, clase del 29/11/67).

Consideramos que las pocas precisiones ofrecidas por Lacan no son suficientes para formalizar las operaciones que implican al hacer analizante. Si bien tanto Freud como Lacan sostuvieron que solo es posible formalizar las aperturas y los cierres de un tratamiento analítico no creemos que sea suficiente ampararse en la singularidad del “caso a caso” o del impredecible devenir del hacer que cada analizante tiene a su cargo, sino que consideramos que sería posible, y clínicamente novedoso, proponer una formalización a la indeterminación presente en todo análisis. Para ello, a continuación, exploraremos algunas nociones centrales del Análisis del Discurso para contribuir a la interrogación y elaboración de la noción de *hacer analizante*.

LA HETEROGENEIDAD CONSTITUTIVA DE LA ENUNCIACIÓN

Como hemos señalado tomaremos como referencia, en esta ocasión, los desarrollos de la Dra. Autier-Revuz, profesora emérita de Lingüística Francesa en *Paris 3 Université*.

La autora sostiene (2019a) que luego de estudiar por más de diez años lingüística su interés en la articulación con el psicoanálisis, y la concepción de sujeto que propone, se dará a partir de interesarse en el discurso referido, el uso de las comillas -“las comillas suspenden la naturalidad del decir, el decir se desdobra, autorrepresentándose como algo que ‘no va de suyo’” (2019a, 31)- y la experiencia de su propio análisis. A partir del estudio exhaustivo de una serie de cuatro mil enunciados relevados en los discursos más variados la autora precisa una configuración enunciativa, análoga al efecto presente en el uso de las comillas y que “depende de la reflexividad del lenguaje y constituye un modo complejo de decir, desdoblado, asociado a una autorrepresentación opacificante (que, por lo tanto, induce a tomar el signo en su materialidad significativa) de sí misma a modo de ‘bucle’” (2019a, p.33).

Lo que comparten aquellos enunciados es que, en algún momento de su desarrollo, el decir se presenta como algo que “no va de suyo”, donde un signo adquiere valor significativo al ir más allá de su pretendida función de nominación. Es como “si fuese un objeto encontrado en el camino del decir (...) la enunciación de ese signo, en lugar de reproducirse ‘sencillamente’ se ve redoblada por una representación de sí misma” (2019a, p.36).

La autora sostiene que el modo en bucle del decir supone un microacontecimiento en la superficie del decir, un encuentro y una respuesta. Se trata de “el encuentro de algo en el decir, *hit et nunc*, de X, que altera su transparencia y la respuesta a ese

encuentro” (2019a, p.43). Nos resulta especialmente interesante esta noción ya que estas respuestas representan diferentes modos de “no coincidencias” o de heterogeneidad ante los cuales el decir se encuentra altera y se desdobra. Es a partir de este modo desdoblado del decir que la autora señala que nos encontramos con un sujeto producido por el lenguaje, dividido, bajo el modo de una “no coincidencia consigo mismo, un sujeto radicalmente separado de una parte de sí mismo, marcado según Lacan por esta ‘heteronomía radical, cuya hiancia en el hombre mostró el descubrimiento de Freud’” (2019a, p.49)

Es a partir de estas elaboraciones que la autora precisa la noción de “heterogenidades constitutivas de la enunciación” (2019a, p.55) articulada a las no coincidencias constitutivas de la enunciación que afectan al decir y que “manifiestan de un modo que no supone intencionalidad, la negociación obligada de todo enunciador con el hecho de las no coincidencias fundamentales que atraviesan su decir” (2019a, p.56).

Respecto de las formas en que se presenten discursivamente señala dos modalidades de no coincidencia que nos interesan especialmente por sostener que “corresponden a lo real de la lengua” (2019a, p.62). La primera de ellas es *la no coincidencia entre las palabras y las cosas* (2019a, p.59) donde la falta o falla a nivel de la nominación puede presentarse en el nivel del modo de decir (“si podemos decir así”, “no diría X que...”, “X, empleo X a falta de algo mejor, por comodidad, provisoriamente”, “X, por así decir”) o bien en el plano de la diferencia descrita entre la palabra y la cosa (“X es un eufemismo” o “X, entre comillas”). La segunda modalidad se corresponde con *la no coincidencia de las palabras con ellas mismas* (p.61) donde se produce el encuentro del enunciador con equívocos imprevistos (“X, en el sentido p”, “X, si me atrevo a decirlo así”, “en todos los sentidos del término” o “X, nunca mejor dicho”).

La autora sostiene que si bien estos fenómenos son menos “ruidosos” que un lapsus, el cual “agujerea la cadena del decir, sobre la cual se impone con su heterogeneidad la voz de la ‘Otra escena’” (2019a, p.62) es posible extraer consecuencias significativas respecto al posicionamiento del sujeto frente al lenguaje que lo habita aunque no alteren la regularidad combinatoria de la cadena.

Se tratan de:

“bucles reflexivos”, que responden desde el imaginario con un sobrevuelo metaenunciativo a las falla experimentada en el decir de las no coincidencias que lo atraviesan, manifiestan, en la superficie del decir, la “costura aparente” que marca en un mismo movimiento la “vuelta” de la autorepresentación y el desgarrar que es su objeto (...) Esas costuras -o cicatrices- dibujan sobre el cuerpo del decir una cartografía de puntos sensibles cuyo rastro merece seguirse (...) remitiendo a su modo singular de estar capturado por el lenguaje, que es particularmente un modo singular de situarse en o de arreglarse con sus no coincidencias. (2019a, p63)

LA FALTA DEL DECIR Y EL DECIR DE LA FALTA

Authier sostiene la no coincidencia entre los dos órdenes heterogeneos que suponen la nominación “aquel de lo general, discreto y finito de los signos y aquel de lo singular, infinito y continuo de las ‘cosas’” (2019b, p.99). De allí que surge en el principio mismo de la nominación una pérdida o una falta en el nombrar, falta que consituye al sujeto hablante en tanto se traduce en la imposibilidad en el nombrarse estableciendo una diferencia irreductible consigo mismo. Ahora bien, esta falta en el decir promueve necesariamente la apertura a un campo de negociaciones cotidianas de los enunciadores con su decir en la que la “costura aparente” en el tejido del decir devela cada estrategia singular poniendo de relieve el mismo movimiento de fisura, de no coincidencia en el decir. Nuevamente sorprende el amplio abanico de modulaciones que la autora presenta pendulando entre el exceso de palabras al señalamiento de la falla, sea en el modo de decir -“X, para decirlo rápidamente.”- o bien a propósito de un elemento en particular -“X, si es que puede decirse X de algo que es...”- (2019b, p.107).

En contraposición, sirviéndose del campo literario como soporte, la autora señala modulaciones donde se pone de relieve otra dimensión, la de la falla en la relación del enunciador respecto a su decir produciendo “un decir *de* la diferencia, desdoblada en el reflejo, o eco, de su falta” (2019b, p.117), formas breves, discretas, del orden de “me atrevería a decir” o “no me atrevo a decir” (2019b, p.118). Más allá de la lucha con la inadecuación se trata de “un decir que se falta a sí mismo” (2019b, 119) que explora manifiestamente la diferencia singular entre la palabra y la cosa a nombrar, de modo tal que “la diferencia se dice de una manera que, literalmente, no dice sino el decir” (2019b, p.126).

CONCLUSIONES PRELIMINARES: HACIA EL HUESO DE LO REAL

Lacan en su *Seminario 11: Los cuatro conceptos fundamentales del psicoanálisis* sostiene que el análisis, más que ninguna otra praxis, está orientada hacia lo que, en la experiencia, es el hueso de lo real (1964). A continuación se pregunta dónde encontramos ese real, respondiéndose que se trata de un encuentro, “una cita siempre reiterada con un real que se escabulle” (p. 61). Ahora bien, ¿de qué modo se puede circunscribir un encuentro fallido? ¿Qué modulaciones discursivas puede adquirir la aptitud de lo real para escabullirse? ¿De qué modo se puede presentar aquello que no cesa de no escribirse? ¿En qué manera el *hacer analizante* orienta hacia lo real?

Como hemos señalado Lacan sostiene que la regla fundamental estructura un hacer que podría traducirse como el significante en acto siendo la tarea del analizante dejar al significante hacer su juego. ¿De qué juego se trata? Quizas a partir de los desarrollos precedentes de Authier sea posible articular las nociones de “bucles reflexivos”, y las formas de metaenunciación que los acompañan, a una dimensión del juego que el significante propone. Sin embargo, los mismos puntos donde son reveladas las “costuras aparentes”, allí donde la cicatriz se presenta, señalan

un posible punto de división del sujeto del que el analista podría devenir *partenaire* causando o relanzando el trabajo asociativo. A su vez, sostiene Lacan que el hacer analizante es un “hacer de pura palabra” ya que es el analizante quien debe someterse a los efectos de la palabra. Consideramos que el Análisis del Discurso, a partir de la fina diferenciación entre “la falta del decir” y el “el decir de la falta”, puede ofrecer formas novedosas de presencia de aquello que se produce en el discurso analizante contribuyendo a la posibilidad de ceñir lo real, no como efecto prospectivo hacia el final de un análisis, sino presentándose en las síncopas de una poética que no reniega del decir de la diferencia. Al igual que la verdad incurable (o la escritura del significante de la falta en el Otro) no es producida sin probar los límites del saber, la diferencia que no dice sino el decir no podría producirse sin la travesía por la falta del decir.

Si bien no hay acto que sea mero efecto de otro acto, sí consideramos que la noción de hacer analizante, en su dimensión de “bucle reflexivo” como en la dimensión poética performativa -que la identificación del bucle promueve-, es condición de posibilidad para que la división del sujeto pueda transformarse en un decir que, sostenido en una diferencia absoluta, resulte irreversible por señalar una orientación en el deseo.

A partir de lo desarrollado consideramos que el Análisis del Discurso puede contribuir a la formalización de una transmisión en sintonía con la lógica analítica, es decir, una transmisión que no se sostiene en la recopilación empírica-heurística de información objetiva sino apuntalando la localización de transformaciones en la posición enunciativa del analizante respecto al deseo (uno de los nombres de la “heteronomía radical” señalada por Lacan) que lo habita a lo largo del devenir de un tratamiento.

Concluimos, entonces, que las elaboraciones del Análisis del Discurso tienen mucho para aportar al psicoanálisis ya sea desde la formalización de sutilezas de fenómenos discursivos que, por nímicos o no disruptivos, son desestimados por los analistas pero que podría revelar una relación al deseo e incluso por su disposición a sostener la tensión que se produce entre lo simbólico y lo real promoviendo nuevas vías posibles de identificación y tratamiento de aquello que se escabulle.

BIBLIOGRAFÍA

- Authier-Revuz, J. (2019a). Psicoanálisis y campo lingüístico de la enunciación: recorrido por la metaenunciación. En *Por más que Lacan lo diga, una introducción al Análisis del Discurso*. Libretto, pp. 29-65.
- Authier-Revuz, J. (2019b). Falta del decir: decir de la falta. Las palabras del silencio. En *Por más que Lacan lo diga, una introducción al Análisis del Discurso*. Libretto, pp. 99-130.
- Lacan, J. (1964). *El seminario de Jacques Lacan. Libro 11: Los cuatro conceptos fundamentales del psicoanálisis*. Paidós, 2010.
- Lacan, J. (1967-1968). *Seminario XV: El acto analítico*. Inédito.
- Lacan, J. (1969). El acto psicoanalítico. Reseña del seminario 1967-1968. En *Otros Escritos*. Paidós, 2012, pp. 395-406.
- Lacan, J. (1972). El Atolondradicho. En *Otros Escritos*. Paidós, 2012, pp. 473-522
- Proyecto de la programación 2023-2025 de UBACyT: “Testimonio indirecto y heterogeneidad del discurso en los historiales clínicos del psicoanálisis”