

XVI Congreso Internacional de Investigación y Práctica Profesional en Psicología. XXXI Jornadas de Investigación. XX Encuentro de Investigadores en Psicología del MERCOSUR. VI Encuentro de Investigación de Terapia Ocupacional. VI Encuentro de Musicoterapia. Facultad de Psicología - Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires, 2024.

Lo extranjero, lo nativo y lo liminar. Análisis de prácticas auto y heterogestionarias desde la psicología institucional.

Melera, Gustavo, Larrea, Nicolas, Luzardo, Lucas y Marcovecchio, Alejandro Ariel.

Cita:

Melera, Gustavo, Larrea, Nicolas, Luzardo, Lucas y Marcovecchio, Alejandro Ariel (2024). *Lo extranjero, lo nativo y lo liminar. Análisis de prácticas auto y heterogestionarias desde la psicología institucional. XVI Congreso Internacional de Investigación y Práctica Profesional en Psicología. XXXI Jornadas de Investigación. XX Encuentro de Investigadores en Psicología del MERCOSUR. VI Encuentro de Investigación de Terapia Ocupacional. VI Encuentro de Musicoterapia. Facultad de Psicología - Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires.*

Dirección estable: <https://www.aacademica.org/000-048/11>

ARK: <https://n2t.net/ark:/13683/evo3/2Ed>

Acta Académica es un proyecto académico sin fines de lucro enmarcado en la iniciativa de acceso abierto. Acta Académica fue creado para facilitar a investigadores de todo el mundo el compartir su producción académica. Para crear un perfil gratuitamente o acceder a otros trabajos visite: <https://www.aacademica.org>.

LO EXTRANJERO, LO NATIVO Y LO LIMINAR. ANÁLISIS DE PRÁCTICAS AUTO Y HETEROGESTIONARIAS DESDE LA PSICOLOGÍA INSTITUCIONAL

Melera, Gustavo; Larrea, Nicolas; Luzardo, Lucas; Marcovecchio, Alejandro Ariel
Universidad de Buenos Aires. Facultad de Psicología. Buenos Aires, Argentina.

RESUMEN

El siguiente escrito expone los ejes principales del proyecto de investigación presentado para la programación 2024-2026 del PROINPsi (Programa de Fomento a la Investigación en Psicología) "Análisis multidimensional de las prácticas de intervención en grupos y organizaciones. Consultoría, formación y autogestión". La particularidad del proyecto reside en que sus objetos formales de investigación - las diversas modalidades y modulaciones de intervención en los grupos y las organizaciones - resultan adyacentes a las prácticas profesionales de los integrantes del equipo de investigación. Es en este sentido que las nociones y metodologías heredadas de las Ciencias Sociales, desde las científico positivistas hasta las crítico activistas, resultan materiales analíticos insoslayables tanto para la construcción de conocimiento socialmente significativo, como para lo que consideramos su precondition: el análisis permanente de las implicaciones institucionales y prácticas del grupo de investigadores. A partir de esta premisa, se efectuará una breve reseña de las corrientes institucionales y/o organizacionales, así como las empresariales manageriales, particularmente respecto de sus prácticas y sus modalidades concretas de ejecución en el campo profesional.

Palabras clave

Prácticas - Implicación - Institución - Dispositivo

ABSTRACT

THE FOREIGN, THE NATIVE AND THE LIMINAR. ANALYSIS OF AUTO AND HETEROMANAGEMENT PRACTICES FROM INSTITUTIONAL PSYCHOLOGY

The following document sets out the main axes of the research project presented for the 2024-2026 programming of the PROINPsi (Program to Promote Research in Psychology) "Multidimensional analysis of intervention practices in groups and organizations. Consulting, training and self-management." The particularity of the project lies in that its formal research objects - the various modalities and modulations of intervention in groups and organizations - are adjacent to the professional practices of the members of the research team. It is in this sense that the notions and methodologies inherited from the Social Sciences, from the scientific positivists to the criti-

cal activists, are unavoidable analytical materials both for the construction of socially significant knowledge, and for what we consider its precondition: the permanent analysis of the institutional and practical implications of the group of researchers. From this premise, a brief review of the institutional and/or business managerial currents will be made, particularly with respect to their practices and their specific execution modalities in the professional field.

Keywords

Practices - Implications - Institutions - Device

Introducción

En el marco del proyecto de investigación presentado para la programación 2024-2026 del PROINPsi (Programa de Fomento a la Investigación en Psicología) "Análisis multidimensional de las prácticas de intervención en grupos y organizaciones. Consultoría, formación y autogestión", el presente escrito expone las líneas principales que componen el proyecto de marra. El mismo se sustenta en una coordenada de análisis poco explorada en el campo de la Psicología Institucional. Ella consiste en las prácticas concretas de intervención en las organizaciones, desde las consultorías externas hasta los análisis autogestionados por los propios agentes. Esta investigación apunta, desde la Psicología Institucional, a un análisis de las prácticas de intervención, consultoría o asesoría en las organizaciones, así como a las prácticas de autogestión y reflexión grupal, particularmente en la región argentina desde fines de la década del cincuenta hasta la actualidad. El proyecto consiste en dos fases o dispositivos metodológicos complementarios: una fase de exploración y análisis documental de las experiencias de consulta y autogestión, y una fase de exploración en campo a través de la realización de entrevistas con integrantes de equipos de consultoría y asesoramiento para organizaciones y empresas. Esta fase incluye entrevistas tanto con miembros de organizaciones consultantes, como con actores y grupos autogestionados.

Problematización y propuesta

Las definiciones canónicas de la Psicología Institucional se componen en función de diferentes coordenadas. Aunque no resulten excluyentes desde una mirada epistemológica, las mismas con-

llevan en la práctica una desconexión que derivan en perspectivas sesgadas del campo de análisis de la Psicología Institucional, que determinará los alcances de su campo de intervención.

Pueden caracterizarse sumariamente tres coordenadas de análisis:

- En función de los objetos de abordaje. Los mismos incluyen a las instituciones, las organizaciones y las prácticas. Los múltiples atravesamientos y determinaciones institucionales conformarán diferentes territorios organizacionales, los cuales darán a su vez una lógica y sentido propios a las prácticas que se desarrollan en cada organización.
- En función de las diferentes corrientes institucionales. El campo de análisis y de intervención se encontrará determinado por la mirada institucional de cada corriente que define, con discursos y prácticas específicas, un enfoque y un posicionamiento habitualmente disonante con otras perspectivas. Sólo a modo de ejemplo, un abordaje organizacional/managerial no admite maridajes con una perspectiva socioanalítica, un análisis psicoanalítico de las instituciones generará interferencias insalvables con abordajes sustentados en el Sociopsicoanálisis.
- En función de las disciplinas auxiliares. El carácter multidimensional y polifacético de las instituciones conlleva un abordaje de vocación interdisciplinaria. El mismo se refleja en la conformación de equipos heterogéneos, asesorías externas o en la apelación a conceptos y metodologías de disciplinas usualmente afines y ocasionalmente ajenas como la cibernética.

De acuerdo a las exploraciones preliminares realizadas, además de la propia experiencia en el ejercicio en campo de la Psicología Institucional, es posible aseverar que estas tres coordenadas de análisis dificultan un abordaje abierto e integrador de la complejidad institucional.

La problemática reseñada cobra una particular relevancia que sostiene la pertinencia del presente proyecto de investigación, de acuerdo al diseño de dos perspectivas de análisis que serían estructurantes para las tareas a realizar.

- Una perspectiva que permita dar cuenta de los diferentes procesos de subjetivación que intervienen tanto en las dinámicas institucionales como en los diversos modos de análisis, intervención y autogestión en las instituciones.
- Una perspectiva que conforme una coordenada de análisis enfocada ya no en los objetos, las corrientes o las disciplinas, sino en las diferentes metodologías y prácticas de intervención, autogestión, análisis o consultoría de/en las instituciones.

El presente proyecto de investigación sostiene su necesidad y pertinencia en la composición de un campo de problemas de carácter inédito para la Psicología Institucional. Los mismos remiten a una multiplicidad de transformaciones del campo social que justifican el abordaje del tema. La particularidad del momento actual no consiste solamente en una transformación sociohistórica como epílogo a una crisis preestablecida. No es en un sentido estricto una “modificación” de contexto y funciona-

miento, sino que asistimos a un conjunto de mutaciones socio-históricas y culturales que despliegan a su vez una multiplicidad de remodelaciones subjetivas, grupales, vinculares, colectivas e institucionales (Lewcowicz, 2004).

De este modo, el presente proyecto puede considerarse como el abordaje preliminar de las múltiples y diversas prácticas de consultoría y/o autogestión institucionales, de sus condiciones de aparición, aceptabilidad social y legitimación profesional, sus devenires históricos y sus transformaciones contemporáneas, inmanentes a la mutación histórica reseñada supra.

Los análisis y rastreos bibliográficos preliminares permiten ubicar la llamada experiencia Rosario (Carpintero y Vainer, 2004; Ulloa, 2012) como uno de los acontecimientos fundacionales de la Psicología Institucional en tanto campo de análisis e intervención (Varela, 2010). Esta práctica, pasible de ser considerada como una de las primeras intervenciones institucionales en sentido amplio, consistía en la concepción del campo institucional como espacio de dramatización de las conflictivas sociales.

La experiencia Rosario posibilitó - en función de los rastreos históricos realizados - una revisión radical del sufrimiento psíquico como puramente individual. Los padecimientos del sujeto constituían, antes que un síntoma intrasubjetivo propio de su patología, una expresión de las conflictivas sociales e histórico políticas, de las cuales las instituciones serían un componente ineludible para el abordaje de los sufrimientos subjetivos.

La vocación comunitaria y participativa de la experiencia Rosario derivó hacia el capítulo argentino de la conformación de la Psicología Institucional de cuño psicoanalítico kleiniano. Su progresiva especialización y profesionalización posibilitó un creciente borramiento de los determinantes institucionales y el advenimiento de diversas corrientes focalizadas en las dinámicas organizacionales. El devenir organizacional/empresarial de las prácticas de intervención derivó hacia figuras profesionales inéditas, como la del consultor o equipos de consultoría, los counselors, coaches o managers.

Las diversas escuelas y corrientes institucionales se definen por sus corpus epistémicos y la expresión de los mismos en un conjunto de prácticas y procedimientos. Una de las herramientas metodológicas que integran las Ciencias Sociales - y en este sentido cabe incluir a la Psicología Institucional como una ciencia social - parte de la importancia de considerar el lugar del investigador en el campo que constituye su materia de interés. En la misma línea de análisis, la propuesta estará focalizada en el análisis de los dispositivos de intervención, consultoría y de formación y autogestión. Y como fuera señalado supra, incluyendo en el análisis la concepción que dichos dispositivos expresan respecto del lugar de sus agentes en el campo a ser analizado, consultado y/o intervenido.

Lo extranjero, lo nativo

Si se apela a las nociones básicas de la etnografía - pasible de ser considerada como la disciplina antropológica en situación

de ejercicio de su práctica - lxs habitantes del campo a analizar son denominados como “nativos”, como contracara de los “extranjeros”, exploradores o analistas recién llegados que, a priori, nada conocerían de los grupos o poblaciones nativas. En el caso del Institucionalismo y la Psicología Institucional, lxs nativxs serían los grupos consultantes que adjudican al equipo de profesionales un saber del cual aquellxs carecerían y que resultaría necesario para resolver problemáticas o conflictivas específicas. Subyace aquí una diferencia clave con la etnografía: en dicha práctica lxs nativxs no convocan a extranjería alguna, son lxs etnógrafxs quienes requieren el acceso a un campo necesario para resolver carencias epistemológicas propias. La analogía sí cabe, cuando se trata de una práctica de investigación como la que trata el presente trabajo. Aquí será nuestro equipo el que requiera el acceso a un territorio como vía de acceso a la producción de conocimiento de lo que se conoce académicamente como “área de vacancia”.

Tomando entonces como dimensión analítica el par compuesto por lo nativo y lo extranjero, se reseñarán brevemente las principales corrientes institucional-organizacionales.

Gerard Mendel (1975, 1993, 1996) precursor y fundador del Sociopsicoanálisis, basa sus estudios y prácticas refiriéndose a los problemas generales de la democratización en las instituciones. La institución es pensada como un espacio social heterogéneo pero preciso, puntual, de producción especializada, cualquiera sea su producción; un espacio que comprende varios niveles de la división del trabajo. El dispositivo de intervención del Sociopsicoanálisis será coherente con su corpus teórico y político: conformación de grupos homogéneos en función de la división técnica y jerárquica del trabajo, informes elevados a los estratos superiores centrados en las condiciones laborales, composición de una comunicación de doble vía entre las bases y las jerarquías. Para esta perspectiva, lo nativo acude a lo extranjero, que cuenta con las herramientas adecuadas para la democratización de la organización consultante, en el marco del ejercicio de una práctica que apuesta a la intensificación de las pulsiones democrático-participativas de la sociedad en su conjunto. De lo cual se depende que lo nativo debe acceder al cumplimiento de las condiciones que lo extranjero pone (o impone) para responder a la demanda “nativa”.

Desde la perspectiva del Análisis Organizacional la noción de Institución es pensada como un sistema socio-técnico. Schlemenson (1990, 1993, 2002, 2014) planteará que toda organización constituye una realidad compleja y polifacética. Partiendo de algunas definiciones propuestas por diversos autores, sintetizará en forma integradora dichos aportes para arribar a una definición operativa. La corriente organizacional, tomando los aportes de la teoría de los sistemas y del pensamiento complejo, diseña herramientas y estrategias tendientes a lograr una readaptación funcional de las variables estructurales de la organización al contexto turbulento o de crisis en que las mismas se inscriben (Jacques, 2012; Schlemenson, 2007). Los dispositivos

de intervención del Análisis Organizacional estarán linealmente ligados con una práctica definida en términos de consultoría. Su foco de análisis estará en las bases materiales, estructurales y dinámicas de las organizaciones. La finalidad última de esta corriente se reduce pues a la adaptación de la organización a su contexto, con el menor uso de recursos posibles en busca de una homeostasis como noción vertebradora.

Cercana a las líneas organizacionales, la Psicología Institucional Sistémica tiene como objeto de estudio de las organizaciones como totalidad, ocupándose de analizar las relaciones entre las diferentes organizaciones y de éstas con su entorno. Desde esta perspectiva, es la organización la que se manifiesta en la conducta de los individuos y los grupos, dotando de coherencia y significación sus actos. Este abordaje se focaliza en las interrelaciones, ya que integrar una organización implica formar parte de una causalidad circular en las que sus retroalimentaciones no se manifiestan de forma nítida. Es por esto que esta perspectiva tiene como fin desocultar interrelaciones no obvias, observando la estructura subyacente del sistema, aminorando el riesgo de percepciones equivocadas o fragmentadas. (Chia-venato, 2009; Etkin, J., Schvarstein, L., 2000)

Por otra parte, se encuentra la corriente denominada como management. En su formato conceptual, la noción remite usualmente a la idea de una autoridad jerárquica o distintos cuadros directivos, ejerciendo el gobierno y la gestión de las relaciones humanas dentro de una empresa en función de lograr un objetivo común. Algunxs autores como Ana María Gutiérrez (2014), ubican su surgimiento a partir de una serie de investigaciones realizadas en Estados Unidos entre 1923 y 1934 al mando de Elton Mayo, donde se modificaron las condiciones de trabajo en una fábrica para obtener el escenario óptimo de rendimiento. Este experimento concluyó que el motivo por el que lxs trabajadores respondían según lo que la empresa esperaba, se debía a la atención que lxs jefes centraban sobre su esfuerzo. Sin embargo, estos resultados sólo tuvieron un real impacto a partir de la década del sesenta, cuando Douglas McGregor ideó sus famosas Teoría X y Teoría Y (McGregor, 1986) y resaltó la importancia de las recompensas psicológicas en el trabajo, volviéndose la base del Management.

A partir de la siguiente década, el enfoque clásico de administración e incorpora nuevas perspectivas, cuyo centro será la mejora en la gestión de los recursos humanos, utilizando criterios individualizantes a partir de conceptos como “empleabilidad”, “modelo de competencias”, “capital humano” y “cliente interno”, entre otros (Quiñones, 2018). Los equipos autodirigidos sucederán a los jerarquizados, el autocontrol sucederá al control externo, las organizaciones flexibles reemplazarán a las planificaciones rígidas, para reconvertirse en función de la competencia y el cambio permanentes, tanto a nivel tecnológico como económico. Dicho contexto será favorecedor para la inclusión de un nuevo actor social. Se incorporará la figura del coach, cuya función será guiar y aconsejar a los “colaboradores” para que desarrollen sus

competencias (Gonzalez, 2015). Será el momento del Coaching, concepto impulsado principalmente por Sir John Whitmore, reconocido Business Coach y especialista en cuestiones de liderazgo y desarrollo organizacional en el Reino Unido.

“El Coaching consiste en liberar el potencial de una persona para incrementar al máximo su desempeño” (Whitmore, 2012:20). Surge originariamente para ser aplicado al deporte y de inmediato fue traspasado al ámbito empresarial. “El Coaching es un estilo o herramienta gerencial imprescindible para optimizar el potencial y desempeño de las personas”. (Whitmore, 2012:105). La figura del coach es pensada como la del conductx de todo desempeño superior.

Las lógicas y prácticas manageriales, así como sus derivados, se han aplicado progresivamente en niveles individuales, grupales y organizacionales, con el propósito de prevenir problemas de la vida cotidiana, y potenciar el desempeño y rendimiento de las personas en sus esferas personales, familiares y laborales, tanto en ámbitos privados como públicos. Múltiples prácticas en consultoría con esta perspectiva consideran a la motivación y la enseñanza puntos claves y fundamentales para la creación de un clima óptimo en la producción del trabajo y relaciones interpersonales. En este sentido pues es considerado el rol central que tiene un líder en la organización. Los innumerables equipos de consultores, moderadores, mentorings, capacitadores o llamados gestores en RR.HH. principalmente intentan mejorar capacidades de liderazgo, estilos de comunicación, superación de conflictos, desarrollo en equipo, etc. “La visión y el pensamiento estratégico son considerados como las principales guías de una gestión flexible basada en el desarrollo del núcleo competitivo de la empresa”. (Senge, 1990:323)

Las corrientes presentadas se diferencian sustancialmente en diversos aspectos - conceptuales, históricos, referenciales en fuentes filosóficas y políticas en algunos casos opuestas - pero guardan un nexo común: lo extranjero es el lugar del saber que poco o nada se pregunta acerca de las condiciones histórico sociales y políticas que lo han posibilitado y legitimado. Sus dispositivos componen prácticas que apuestan a lo que cada discurso considera pertinente apriorísticamente, sea éste la democratización vía “toma de conciencia”, la readaptación funcional o la liberación del potencial individual. La extranjería, en tanto componente determinante de la práctica, no será pues materia de análisis o reflexión alguna.

En un sentido por momento opuesto, las corrientes subsiguientes guardan con la extranjería un vínculo diferencial.

Los herederos de la experiencia Rosario serán quienes darán forma a la vertiente psicoanalítica de la Psicología de las Instituciones. Por un lado, José Bleger focalizará el objetivo de la Psicohigiene como un vector que determinará las prácticas de consulta en las organizaciones, sustentadas en el método clínico (66:1966). En el mismo sentido, dará especial importancia al diseño de un encuadre que organice y estructure el campo de intervención y a su vez delimite las funciones y el rol específico

del psicólogo institucional en un lugar definido como de asesoría. Por otra parte, Fernando Ulloa se centra en el problema de las comunidades institucionales desde una perspectiva de la numerosidad social. Allí plantea, desde un lugar no jerarquizado, al psicólogo institucional como un posible operador, entre otros, de la salud mental en las instituciones. Propone como metodología un “estar psicoanalista” que promueva una producción de salud mental, distanciando a los sujetos de una mera “hechura institucional” para pasar a ser “hacedores de las instituciones” (51:2012). La dimensión política del dispositivo planteado por Ulloa queda explícita en el desarrollo de procesos de desmortificación en las instituciones: “el analista no es un líder político pero no puede dejar de estar atento como toda persona que desenvuelve su acción en el campo social, a esta dimensión política propia de la condición humana, se haga cargo o no de ella” (256:1995).

Por su parte, Ricardo Malfé aportará la dimensión histórica como vía de acceso a la comprensión de las transformaciones y devenires de las estructuras libidinales que conforman los agrupamientos. Los diversos relatos y narrativas que sostienen los entramados discursivos del grupo permiten traslucir las fantasías inconscientes que serán a su vez condición de posibilidad y fuente de conflicto para el agrupamiento. El dispositivo propuesto por Malfé será denominado como “libre discurrir”, una modalidad análoga pero no asimilable al método de la libre asociación freudiana (31:1981). La finalidad del dispositivo consistía en la visibilización y concientización de los conflictos y pulsiones agresivas o tanáticas que comprometieran eventualmente la unidad del agrupamiento.

Las perspectivas de cuño psicoanalítico, a pesar de mantener la extranjería de los equipos consultores, apelarán a las nociones de transferencia y contratransferencia institucional para contemplar un doble movimiento que compone el vínculo entre lo nativo y lo extranjero: los primeros legitiman el saber-poder de los segundos, pero éstos no actúan especularmente. Dicho de otro modo: el grupo consultor sabe que se le adjudica un saber del cual sabe que carece, pero con el cual trabaja a partir de la transferencia institucional, que incluye lo que al grupo le sucede con dicha “transferencia al saber” al modo lacaniano. El campo de afectaciones que compone los vínculos transferenciales resultan una flexibilización del par nativo/ extranjero.

Conclusión. Lo liminar

Una de las corrientes que resulta susceptible de ser considerada como la que problematiza el par nativo/extranjero es el Análisis Institucional. Un aspecto distintivo de la práctica concreta en situación de intervención, definida como Socioanálisis, se apoya en un modelo asambleario permanente, abierto, participativo y voluntario, en el cual la única regla es la del decirlo todo. Cabe sostener la vocación autogestionaria del Análisis Institucional, para el cual no sería pensable una práctica de intervención sin producción de subjetivación instituyente.

Por cierto que el Análisis Institucional responde a una demanda de intervención, la diferencia con las corrientes citadas es que explicita la contradicción entre responder a una demanda de heterogestión, siendo que su apuesta consiste en la negación del lugar del especialista. Téngase presente que para el Socioanálisis las teorías de la organización no contemplan una variable decisiva: en tanto producto de un modo de producción y reproducción social, las organizaciones, entendidas como conjuntos prácticos "(...) nunca son totalidades cerradas sobre sí mismas, ni acabadas. En contra de la concepción de un estructuralismo de grupo o de un estructuralismo organizacional que ignore la historia, el sentido de las organizaciones y de los grupos está siempre en el exterior, en la historia, en el modo de producción y en la formación social en la que esta organización se ha configurado". (Lourau & Lapassade, 1971, las bastardillas son del texto original).

En otros términos, apelando a las tareas y apuestas de las vertientes esquizoanalíticas de Deleuze y Guattari - con las cuales el Socioanálisis mantiene algunos maridajes conceptuales y políticos más que filosóficos - las organizaciones y los grupos están hechos de un afuera, un exterior compuesto por un entramado heterogéneo de instituciones en mutación continua. Los grupos consultantes *también* están producidos por un afuera, compuesto por una diversidad de segmentaciones institucionales etáreas, disciplinares, científicas y políticas. Una de ellas compone las nociones y metodologías de observación - más o menos participante, más o menos implicada, más o menos ideologizada - las cuales construyen a sus grupos nativos.

Las apuestas esquizoanalíticas permiten disolver el par nativo/extranjero, a partir de considerar que dicho par obedece menos a una descripción fenoménica de una realidad social que a una necesidad epistemológica. Valgan aquí las precauciones de Malinowski, quien respecto de sus nativos señalara que los llamados salvajes ejercen sus prácticas, sus relaciones sociales y sus modos de vida como cualquier occidental civilizado: dicen lo que hacen pero no siempre hacen lo que dicen, transgreden las normas cada vez que pueden, suelen manejarse menos por temor a un castigo divino que por un interés individual, etc.

Si lo extranjero y lo nativo no constituyen más que pares de oposición abstractos, si los grupos consultantes están hechos de una argamasa social común con quienes consultan, cabe partir de que lo extranjero está habitado por lo nativo y viceversa: hay una extranjería nativa y una natividad extranjera. La singularidad de esta mezcla consiste en establecer cada vez en cada situación práctica - en cada consulta y/o intervención institucional - cómo juega y qué producen dichas mezclas, y para el presente proyecto de investigación, cómo analizan o no los equipos de profesionales el carácter liminar de lo extranjero y lo nativo.

BIBLIOGRAFÍA

- Barembliitt, G. (2002). Compendio de análisis institucional e otras corrientes. Teoría e práctica. Belo Horizonte. Brasil: Biblioteca Instituto Félix Guattari.
- Bleger, J. (1966). Psicohigiene y psicología institucional. Buenos Aires: Paidós.
- Carpintero, E. y Vainer, A. (2004). Las huellas de la memoria: psicoanálisis y salud mental en la Argentina de los '60 y '70, 1957-1983. Buenos Aires, Argentina: Topía.
- Drucker, P. (1988) Historia y teoría del management. En Harvard Business Review.
- Etkin, J. y Schvarstein, L. (2000). Identidad de las organizaciones: invasión y cambio. Buenos Aires: Paidós.
- Gutiérrez, A. (2014) El management: Una alternativa de dirección empresarial. En revista Quipukamayoc, n.º 7, 137-142.
- Lewkowicz, I. (2004). Pensar sin Estado. La subjetividad en la era de la fluidez. Buenos Aires, Argentina: Paidós.
- Lourau, R. (2001a). El análisis institucional. Buenos Aires: Amorrortu.
- Lapassade, G. & Lourau, R. (1971). Las claves de la sociología. España. España.
- Malfé, R. (1981). Psicología Institucional Psicoanalítica en Revista Argentina de Psicología n.º 30. Buenos Aires: APBA.
- Mendel, G. (1973) Sociopsicoanálisis I. Buenos Aires, Argentina: Amorrortu.
- Mendel, G. (1993). La Sociedad no es una familia: del psicoanálisis al sociopsicoanálisis. Buenos Aires, Argentina: Paidós.
- Quiñones, M. (2018). Sociología del management. En Revista de Ciencias Sociales, 31, 9-14.
- Schlemenson, A. (1990). La Perspectiva ética en el análisis organizacional: un compromiso reflexivo con la acción. Buenos Aires: Paidós.
- Ulloa, F. (1995). La novela clínica psicoanalítica. Buenos Aires: Paidós.
- Ulloa, F. (2012). Salud ele-Mental: con toda la mar detrás. Buenos Aires: Libros del Zorzal.
- Varela, C. (2010). La psicología institucional argentina. Orígenes y fundamentos (pp. 12-14). Presentado en Segundo Congreso Nacional y Primer Encuentro Internacional de Psicología Institucional, Universidad Nacional de Salta.
- Whitmore, J. (2012). Coaching. El método para mejorar el rendimiento de las personas. Buenos Aires, Argentina: Paidós.