

VIII Congreso Internacional de Investigación y Práctica Profesional en Psicología
XXIII Jornadas de Investigación XII Encuentro de Investigadores en Psicología
del MERCOSUR. Facultad de Psicología - Universidad de Buenos Aires, Buenos
Aires, 2016.

Competencia en toma de decisiones: un estudio con estudiantes universitarios argentinos.

Murata, Cecilia.

Cita:

Murata, Cecilia (2016). *Competencia en toma de decisiones: un estudio con estudiantes universitarios argentinos*. VIII Congreso Internacional de Investigación y Práctica Profesional en Psicología XXIII Jornadas de Investigación XII Encuentro de Investigadores en Psicología del MERCOSUR. Facultad de Psicología - Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires.

Dirección estable: <https://www.aacademica.org/000-044/955>

ARK: <https://n2t.net/ark:/13683/eATh/18y>

Acta Académica es un proyecto académico sin fines de lucro enmarcado en la iniciativa de acceso abierto. Acta Académica fue creado para facilitar a investigadores de todo el mundo el compartir su producción académica. Para crear un perfil gratuitamente o acceder a otros trabajos visite: <https://www.aacademica.org>.

COMPETENCIA EN TOMA DE DECISIONES: UN ESTUDIO CON ESTUDIANTES UNIVERSITARIOS ARGENTINOS

Murata, Cecilia

Universidad Argentina de la Empresa. Argentina

RESUMEN

Tomar decisiones constituye una habilidad crítica para la supervivencia humana (Weller et al., 2007). Se reconoce la naturaleza multidimensional y compleja de la toma de decisiones (Bruine de Bruin et al., 2007; Finucane y Gullion, 2010). Diversos autores señalan que este proceso incluye obtener información relevante, aplicar valores generales a situaciones específicas e integrar estos elementos en una regla de decisión coherente. Posteriormente, Bruine de Bruin y otros (2007) presentaron una batería consistente en varias tareas de decisión. Este trabajo presenta resultados de Resistencia al encuadre, Calibración de la confianza, Aplicación de reglas de decisión, Consistencia en la percepción del riesgo y Resistencia a costos perdidos. Método: Participantes: universitarios (n=128; 67,2% femenino) de 18 a 48 años (M=24,81; DE=6,1). Instrumentos: Competencia en Toma de Decisiones – Adultos (Bruine de Bruin et al., 2007). Resultados: Resistencia al encuadre (M=3.65; DS=.65), Calibración de confianza (M=.88; DS=.09) reflejan competencia moderada. Consistencia en la percepción del riesgo (M=.29; DS=.22) y Resistencia a costos perdidos (M=4.06; DS=.80) reflejan niveles más bajos. Aplicación de reglas de decisión (M=.64; DS=.17) fue el mejor desempeño. Discusión: los resultados son similares a los de estudios originales. Se destaca la utilidad de la batería “Competencia en Toma de decisiones” en universitarios.

Palabras clave

Toma de decisiones, Competencia en toma de decisiones, Universitarios

ABSTRACT

DECISION-MAKING COMPETENCE: A STUDY WITH ARGENTINIAN UNIVERSITY STUDENTS

Making decisions is a critical skill for human survival (Weller et al., 2007). The multidimensional nature of decision-making has been established (Bruine de Bruin et al., 2007; Finucane and Gullion, 2010). Research point out that this process includes obtaining relevant information, applying general values to specific situations and integrate these elements into a coherent decision rule. Subsequently, a battery of decision tasks to assess decision-making competence was presented. This study presents results in university students for this decision tasks: resistance to framing, calibration of confidence, application of decision rules, consistency in risk perception and resistance to sunk costs. Method: Participants: university students (n=128; 67.2% female) from 18 to 48 years (M=24.81, SD=6.1). Instruments: Decision-Making Competence - Adults (Bruine de Bruin et al., 2007). Results: Resistance to framing (M=3.65; SD=.65), Calibration of confidence (M=.88, SD=.09) reflect moderate competence. Consistency in risk perception (M=.29, SD=.22) and Resistance sunk costs (M=4.06; SD=.80) reflect lower levels of competence. The best performance in a task decision was found in Applying decision rules (M=.64, SD=.17). Discussion: the results in decision-making tasks were similar to those reported in

original studies. These results highlight the usefulness of “Decision-Making Competence” battery for university students.

Key words

Decision-making, Decision-making competence, University students

BIBLIOGRAFÍA

- Bavolar, J. (2013). Validation of the Adult Decision-Making Competence in Slovak students. *Judgment and Decision Making*, 8(3), 386-392.
- Bruine de Bruin, W.; Parker, A. M.; & Fischhoff, B. (2007). Individual Differences in Adult Decision-Making Competence. *Journal of Personality and Social Psychology*, 92(5), 938-956. DOI: 10.1037/0022-3514.92.5.938
- Finucane, M. L.; & Gullion, C. M. (2010). Developing a Tool for Measuring the Decision-Making Competence of Older Adults. *Psychology and Aging*, 25(2), 271-288. DOI: 10.1037/a0019106
- Parker, A. M.; & Fischhoff, B. (2002). Decision-making Competence. En Susan M. Broniarzyk & Kent Nakamoto (Eds.) “NA - Advances in Consumer Research”. (Vol. 29, pp. 434-437). Valdosta, GA: Association for Consumer Research. 20. Disponible en: <http://www.acrwebsite.org/search/view-conference-proceedings.aspx?id=8692>
- Parker, A. M.; & Fischhoff, B. (2005). Decision-Making Competence: External Validation through an Individual-differences Approach. *Journal of Behavioral Decision Making*, 18, 1-27. DOI: 10.1002/bdm.481
- Peters, E.; Slovic, P.; Västfjäll, D.; & Mertz, C. K. (2008). Intuitive numbers guide decisions. *Judgment and Decision Making*, 3(8), 619-635.
- Peters, E.; Västfjäll, D.; Slovic, P.; Mertz, C. K.; Mazzocco, K.; & Dickert, S. (2006). Numeracy and Decision Making. *Psychological Science*, 17(5), 407-413. DOI: 10.1111/j.1467-9280.2006.01720.x
- Stanovich, K. E.; & West, R. F. (1998). Individual Differences in Rational Thought. *Journal of Experimental Psychology: General*, 127(2), 161-188. DOI: 10.1037/0096-3445.127.2.161
- Weller, J. A.; Levin, I. P.; Shiv, B.; & Bechara, A. (2007). Neural Correlates of Adaptive Decision Making for Risky Gains and Losses. *Psychological Science*, 18(11), 958-964. DOI: 10.1111/j.1467-9280.2007.02009.x