

VIII Congreso Internacional de Investigación y Práctica Profesional en Psicología
XXIII Jornadas de Investigación XII Encuentro de Investigadores en Psicología
del MERCOSUR. Facultad de Psicología - Universidad de Buenos Aires, Buenos
Aires, 2016.

Sobre los estatutos del síntoma en relación con el análisis.

Mundiñano, María Gabriela.

Cita:

Mundiñano, María Gabriela (2016). *Sobre los estatutos del síntoma en relación con el análisis. VIII Congreso Internacional de Investigación y Práctica Profesional en Psicología XXIII Jornadas de Investigación XII Encuentro de Investigadores en Psicología del MERCOSUR. Facultad de Psicología - Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires.*

Dirección estable: <https://www.aacademica.org/000-044/795>

ARK: <https://n2t.net/ark:/13683/eAth/N3Z>

Acta Académica es un proyecto académico sin fines de lucro enmarcado en la iniciativa de acceso abierto. Acta Académica fue creado para facilitar a investigadores de todo el mundo el compartir su producción académica. Para crear un perfil gratuitamente o acceder a otros trabajos visite: <https://www.aacademica.org>.

SOBRE LOS ESTATUTOS DEL SÍNTOMA EN RELACIÓN CON EL ANÁLISIS

Mundiñano, María Gabriela

Facultad de Psicología, Universidad de Buenos Aires. Argentina

RESUMEN

El siguiente trabajo se enmarca en la Investigación UBACyT 20020130100144BA EL SÍNTOMA, EL SENTIDO Y LO REAL EN EL ÚLTIMO PERÍODO DE LA ENSEÑANZA DE LACAN (1971-1981). En la obra de Jacques Lacan hay diferentes conceptos de síntoma Este trabajo plantea un recorrido por esos conceptos pensados en relación con el concepto de transferencia y con la elaboración en los distintos momentos del análisis.

Palabras clave

Síntoma, Estatutos, Transferencia, Análisis

ABSTRACT

ON THE STATUTE OF SYMPTOM IN CONNECTION WITH THE ANALYSIS
The following work is part of the Research UBACyT 20020130100 144BA THE SYMPTOM, THE MEANING AND REALITY IN THE LAST PERIOD OF TEACHING LACAN (1971-1981). In the work of Jacques Lacan there are different concepts of symptom This paper presents a tour of these concepts conceived in relation to the concept of transference and processing at different times of the analysis.

Key words

Symptom, Statutes, Transference, Analysis

En este trabajo haremos un recorrido por los distintos momentos del análisis, pensando los estatutos del síntoma en cada uno de esos momentos. Tomando para ello las conceptualizaciones de Lacan y otros psicoanalistas que desarrollaron estos temas. Incluyendo algunas preguntas que nos surgen respecto al recorrido indicado.

En un momento anterior al pedido de un análisis, cabe la pregunta, ¿hay síntoma? Y si la respuesta es afirmativa; ¿de qué estatuto del síntoma hablaríamos? Es ese síntoma que no llama a la interpretación, como lo enuncia Lacan en el Seminario 10[i], “El síntoma, en su naturaleza, es goce [] no los necesita a ustedes [] se basta a sí mismo”.

Es el núcleo de fijación pulsional en Freud. Síntoma goce, letra de goce que no molesta, de la que el sujeto no quiere saber nada. Esa solución de compromiso de la que hablaba Freud, si es una solución es una respuesta, que no tiene porque ser un problema para el sujeto.

Entonces ¿qué es lo que está en el comienzo de un análisis? Respondemos con Lacan en la Proposición del 9 de octubre[ii] “Al comienzo del psicoanálisis está la transferencia”. Es decir que no es lo primero el síntoma, no por lo menos en el psicoanálisis. La transferencia posibilita, vía el significante de la transferencia, que se dirija algo al sujeto supuesto saber. En la obra citada[iii] “Se ve que el psicoanálisis consiste en el mantenimiento de una situación convenida entre dos partenaires que se asumen en ella como el

psicoanalizante y el psicoanalista, sólo podría desarrollarse a costa del constituyente ternario que es el significante introducido en el discurso que se instaura, el cual tiene nombre: el sujeto supuesto al saber, formación, no de artificio sino de vena, desprendida del psicoanalizante”.

¿Qué hace que un individuo busqué un analista y se dirija a él? Algo pasó, contingentemente, para que el síntoma solución ya no funcione, para que se ponga en cruz, para que fracase ese intento de solución. Solución ¿de qué? Como dice Lacan en La Tercera[iv], “lo real es lo que anda mal, lo que se pone en cruz ante la carreta”. Podríamos decir, tomando desarrollos posteriores, respuesta a la relación sexual que no hay.

Que algo empiece a molestar, que se comience a notar como extraño, que ya no coincida con el carácter, abre la posibilidad que ese sujeto pida un análisis. Que comience a querer saber del sentido de su síntoma, que lo dirija a Otro.

Inaugura la posibilidad de un estatuto nuevo del síntoma, la puesta en forma del mismo, que sea descifrable, analizable. Se constituye así el síntoma metáfora, producción del análisis. Como sostiene Lacan en la obra antes citada[v] “ Llamo síntoma a lo que viene de lo real. Esto significa que se presenta como un pececito cuya boca voraz sólo se cierra si le dan de comer sentido. Entonces, una de dos: o con eso prolifera [] o revienta”.

La dimensión simbólica del síntoma, ligada al retorno de lo reprimido freudiano y que lo vuelve una formación del inconciente, junto con los lapsus, actos fallidos, sueños. Como dice Lacan en la Conferencia en Ginebra[vi] sobre el síntoma, “Si Freud aportó algo es eso. Que los síntomas tiene un sentido que sólo se interpretan correctamente-correctamente quiere decir que el sujeto deje caer alguno de sus cabos- en función de sus primeras experiencias, a saber, en la medida en que encuentre lo que hoy llamaré [] la realidad sexual”.

Este estatuto del síntoma es solidario del inconciente intérprete, de esta manera aparece la sustitución de un significante por otro con la producción de significación.

Esta conceptualización del síntoma cuyo desarrollo aparece, con más intensidad, en un primer período de la enseñanza de Lacan, es con la que el psicoanalista opera, es el síntoma que se puede escuchar. No sólo por el analista sino también por quién lo porta. Está posibilidad, se inaugura, como dijimos anteriormente, por la transferencia que permite la instalación del dispositivo y su puesta en marcha. Poniendo a trabajar al analista y al analizante.

Tomando otro dicho de Lacan en la Conferencia [vii] ya citada: “Lo que quería decir era que en el análisis, la que trabaja es la persona que llega verdaderamente a dar forma a una demanda de análisis.” Ahora bien esta vía es infinita, siempre es posible agregar un nuevo significante que abra la posibilidad de nuevas significaciones. Entonces ¿de qué se trata el trabajo del análisis?

Lacan en el Seminario 22[viii] va a situar al síntoma como efecto de lo simbólico en lo real y al Inconciente respondiendo del síntoma.

Podemos pensar responsable de su reducción, la del síntoma. Dice: “somos capaces de operar sobre el síntoma, esto es en tanto que el síntoma es del efecto de lo Simbólico en lo Real. [] es en tanto que el Inconciente es, para decirlo todo, lo que responde del síntoma, es en tanto que este nudo, este nudo bien Real aunque solamente reflejado en lo Imaginario, es en tanto que este nudo da cuenta de un cierto número de inscripciones por las cuales unas superficies se responden, que veremos que el Inconciente puede ser responsable de la reducción del Síntoma”.

Colette Soler en lo Inconciente reinventado[ix] dice : “Cuanto más se articula la verdad haciendo surgir el sentido del síntoma –producto de la elaboración transferencial-, más el inconciente saber revela ser...real y hallarse fuera de alcance. “

Entonces hay un trabajo con identificar un real y además identificar que esta fuera de alcance, que no puede ser abarcado por el saber, es no todo saber.

Podríamos pensar que el trabajo en análisis lleva a alguien a encontrarse, a tener que vérselas con el inconciente real, un estatuto diferente del inconciente cadena significativa y como solidario de este, con el síntoma letra de goce.

Como Dice Miller en Matemas II[x] “hay que definir al síntoma no como formación del inconciente, sino como función del inconciente: una función que transporta una formación del inconciente a lo real [] Acabaré distinguiendo solamente lo que implica el síntoma concebido como función de ex –sistencia. El no promete, pues, aquí que se sobreestime lo que es el resto absoluto y la elucubración. El síntoma como interpretable, suponiendo que haya desaparecido, deja un núcleo no elaborable. A este núcleo podemos llamarlo incurable. Entonces ¿qué otra cosa queda que asumirlo? No solamente asunción de la castración, sino asunción del síntoma”.

Entonces es por ese trabajo de articulación de la verdad que nos encontramos con el sentido del síntoma y en esta línea con el inconciente real. Todo esto bajo transferencia.

Aquí nos surge una primera pregunta: ¿estamos en ese primer estatuto del síntoma que señalábamos? Consideramos que no, ya que en el trabajo analítico se produce otra cosa con el síntoma. Ahora surge la pregunta ¿qué estatuto del síntoma es una producción del análisis?

Lacan en La Tercera[xi], texto ya citado, va a hablar del la función que se verifica en el desciframiento es volver a la cifra y dice aludiendo a esto: “único exorcismo de que sea capaz el psicoanálisis” es decir que el desciframiento se resume a lo que constituye la cifra y agrega “a lo que hace que el síntoma sea ante todo algo que no cesa de escribirse de lo real”

Retomando las preguntas enunciadas con anterioridad propondremos posibles respuestas y quizás nuevas preguntas.

Podríamos pensar que el estatuto del síntoma, que es producto del análisis es el síntoma metáfora, solidario del trabajo. Producido bajo transferencia y una vez instalado el sujeto supuesto saber. Que llama a la interpretación y pone en marcha al inconciente simbólico imaginario.

En cuanto al síntoma letra pudimos ubicar que ya está antes del encuentro con un analista, por lo cual cabe pensar la diferencia con la producción del final del análisis. Es un reconocimiento de lo que no cesa de escribirse, quizás un saber sobre eso y sobre su imposibilidad.

En el Seminario 18[xii] Lacan dice “¿La letra no es propiamente el litoral? El borde del agujero en el saber, que el psicoanálisis designa justamente cuando lo aborda, con la letra, ¿no es lo que ella, justamente, traza? [] Lo que inscribí con la ayuda de letras sobre

las formaciones del inconciente no autoriza a hacer de la letra un significante, y mucho menos a revestirla de un carácter primario respecto del significante. [] La escritura no es la impresión [] La escritura, la letra, está en lo real, y el significante, en lo simbólico”. Si va a ubicar a la letra como litoral, ¿entre qué? Entre el goce y el saber. Si no se puede confundir la letra con el significante y la escritura no es impresión. Si la letra, la escritura están en lo real y el significante en lo simbólico. Nos queda por investigar si el síntoma letra del final del análisis es una producción, si es lo mismo letra que escritura, si la letra es una escritura o una nueva escritura respecto a ese síntoma núcleo de goce que ubicábamos antes del comienzo de un análisis.

NOTAS

[i] Lacan, J.(1962-63): El Seminario. Libro 10: La angustia, Paidós, Buenos Aires, 2006, p 139.

[ii] Lacan, J. (1967) : “Proposición del 9 de octubre de 1967 sobre el psicoanalista de la escuela”, versión escrita. En Momentos cruciales de la experiencia analítica, Manantial, Buenos Aires, 1987, p 11

[iii] Ibid., p 13.

[iv] Lacan, J., “La Tercera” . Intervenciones y Textos 2, Manantial, Buenos Aires 1993, p 81

[v] Ibid., p 84

[vi] Lacan, J., “Conferencia en Ginebra sobre el Síntoma”, Intervenciones y Textos 2, Manantial, Buenos Aires 1993, p 126

[vii] Ibid., p 119

[viii] Lacan, J.(1974-75): El Seminario. Libro 22: RSI, inédito

[ix] Soler, C., “Lacan, lo inconciente reinventado “, Amorrortu Editores, Buenos Aires 2013, p 63

[x] Miller, J.-A. (1975-87): Matemas II, Manantial, Buenos Aires, 1988, p 170-1-2.

[xi] Ibid., p 96

[xii] Lacan, J. (1970-71) el Seminario. Libro 18: De un discurso que no fuera del semblante, Paidós, Buenos Aires, 2009, p 109-10-14

BIBLIOGRAFÍA

Lacan, J. (1953) “Función y campo de la palabra y del lenguaje en psicoanálisis”. En Escritos 1, Siglo Veintiuno, México, 1984.

Lacan, J. (1957) “La instancia de la letra en el inconciente o la razón desde Freud”. En Escritos 1, op.cit.

Lacan, J. (1962-63): El Seminario. Libro 10: La angustia, Paidós, Buenos Aires, 2006.

Lacan, J. (1967): “Proposición del 9 de octubre de 1967 sobre el psicoanalista de la escuela”, versión escrita. En Momentos cruciales de la experiencia analítica, Manantial, Buenos Aires, 1987.

Lacan, J. (1967): “Del psicoanálisis en sus relaciones con la realidad”, 18-12-1967. En Intervenciones y textos 2, Manantial, Buenos Aires, 1988.

Lacan, J.(1970-71): “El Seminario. Libro 18: De un discurso que no fuera del semblante, Paidós, Buenos Aires, 2009.

Lacan, J. (1971-72): El saber del psicoanalista, inédito.

Lacan, J. (1974): La Tercera”. En Intervenciones y Textos 2, op.cit.

Lacan, J. (1974-75): El Seminario. Libro 22: RSI, inédito

Lacan, J. (1975): “Conferencia en Ginebra sobre el síntoma”, 4-10-1975. En Intervenciones y textos 2, op.cit.

Miller, J.-A. (1975-87): Matemas II, Manantial, Buenos Aires, 1988.

Schejtman, F.(2013): Sinthome: Ensayos de clínica nodal, Grama Ediciones, Buenos Aires, 2013

Soler, C. (2013): Lacan, lo inconciente reinventado, Amorrortu, Buenos Aires, 2013.