

VIII Congreso Internacional de Investigación y Práctica Profesional en Psicología  
XXIII Jornadas de Investigación XII Encuentro de Investigadores en Psicología  
del MERCOSUR. Facultad de Psicología - Universidad de Buenos Aires, Buenos  
Aires, 2016.

# El uno y “no hay relación sexual”.

Haddad, María Ivon.

Cita:

Haddad, María Ivon (2016). *El uno y “no hay relación sexual”*. VIII Congreso Internacional de Investigación y Práctica Profesional en Psicología XXIII Jornadas de Investigación XII Encuentro de Investigadores en Psicología del MERCOSUR. Facultad de Psicología - Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires.

Dirección estable: <https://www.aacademica.org/000-044/734>

ARK: <https://n2t.net/ark:/13683/eATh/0Y5>

*Acta Académica es un proyecto académico sin fines de lucro enmarcado en la iniciativa de acceso abierto. Acta Académica fue creado para facilitar a investigadores de todo el mundo el compartir su producción académica. Para crear un perfil gratuitamente o acceder a otros trabajos visite: <https://www.aacademica.org>.*

# EL UNO Y “NO HAY RELACIÓN SEXUAL”

Haddad, María Ivon

Universidad de Buenos Aires. Argentina

## RESUMEN

El presente trabajo tiene el objetivo de articular la afirmación “Hay el Uno” y “no hay relación sexual” desde los aportes de los seminarios 19 y 20 de J. Lacan. Partiremos de la suposición de que ambas hipótesis son correlativas. En primer lugar, estableceremos por qué interrogarse por el Uno implica abordar lo real de la sexualidad. En segundo lugar, desarrollaremos por qué la relación sexual no puede escribirse en términos de lógica clásica. Luego, situaremos al para-ser, al amor y al lenguaje como modos de suplencias frente a la no relación sexual. Al mismo tiempo, distinguiremos un “hay” de pura negatividad (que remite a la falla), de un “hay” como modo de sustituir lo que falta.

## Palabras clave

Uno, No relación sexual, Sexualidad

## ABSTRACT

### THE ONE AND “NO SEXUAL RELATIONSHIP”

This paper aims to articulate the statement “There is the One” and “there is no sexual relationship” from the contributions of seminars 19 and 20 J. Lacan. We start from the assumption that both hypotheses are correlative. First, we establish why questioning by the One involves addressing the sexuality real. Second, we develop why intercourse can not be written in terms of classical logic. Then, we will place the to-be, love and language as modes of substitutions versus non sexual relationship. At the same time, distinguish a ‘no’ pure negativity (which refers to failure) of a “no” as a way to replace what is missing.

## Key words

One, Sexuality, No sexual relationship

## INTRODUCCIÓN

Ya en los años '60 Lacan afirma una “falla en el gozar” que se introduce en el *Seminario 14* como “no hay acto sexual” que luego adopta su forma definitiva como “no hay relación sexual”. Partiremos de la hipótesis de que el Uno es correlativo de esta última afirmación. Tomaremos entonces algunas referencias de los *seminarios 19 y 20* que nos permitan abordar la articulación entre el Uno y “no hay relación sexual”.

### 1) El Uno y lo real de la sexualidad

Para empezar situemos que Lacan intenta pensar en este momento a la sexualidad como “vacío”. Plantea que “el amor es imposible porque la relación sexual se abisma en el sin-sentido” (Lacan 1972-1973, 106). Se trata entonces de pensar lo real de la sexualidad, de “ir sin vueltas al agujero del sistema, al lugar donde lo real pasa por uds... los aplasta” (Lacan 1972-1973, 14).

Al mismo tiempo articula la sexualidad con “un decir” y propone que no hay verdad que pueda decirse sobre la sexualidad más que a medias o semidecirse. Lacan dice: “Como todo decir se expresa en una proposición completa: *no hay relación sexual*. Se trata de una verdad que solo puede semidecirse, se trata de que la otra

mitad diga peor” (Lacan 1971-1972, 12).

Podemos decir que relación sexual que “no es” determina todo lo que, para Lacan, implica al discurso como interrumpido (1): “Al estar cuestionada, la relación sexual, *que no es*- en el sentido de que no puede escribirse-, esa relación sexual determina todo lo que se elabora a partir de un discurso cuya naturaleza es la de ser un discurso interrumpido” (Lacan 1971-1972, 23).

Entonces, ¿Qué quiere decir que no hay relación sexual? En primer lugar esta afirmación se justifica porque el Uno está vaciado de sentido, que “hay Uno” y que “dos no hay”. Es decir, no hay relación entre el Uno y el dos. El Uno no liga, no se relaciona con nada. Al mismo tiempo- como hemos señalado- no puede establecerse la verdad en tanto la palabra nunca alcanza lo real del sexo.

### 2) La relación sexual no puede escribirse en términos lógicos

El planteo antes mencionado también implica que, en términos lógicos, la relación sexual no puede escribirse. En diferentes momentos por ejemplo Lacan dice: “(...) no es posible escribir la relación sexual, a saber, la función que regula todo lo tocante a nuestra experiencia” (Lacan 1971-1972, 23); “Todo lo que está escrito parte del hecho de que será imposible escribir como tal la relación sexual. A eso se debe que haya cierto efecto de discurso que se llama escritura” (Lacan 1972-1973, 46); “la condición de lo escrito es que se sustenta con un discurso, el discurso, todo se vuelve esquivo, y entonces la relación sexual es algo que jamás podrán escribir, escribir con un verdadero escrito, en tanto es lo que del lenguaje se condiciona mediante un discurso” (Lacan 1972-1973, 47).

Recordemos que desde el *Seminario 9*, Lacan introduce modificaciones en la lógica, reformula las proposiciones aristotélicas e introduce el no-todo. Este trabajo es profundizado a partir de los *seminarios 19 y 20*, sobre todo, con la invención de las fórmulas de la sexuación. Podríamos decir entonces que establecer que la relación sexual no puede escribirse va de la mano de un cuestionamiento de la lógica para pensar el sujeto y la sexualidad.

Pero, ¿por qué la relación sexual no puede escribirse? El Uno no puede subsumirse a la estructura de la lógica pues la misma implica al menos dos elementos para su funcionamiento. La lógica implica “unir”, “ligar”, establecer relaciones. Por eso, Lacan habla de una “nueva lógica” (Lacan, 1971- 1972, 19). Entonces, ¿no es un oxímoron hablar de “lógica del Uno”? No partimos del dos, partimos del Uno, de la imposibilidad de que con el Uno se acceda al dos.

Lacan plantea que no hay relación sexual significa que el sexo no define ninguna relación en el ser hablante: “Cuando digo que no hay relación sexual propongo muy precisamente esta verdad de que el sexo no define ninguna relación en el ser hablante” (Lacan 1971-1972, 13).

### 3) No hay “el” objeto o el objeto falla

¿Qué más quiere decir que no hay relación sexual? Implica que el objeto sexual para el psicoanálisis siempre falla y que no hay complementariedad entre los sexos. Así, donde debería haber una definición encontramos una falla. En palabras de Lacan: “Esta falla es la única forma de realización de esta relación, si, como lo postulo, no hay relación sexual. Entonces decir *todo se logra* no impide

decir *no- todo se logra*, porque es de la misma manera: eso falla. No se trata de analizar cómo se logra, sino de repetir hasta la saciedad por qué falla” (Lacan 1972-1973, 73); “Falla. Es algo objetivo. (...) El fallar es el objeto (...) El objeto es una falla. La esencia del objeto es fallar” (Lacan 1972-1973, 73).

Podríamos decir que la afirmación “Hay del Uno” implica un “hay” de una pura negatividad que es correlativo a “no hay relación sexual”. Este “Hay” permite pensar la falta que funciona de condición de lo que Lacan denomina “suplencias”.

#### 4) Suplencias

Nos preguntamos ahora: ¿qué propone Lacan frente a la falta de la relación sexual? Plantea que si no hay sexual, hay relaciones sexuales que son siempre fallidas: “Pero los encuentros sexuales siempre son fallidos, incluso y sobre todo cuando son un acto” (Lacan 1972-1973, 73). Por eso a partir de pensar lo que no hay, que se corresponde con el Uno, se puede pensar la multiplicidad de goces y las “suplencias”. Para el psicoanalista francés, hay modos de suplir “la relación sexual que no hay”. Subrayamos aquí: el paraser, el amor y el lenguaje.

En primer lugar- ya hemos dicho que no se trata del Ser- que el ser está en falta. Lo que suple esta falta es justamente el “para-ser”: “Lo que suple la relación sexual en cuanto inexistente hay que articularlo justamente según el para – ser” (Lacan 1972-1973, 58).

Sobre el amor podríamos destacar la ilusión de unidad y de velo que el mismo supone: “Lo que suple la relación sexual es precisamente el amor” (Lacan 1972-1973, 59). De esta manera, el Uno que se cree Ser y el Uno del amor implican el mismo espejismo e intentan reparar lo que no hay. Por eso Lacan dice: “Ese Uno con que todos se llenan la boca es de la misma índole de ese espejismo del Uno que uno cree ser” (Lacan 1972-1973, 59). Se trata de lograr una unidad donde no hay, donde hay el Uno.

Por último, señalemos que si la cadena significante no es más que una “ficción” en tanto no hay relación entre el Uno y el dos, en tanto hay un abismo entre ambos. Por eso, el lenguaje se convierte también en suplencia de “la relación sexual que no hay”, brindándonos una ilusión de unidad y completud. En este sentido, por ejemplo, Lacan nos enseña: “Puesto que se trata para nosotros de tomar el lenguaje como lo que funciona para suplir la ausencia de la única parte de lo real que no puede llegar a formarse del ser, esto es, la relación sexual” (Lacan 1972-1973, 62).

Aquí podemos ubicar una profundización del trabajo iniciado con la diferencia entre el rasgo unario y el significante en el seminario sobre la identificación. Recordemos que allí Lacan concibe al primero por fuera de la lógica binaria del significante, como un rasgo excluido radicalmente que no cuenta en la demanda. Lacan sitúa que el Uno no se encadena, no tiene representación ni sentido y puede pensarse como “el soporte del significante en cuanto tal” es decir, desprendido de sus efectos de significado. De esta manera, el Uno permite abordar lo que Lacan llama “lalengua”: “Si el inconsciente es de veras lo que digo, por estar estructurado como un lenguaje, donde tenemos que interrogar a este Uno es a nivel de la lengua” (Lacan, 1972-1973, 82).

#### COMENTARIOS FINALES

Interrogarse por el Uno en los *seminarios 19 y 20* le permite a Lacan pensar lo real de la sexualidad, el “agujero del sistema”, lo que no tiene sentido, lo que no se encadena, lo que no hace relación, aquello que no puede formalizarse ni escribirse en términos de la lógica clásica. Al mismo tiempo le permite formalizar aquello que viene a suplir lo que no hay: el para ser, el amor, el lenguaje. La

afirmación “Hay el Uno” se vuelve correlativa de “no hay relación sexual”. Se puede separar entonces un “hay” de una pura negatividad que funciona de condición de un “hay” que se puede pensar como suplencia.

#### NOTAS AL FINAL

(1) Recordemos que en “Subversión del sujeto...” Lacan sostenía que “el discurso en la sesión analítica no vale sino porque da traspies o incluso se interrumpe” (Lacan 1960, 780) y habla de la estructura del sujeto como “una discontinuidad en lo real”.

#### BIBLIOGRAFÍA

- Haddad, M. “La soledad de lo Uno” I Congreso Internacional de Investigación y Práctica Profesional en Psicología, XVI Jornadas de Investigación, Quinto Encuentro de Investigadores en Psicología del MERCOSUR. “Psicología y sociedad contemporánea: cambios culturales”. Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires, 2009.
- Haddad, M. “El concepto de Identificación en el Seminario 9 de J. Lacan”. XVII Jornadas de Investigación. Sexto Encuentro de Investigadores en Psicología del MERCOSUR. “Clínica e Investigación. Contribuciones a las Problemáticas Sociales”. Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires, 2010.
- Haddad, M. “Aportes a la noción de identificación en Psicoanálisis. Un recorrido posible de la obra de Freud y de Lacan”. XII Congreso Metropolitano de Psicología. “Psicología y sociedad. Abordajes psicológicos, prácticas clínicas y comunitarias y políticas públicas”. Buenos Aires, 2010.
- Haddad, M. “La función del rasgo unario” En Memorias de las XVIII Jornadas de Investigación, séptimo encuentro de Investigadores de Psicología del Mercosur, III Congreso Internacional de Investigación y Práctica Profesional en Psicología, U. B. A, Buenos Aires, 2011.
- Haddad, M. “Algunas reflexiones sobre la relación entre la topología y el concepto de sujeto en psicoanálisis desde los aportes del Seminario IX, La identificación (1961-1962) de J. Lacan”. En prensa.
- Lacan, J. (1960) “Subversión del sujeto y dialéctica del deseo en el inconsciente freudiano”, En Escritos 2, Siglo XXI, Buenos Aires.
- Lacan, J. (1961) “Observaciones sobre el informe de Daniel Lagache: Psicoanálisis y estructura de la personalidad”, En Escritos 2, Siglo XXI, Buenos Aires.
- Lacan, J. (1961-1962) El seminario Libro 9: La Identificación, (1962-1963), Inédito.
- Lacan, J. (1971-1972) El seminario Libro 19: ...o peor, Paidós, Buenos Aires, 2012.
- Lacan, J. (1972-1973) El seminario Libro 20: Aun, Paidós, Buenos Aires, 1981.
- Lacan, J. (1973-1974) EL seminario Libro 21: Los nombres del padre, Inédito.
- Lacan, J. (1974-1975) El seminario Libro 22: RSI, Inédito.
- Schejtman, F. (2013) “La introducción a los tres registros”, en Psicopatología: Clínica y ética, Grama, Buenos Aires.
- Schejtman, F. (2013) Sinthome. Ensayos de clínica psicoanalítica nodal, Grama, Buenos Aires.