

VIII Congreso Internacional de Investigación y Práctica Profesional en Psicología  
XXIII Jornadas de Investigación XII Encuentro de Investigadores en Psicología  
del MERCOSUR. Facultad de Psicología - Universidad de Buenos Aires, Buenos  
Aires, 2016.

# Hay de lo uno, el dos se inventa.

Avalos, Romina.

Cita:

Avalos, Romina (2016). *Hay de lo uno, el dos se inventa*. VIII Congreso Internacional de Investigación y Práctica Profesional en Psicología XXIII Jornadas de Investigación XII Encuentro de Investigadores en Psicología del MERCOSUR. Facultad de Psicología - Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires.

Dirección estable: <https://www.aacademica.org/000-044/656>

ARK: <https://n2t.net/ark:/13683/eATh/E5K>

*Acta Académica es un proyecto académico sin fines de lucro enmarcado en la iniciativa de acceso abierto. Acta Académica fue creado para facilitar a investigadores de todo el mundo el compartir su producción académica. Para crear un perfil gratuitamente o acceder a otros trabajos visite: <https://www.aacademica.org>.*

# HAY DE LO UNO, EL DOS SE INVENTA

Avalos, Romina

Universidad de Buenos Aires. Argentina

## RESUMEN

No es una novedad decir que en la obra de Lacan el concepto de inconsciente ha sufrido transformaciones. Trataré en este trabajo de delimitar el estatuto del último desarrollo de dicho concepto, es decir el inconsciente como enjambre de Unos que no hacen cadena, su relación con el concepto de invención que empieza a tener importancia principalmente a partir del Seminario 21, y el Sinthome como cuarto nudo que mantiene encadenados los tres registros

## Palabras clave

Inconsciente, Uno, Invención, Sinthome

## ABSTRACT

THERE IS OF ONE, TWO CAN BE INVENTED

There is nothing new to say that in Lacan's work, the concept of unconscious has been transformed. In this paper, I will try to define the status of the latest development of this concept, that is to say, the unconscious as a swarm of One who do not chain, its relationship with the concept of invention that begins to grow in importance mainly from Seminar 21, and the sinthome as the fourth knot that keeps chained the three registers.

## Key words

Unconscious, One, Invention, Sinthome

## Hay de lo Uno

Es en el Seminario 19 donde encontramos por primera vez la referencia de Lacan al hay de lo Uno, o al haiuno, como él lo llama. Allí se dedica a recorrer el estatus del Uno para la matemática, la lógica y la filosofía de la mano del Parménides, y ubica a partir de ello su ambigüedad, dirá que "(...) el resorte de la teoría de los conjuntos se sostiene por entero en que el Uno – que hay – del conjunto es distinto del uno del elemento" (LACAN, 1971-1972: p.141). Sin hacer un análisis de los desarrollos que allí realiza, dado que excede el interés del presente trabajo; es importante destacar el esfuerzo lógico que está haciendo Lacan para ubicar a este Uno, cuya característica principal es que no se deduce y que funda la serie (LACAN, 1971-1972). Es este Uno, el que dirá que produce al sujeto, y que va a llamar  $S_1$ , significativo amo, o "cosa inverosímil", inverosímil porque "(...) en cuanto se interroga a ese Uno, y él pasa a ser como una cosa que se deshace, es imposible relacionarlo con lo que fuere, excepto con la serie de números enteros, que no es otra cosa que ese Uno" (LACAN, 1971-1972: P.130).

Es decir, como agrega más adelante, al lado de ese  $S_1$  pueden sumar otros S: "En cuanto a lo que está en juego – El Uno responsable -, el Lo hay muestra bien, cuando lo tomamos por las orejas el fondo a partir del cual existe. El fondo a partir del cual existe se sostiene en esto, que no es evidente, y es que si se toma la primera cosa que tienen al alcance de la mano, un débil mental, ustedes pueden añadirle una gripe, un cajón, un pito catalán, un humo, un saludo de tu Catalina, una civilización, y hasta una jarretera desapareja: eso da ocho, por más dispersos que les parezca" (LACAN 1971-1972: p.131). Digo que se pueden sumar otros S, sin poner allí un número,

de manera no ingenua, dado que la pregunta que surge es si a este Uno, a partir del cual comienza la cuenta, es el significante que hace cadena, como Lacan desarrolla en su Obra, o más bien se trata de un Uno con distintas características. Si nos remitimos al texto una vez más encontramos algo que implica más bien un quiebre: "Cuando el Uno se articula, de ello resulta exactamente esto: dos no hay. Les dije, es un decir. Ustedes pueden incluso encontrar aquí, al alcance de la mano, la confirmación de lo que digo cuando digo que la verdad solo puede semidecirse. No tiene más que romper la fórmula. Para decirlo, solo cabe decir, o bien *hay*, como yo lo digo, *Haiuno*, o bien, *dos no*, lo que en nuestro caso se interpreta de inmediato: no hay relación sexual" (LACAN 1971-1972: p. 181). Se establece así, cierta correlación entre el enunciado Hay de lo Uno y el No hay relación sexual, tal como lo enuncia Schejtman, a propósito de Miller (SHEJTMAN 2013: p.43). Es decir, solo porque Hay de lo Uno que no hace cadena, su articulación no es más que un artificio forzoso. Lo cual implica decir que no hay relación de necesidad entre  $S_1$  y  $S_2$ . Esa cadena que es siempre artificio se funda sobre un vacío y es en este Seminario, como lo dice en sus primeras clases, donde tratará de articular la función de ese vacío. El saber del psicoanalista tendrá que ver con ello, con el sin sentido del saber que se inventa sobre el agujero de ese real.

En este punto, como aclarará más adelante, este Uno se erige como un Uno distinto al que unifica una clase en tanto atributo, está vaciado de sentido, es "simplemente Uno como Uno", es como dice en el Seminario 20 un enjambre de Unos, pero que, "(...) no es un significante cualquiera. Es el orden significante en tanto se instaura por el involucramiento con el que toda la cadena subsiste" (LACAN 1972-1973, p.173).

## ¿Si Hay de lo Uno no hay más cadena?

En el Seminario 21 Lacan avanza sobre esta cuestión. Dirá que el lenguaje es un efecto de que hay un significante Uno, pero que, "(...) el saber es la consecuencia de que hay otro. Con lo cual hacen dos en apariencia. Porque este último obtiene su estatuto, justamente, del hecho de que no tiene ninguna relación con el primero, de que no forman cadena (...)" (LACAN 1973-1974). Agrega que el desciframiento es una operación por la cual se le agrega a un  $S_1$  un  $S_2$ , y que esta operación es un "puro forzamiento", lo que nos pone en el yugo del saber, allí donde se ubica en el mismo lugar de la verdad. Éste es según sus palabras, el error que cometió en Función y Campo, al decir que el inconsciente hace cadena.

Sin embargo, no se trata de un corte rotundo respecto de los comienzos de su enseñanza. Lacan no es tan tonto para negar que haya un tipo de encadenamiento significativo, y el saber queda en esa cuenta. Lo que produce más bien la ruptura, o la novedad en este tercer momento de su enseñanza es ubicar que este saber es un artificio, un invento, e implica un forzamiento; en este sentido, el dos que aparece es una apariencia, en tanto ni bien uno empieza a preguntarse por él, solo se puede afirmar que Hay uno, y que  $S_1$  Y  $S_2$  no tienen ninguna relación de necesidad, que ese significante que se acopla al Uno, puede ser un Dos cualquiera.

Ahora bien, si el inconsciente está dado por esos significantes que son  $S_1$  solos, ¿Por qué en este Seminario en la clase del 12 de

Febrero de 1974, define al inconsciente como un saber que se inventa? Como dice Fabián Schejtman, en esta etapa “(...) pone en primer plano el quiebre de la homogeneidad o unicidad de la noción de inconsciente” (SCHEJTMAN 2013: p.52), y entonces habría que poder distinguir el inconsciente de Unos de donde se extrae la letra de goce del síntoma, del inconsciente cadena del retorno de lo reprimido propio de los sueños, el lapsus, el acto fallido, etc. Parece que, y respondiendo a la pregunta inicial, Lacan sólo puede definir como invención al inconsciente, cuando establece que Hay de lo Uno, y para que haya saber hace falta inventarlo. No hay ningún saber de origen, más bien en el origen Hay uno, que es un sin sentido y alrededor de ese agujero se inventa un saber. Así lo dirá Lacan “Todos sabemos porque todos inventamos un truco para llenar el agujero en lo real. Allí donde no hay relación sexual, eso produce “troumatismo” Uno inventa. Uno inventa lo que puede, por supuesto” (LACAN, 1973-1974). Ese agujero de lo real sería la condición de posibilidad para que haya un saber inventado. S2 que engancha, que anuda a esos S1 sueltos.

En este línea dirá en la clase del 19 de Febrero de 1974, que el inconsciente no descubre nada, porque no hay nada que descubrir, hay más bien un vacío, vacío de sentido en lo Real dado por el agujero que ahí allí. Sino descubre entonces lo que hace el inconsciente es inventar. Nos encontramos entonces con el inconsciente pontífice, en tanto tiende puentes, tal como lo destaca Schejtman “Entre lo Uno y lo Otro, que por estructura no se relacionan, entre el Uno y el que se vuelve Dos por la labor interpretativa misma de este inconsciente-pontonero: entre S1 y S2” (SCHEJTMAN 2013, P.55).

### **El sinthome: Un invento**

En el seminario 23 continuará con esta idea: “En esta etapa, el sujeto solo puede representarse por el significante subíndice 1, S1. Con respecto al significante subíndice 2, allí es el artesano, en la medida en que por la conjunción de dos significantes, él es capaz de producir lo que he llamado el objeto a minúscula” (LACAN 1975-1976, p.24). El sujeto entonces es el artesano que fabrica no solo saberes que sostienen la cadena, sino también el objeto a.

En el contexto de todos estos desarrollos, Lacan va a empezar a interesarse por los nudos y toma a la cadena borromea para hablar del anudamiento de los tres registros, y de la cadena significativa, los cuales son solidarios con la noción de inconsciente que viene desarrollando. Si bien a la altura de seminario 21 se sostiene un problema para Lacan, tal como lo enuncia Schejtman “¿Cómo podría sostenerse aún el carácter borromeo de la cadena significativa cuando se está poniendo en cuestión su posibilidad misma, la de la cadena como tal? (SCHEJTMAN 2013, P.139). Hace falta todo un recorrido que va del Seminario 21 al Seminario 23 para que pueda ubicar, a través de su formalización de los nudos; por un lado, la independencia de los tres registros a partir de la introducción del lapsus de nudo, y por el otro, aquel artificio que mantenga los tres registros unidos: el sinthome.

Hasta el seminario 21 Lacan sostiene el desanudamiento de la cadena es solo por falla, o reventón que los tres registros se sueltan, dando como resultado el desencadenamiento. Podríamos decir que aquí lo primero es que Hay cadena. Ya a partir del seminario 22 esto no se mantiene, dado que la ruptura de alguno de los registros no produce desencadenamiento. Los registros se abren, produciendo intrusión entre uno y otro, pero el nudo no se desarma (SCHEJTMAN 2013: p.143).

En el seminario 23 ya no sostiene que al principio está la cadena, sino más bien, y en concordancia con la noción de inconsciente que aquí desarrollamos de su última etapa; que al principio está la

falla, el “lapsus del nudo”, que partimos entonces de los registros sueltos. Es necesario una operación segunda, un artificio, para que los registros se anuden, lo cual evoca aquella idea del seminario 21, en donde Lacan ubica, en relación al niño, que hace falta que el niño aprenda algo para que el nudo se haga bien. Ese artificio, ese invento, es el sinthome, cuya función será la de ser el cuarto eslabón que mantenga unidos los registros, en el mismo lugar donde el lapsus los soltó: “(...) lo que he llamado este año el sinthome, permite reparar la cadena borromea si ya no hacemos de ella una cadena, o sea, si en dos puntos hemos cometido lo que he llamado un error” (LACAN 1975-1976: p.24).

El sinthome entonces viene al lugar de suplir ese anudamiento de los registros que no hay, y al suplir hace existir la cadena, hace existir la relación sexual, fabrica un Hay relación sexual, y nos adormece de ese agujero de lo Real. De aquí las resonancias entre el sinthome y el fantasma: “(...) podríamos mostrar cómo en Lacan el fantasma – ligado con la psyché, como vimos – hace existir la relación sexual - no menos que al goce del Otro –, antes de que lo proponga explícitamente para el sinthome” (SCHEJTMAN 2013: p.114).

Por último, parece que con la estabilización del concepto de sinthome a partir del lapsus del nudo, Lacan termina de dar cuenta de su definición de inconsciente, y con ello lo que ya había referido en el seminario 20, y es que “... el nudo borromeo es la mejor metáfora del que sólo procedemos del Uno” (LACAN 1972-1973: p.154). De allí que todo sujeto en tanto dividido (es decir, en tanto haya un S2 que lo divida) sea sólo una suposición como afirma en el 23 y que, a partir de ello, la interpretación analítica sea *únicamente* por equívoco al apuntar al corazón mismo de ese encadenamiento. Todo lo que se fabrica atrás del Hay uno, es entonces, invento.

### **BIBLIOGRAFÍA**

- Schejtman, F (2013) Ensayos de clínica psicoanalítica nodal, Grama, Buenos Aires 2013.
- Lacan, J (1971-1972) Seminario 19: ...O peor, Paidós, Buenos Aires 2012.
- Lacan, J (1973-1974): Seminario 21: Los no incautos yerran, inédito.
- Lacan, J (1975-1976) Seminario 23: El sinthome, Paidós, Buenos Aires 2011