

VIII Congreso Internacional de Investigación y Práctica Profesional en Psicología
XXIII Jornadas de Investigación XII Encuentro de Investigadores en Psicología
del MERCOSUR. Facultad de Psicología - Universidad de Buenos Aires, Buenos
Aires, 2016.

Discapacidad e integracion: “¿qué hacemos con estos chicos?” un camino de obstaculos, tensiones y posibilidades.

Castelucci, Jennifer, Sosa, Leonardo, Iribarra, Camila
Daniela y Serafini, Camila.

Cita:

Castelucci, Jennifer, Sosa, Leonardo, Iribarra, Camila Daniela y Serafini, Camila (2016). *Discapacidad e integracion: “¿qué hacemos con estos chicos?” un camino de obstaculos, tensiones y posibilidades*. VIII Congreso Internacional de Investigación y Práctica Profesional en Psicología XXIII Jornadas de Investigación XII Encuentro de Investigadores en Psicología del MERCOSUR. Facultad de Psicología - Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires.

Dirección estable: <https://www.aacademica.org/000-044/544>

ARK: <https://n2t.net/ark:/13683/eATh/xrA>

Acta Académica es un proyecto académico sin fines de lucro enmarcado en la iniciativa de acceso abierto. Acta Académica fue creado para facilitar a investigadores de todo el mundo el compartir su producción académica. Para crear un perfil gratuitamente o acceder a otros trabajos visite: <https://www.aacademica.org>.

DISCAPACIDAD E INTEGRACION: “¿QUÉ HACEMOS CON ESTOS CHICOS?” UN CAMINO DE OBSTACULOS, TENSIONES Y POSIBILIDADES

Castelucci, Jennifer; Sosa, Leonardo; Iribarra, Camila Daniela; Serafini, Camila
Universidad de Buenos Aires. Argentina

RESUMEN

El presente artículo expone los resultados de un trabajo de campo (investigación exploratoria) que tiene como objeto de estudio conocer las representaciones sociales de “discapacidad” e “integración” de los profesionales que integran la Fundación FEducación ubicada en el barrio de Parque Patricios de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires. En el objetivo principal, se analizaron las representaciones sociales de los profesionales de dicha institución al intentar integrar a jóvenes y adolescentes de los últimos años del secundario al campo laboral o educacional. Así, los objetivos específicos apuntan a conocer la influencia social de la Fundación FEducación sobre sus alumnos, examinar los modos de integración que utilizan, comparar y explorar las representaciones sociales de los profesionales respecto de lo que significa “integración” y “discapacidad” y, analizar la inserción laboral o educacional de los alumnos una vez terminado el secundario. El estudio fue exploratorio y el método cualitativo. Las técnicas utilizadas fueron entrevistas semi-dirigidas, observaciones participantes y registro de relatos de los profesionales recolectados en el transcurso de la investigación. Durante el estudio se articularon los datos obtenidos en las entrevistas guiadas con contenidos teóricos que permitieron analizar e interpretar las representaciones sociales y su influencia en la labor de la integración.

Palabras clave

Representaciones sociales, Integración, Discapacidad, Socialización

ABSTRACT

DISABILITY AND INTEGRATION: “WHAT SHOULD WE DO WITH THESE CHILDREN?” A PATH FULL OF OBSTACLES, TENSIONS AND POSSIBILITIES

The present article shows the results of a fieldwork -explanatory research-, which has the main purpose of knowing the social representations of “disability” and “integration” that professionals members of FEducación Foundation have. This institution is located in Parque Patricios neighbourhood, Ciudad Autónoma, Buenos Aires. Within the main objective, the social representations given were analysed, focusing on the repercussion that they have on these youngs and adolescents at the moment they finish high school and want to get a job or start a course of study. The specific goals of this project are the following: Know the FEducación Foundation’s social influence on it’s students, examine the integration methods that the professionals mentioned above use, compare and explore the different social representations of integration and disability and analyse if FEducación’s students can enter the education/work area without difficulties after they finish their studies at high school. This exploratory research was carried out by applying qualitative method. The techniques used were semi-structured interviews, participant observations and data extracted from what the professionals inter-

viewed had expressed. Throughout the research, the information obtained in guided interviews has been articulated with theoretical material, which has allowed the analyses and interpretation of the different social representations and their influence on integration.

Key words

Social representations, Integration, Disabilities, Socialization

INTRODUCCION

Este trabajo, inicialmente, fue el informe de una investigación exploratoria con modalidad de trabajo de campo, que se desarrolló durante el segundo cuatrimestre de 2015 en el marco de la materia Psicología Social II a cargo de la Dra. Margarita Robertazzi, junto a la profesora de trabajos de prácticos Inés Xantakis. Se enmarca dentro del eje temático propuesto por la cátedra: “Nuevos movimientos sociales, contextos novedosos de resistencia a la exclusión”. El tema de dicha investigación está centrado en el estudio de la Fundación FEducación ubicada en la Ciudad Autónoma de Buenos Aires.

El objetivo general fue conocer las distintas representaciones sociales de los profesionales de dicha institución al intentar integrar a los jóvenes y adolescentes de los últimos años del secundario al campo laboral o educacional.

Uno de los primeros interrogantes que orientaron los primeros pasos consistió en pensar: ¿Qué se entiende por “integración” y por “discapacidad”?

El alcance del estudio fue exploratorio y el método cualitativo. Se utilizaron técnicas tales como entrevistas semi - dirigidas, observaciones participantes y relatos de los profesionales reunidos en el transcurso de dicho trabajo.

Los datos obtenidos a raíz del trabajo de campo realizado durante la cursada de la materia, se articularon con conceptos teóricos desarrollados por Serge Moscovici: representaciones sociales, y conceptos de la fenomenología de Peter Berger y Thomas Luckmann: proceso dialéctico de la construcción social de la vida cotidiana.

APROXIMACIONES HISTORICAS DEL CONCEPTO “DISCAPACIDAD”

A partir de los años ‘70, con la incursión incipiente del psicoanálisis, el monopolio del discurso médico empieza a perder hegemonía y aparece una mirada inédita sobre la discapacidad mental reivindicando la singularidad del sujeto y distanciándose del modelo de la historia clínica médica [1]. Esto se vio reflejado en los intentos de empezar a nombrar de otro modo las afecciones mentales.

La Ley de Sistema de Protección Integral de los Discapacitados o Ley 22.431, sancionada y promulgada en 1981, en su 2º artículo define: “(...) se considera discapacitada a toda persona que padezca una alteración funcional permanente o prolongada, física o mental, que en relación a su edad y medio social implique desventajas considerables para su integración familiar, social, educacional

o laboral.” [II].

Actualmente, La OMS (Organización Mundial para la Salud) propone sustituir el término “discapacitado” por el de “capacidades diferentes” y promueve una integración orientada a brindar herramientas al individuo para evitar que quede por debajo de la media y ser excluido del sistema laboral y educacional.

A partir de esta nueva visión, progresivamente se instaló la necesidad de efectuar una revisión profunda del saber heredado acerca del concepto de discapacidad mental.

“QUE EL HOMBRE SEPA QUE EL HOMBRE PUEDE...”

En 1990, en Argentina, la profesora Rosa Núñez y su esposo Carlos Marín vieron la necesidad de dar una respuesta a la demanda que se gestaba en las familias integradas por un sujeto con una discapacidad o discapacitado. Así, fundaron el Instituto “Los Ángeles” que fue el primer bachillerato oficial en el área especial. Debido a la amplia repercusión que el establecimiento aparejaba surgió como complemento en 2003, en el barrio de Parque Patricios, la Fundación FEducAR. La misma comenzó a prestar servicios a los adultos con discapacidad, brindándole herramientas que le permitan adquirir la formación suficiente para insertarse en el campo laboral. En esta institución, desde el año 2011 funciona un Taller de Alfabetización gratuito para adultos a cargo de la profesora Claudia Núñez. En el año 2012 se incluyeron consultorios para atención en Psicología, Psicopedagogía, Fonoaudiología, Terapia Ocupacional y Kinesiología; además se organizó un espacio de charlas para padres. Ese año se inicia también el espacio gratuito de Orientación a Familias. A partir del año 2013 se propone llevar adelante diversos Proyectos de Formación Profesional y Laboral destinados a jóvenes y adultos con discapacidad. Además, se desarrolla un taller de Habilidades Sociales para niños y una Revista para personas con discapacidad, realizada por los mismos asistentes a la Fundación. En el año 2014 se abre un centro de apoyo Escolar gratuito en la Parroquia San Cristóbal del Ministerio de Educación y se inicia un Proyecto de Alfabetización de Adultos para las Empresas.

“DISCAPACIDAD”: ¿UNA O VARIAS REPRESENTACIONES SOCIALES?

A partir del análisis de las representaciones sociales y uso de algunos términos como “discapacidad” e “integración”, se observa que en la vida cotidiana de las personas, no tienen el mismo significado para todos.

Por representación social se entiende que “(...) en tanto producto, se caracterizan por ser elaboradas mediante el discurso y la comunicación que permite una distribución colectiva del conocimiento.” (Wagner y Elejabarrieta 1994: 829). Partiendo de la mirada de los profesionales entrevistados, no se observa la construcción de un objeto social en común. En palabras de Nacho, director de la institución: *“No tenemos una postura en la Fundación, lo que sí, no queremos que se hable de “discapacitados”; sí creemos que es una persona con discapacidad, o una persona con una necesidad específica”*. Si bien estas palabras intentan ser una respuesta a la construcción del objeto social, este concepto no logra establecer una representación social compartida. Así también, se deja entrever en las palabras de Jimena *“... Creo que pensando en capacidades, algunas se han desarrollado más y otras no, o no han podido desarrollarse; y que bueno, se encuentran descendidas si se toma una evaluación. [...] Y yo la verdad que también hablo de mis discapacidades”*. Tras estas palabras, se puede observar que el uso del término “discapacidad” no está anclado a nivel institucional. De ser así, se produciría la instrumentalización del objeto social

permitiendo la comunicación con criterios y valores comunes. Cada profesional tiene su concepción de “discapacidad” que concuerda en el núcleo, pero en sus aspectos periféricos, discrepan.

Las representaciones sociales son teorías de un modo de conocimiento colectivo que implican un uso práctico. En la institución estas teorías no están a la vista, y por lo tanto, la práctica de los profesionales se ve afectada.

En cuanto a la objetivación, entendida como el mecanismo que permite la concretización de lo abstracto, se observa que en la Fundación la utilización del término “discapacitado” no logra encarnar una idea específica. En referencia al anclaje, como mecanismo que permite incorporar lo extraño, transformándolo en un objeto útil al insertarlo en una jerarquía ya existente de normas, valores, y producciones sociales (Robertazzi 2007: 7), en la Fundación no se observa un único modo de concebir los términos “discapacidad” e “integración”. Por ello, es posible que se vea afectada la comunicación con criterios y valores comunes entre los profesionales. Esto puede observarse en las palabras de Jimena: *“Yo la verdad que también hablo de mis discapacidades, soy bastante espontánea, despistada, ellos también ven que tengo mis discapacidades, sobre todo con el tema del papelerío y todo eso, (...) porque de verdad es una discapacidad mía, no lo aprendo, pasaron dos años y tengo que tachar, romper, volver a hacer. Creo que yo también tengo naturalizado que hay cosas que cuestan más, y que no sé si algún día podré arreglar esa capacidad, intento pero como que naturalizo un poco esto, y no me pongo en el lugar de “tengo capacidades y vos no”, digamos que es algo que tenemos todos.”*

INTEGRACION E INCLUSION SOCIAL

La palabra “integración” hace referencia a completar un todo con las partes que faltan o hacer que alguien o algo pase a formar parte de un todo. La integración social, por su parte, es un proceso dinámico que supone que gente que se encuentra en diferentes situaciones sociales (ya sea por cuestiones económicas, culturales, religiosas o nacionales) se reúna bajo un mismo objetivo. La inclusión implica el derecho a ser comprendido en su singularidad y apunta a superar las barreras con las que algunos alumnos y alumnas se encuentran en el momento de llevar a cabo el recorrido escolar [III]. *“Ya fuimos tres o cuatro veces a boliches, bares, fuimos a Tazz, fuimos a Jobs, a Acatraz que es más bien con juegos (...) bueno, situación que ellos lo pasan bárbaro y lo piden siempre”*. Aquí se puede ver uno de los modos en que la Fundación lleva a cabo la tarea de integrar, es decir, que compartan una experiencia con un entorno que se lo considere común, por ejemplo: ir al banco, realizar compras por sí solos, manejar dinero, ir a un bar y poder disfrutar de esa salida, para que puedan participar en un proceso de interacción social.

El rol de la Fundación recae en acompañar a los jóvenes y guiarlos a descubrir sus intereses que muchas veces, por distintas problemáticas, no lo encuentran. Grupos reflexivos, salidas, actividades artísticas y prácticas, son las herramientas utilizadas para ubicar dónde está puesto el deseo. En términos de Berger y Luckmann, la socialización secundaria remite a la adquisición del conocimiento específico de roles, y es así como cada sujeto decide a qué institución pertenece y construye su propia realidad.

Durante las entrevistas se hizo referencia al uso de los certificados de discapacidad, entre las cuales se comentaba cómo algunos jóvenes no pueden hablar del tema y, en cambio, otros lo afrontan sin problemas. También se ve cómo las familias los posicionan en el lugar de discapacitados lo que no les da lugar a pensarse ellos mismo de otra manera. En palabras de Claudia: *“Tienen las dos*

cosas, capaz que algunos les ponen el techo muy bajo o se lo ponen demasiado alto negando la problemática, entonces ambas cosas son fracasos, y nosotros tratamos de acompañar a los chicos en eso. Hay un porcentaje de papás que colaboran y que están bien predisuestos, pero también, te puedes llegar a encontrar con papás -como te decía- que le ponen un techito muy bajo a estos chicos". De esta manera, es posible ver que desde la socialización primaria en la cual el sujeto se convierte en miembro de la sociedad, es posicionado como sujeto incapaz. Entonces aquí la institución funciona como un puente hacia un proceso de socialización secundaria donde el sujeto logra posicionarse de manera activa.

RECONSTRUIR FEDUCAR

La humanidad específica del hombre y su socialización están entrelazadas íntimamente, todo desarrollo individual del organismo esta precedido por un orden social determinado. Este orden social se construye como un producto humano, el cual busca una continua externalización de su actividad (Berger y Luckmann, 1986).

La estabilidad determina la conformación de una institución, es así, como dentro de FEducar se ven hábitos que se repiten con frecuencia, los que dan lugar a una tipificación recíproca de dichas acciones y avalan su papel de institución.

Al entrevistar a Nacho, Jimena y Claudia se ve reflejada la historia que esta institución tiene por detrás. Esta historicidad ejerce un control sobre el comportamiento de cada integrante ya que establece pautas para un mayor control social. Como mencionan Berger y Luckmann: *"Es imposible comprender adecuadamente qué es una institución, si no se comprende el proceso histórico en que se produjo. (...) Las instituciones, por el hecho mismo de existir, también controlan el comportamiento humano estableciendo pautas definidas de antemano que lo canalizan en una dirección determinada."* (Berger y Luckmann, 1986: 74).

"A veces siento la necesidad de cuidarme de usar el término pero creo que es verdad hay una capacidad que está descendida. ¿Por qué tener que ablandarlo? Es mi pregunta. No sé, ¿Porque yo lo siento como pesado para el otro? ¿Porque el otro lo siente pesado? No sé. Sí, no tendría problema en usar otra palabra pero "especial" tampoco, ¿Por qué 'especial'?". Jimena muestra que toda institución tiene aspectos contradictorios entre sí, realizaciones separadas, las que se terminan aceptando a costa de cristalizar el propio yo.

Toda institución recibe miembros de nuevas generaciones, esto supone explicar el cómo y el porqué de los hábitos institucionales. De alguna manera, la nueva generación exige un proceso de legitimación por parte de FEducar, es decir, modos de explicar y justificar el significado original de la institución.

En esta ambigüedad de cómo nombrar a los que asisten a dicha institución, los profesionales se encontrarían en la búsqueda de un universo simbólico. En palabras de los autores: "Los universos simbólicos (...) son cuerpos de tradición teórica que integran zonas de significado diferentes y abarcan el orden institucional en una totalidad teórica que integran zonas de significado diferentes y abarcan el orden institucional en una totalidad simbólica" (Berger y Luckmann, 1986: 122). Esto se ve reflejado en la práctica de los profesionales, que si bien coinciden en no querer usar el término "discapacitado", no pueden encontrar otro término alternativo. Las prácticas llevadas a cabo para lograr la integración de los chicos y los discursos que encarnan los miembros de la institución, dan cuenta de este continuo proceso de legitimación.

"¿QUÉ HACEMOS CON ESTOS CHICOS?" [IV]

Transcurrido el proceso de investigación que llevamos a cabo a partir de nuestro objetivo general que era, conocer las distintas representaciones sociales de los profesionales de la fundación FEducar a la hora de integrar a los chicos de los últimos años del secundario al campo laboral o educacional, no se observa una representación social en común a nivel institucional. De esta manera, cada uno, de acuerdo a su perspectiva, otorga significaciones diferentes a los términos "discapacidad" e "integración" los cuales influyen en su labor diaria.

Por otro lado, notamos que esta manera de trabajar no logra completar los objetivos de socialización secundaria que, en términos de Berger y Luckmann, esta institución persigue como meta. De acuerdo a las entrevistas, los diversos obstáculos que se presentan, con frecuencia hacen que solo pocos chicos logren insertarse en el campo laboral o educacional.

Uno de los mayores obstáculos resultó ser la familia de cada alumno ya que condicionaban el funcionamiento de las herramientas que la Fundación les ofrecía ya sea por subestimar o sobre exigir las capacidades de sus hijos.

De acuerdo al escrito de Euclides Sánchez: *La evaluación de la intervención en comunidades desde la perspectiva del constructivismo*, esta investigación realizada y los resultados obtenidos abren la posibilidad de continuar con una investigación acción-participativa. El objetivo sería indagar cómo se lleva a cabo la integración dentro de la Fundación y cómo, frente a esto, las representaciones sociales pueden constituirse o no como un obstáculo en la tarea de integración. A partir de allí, la labor de un psicólogo comunitario como facilitador de las relaciones entre la institución y la familia, haría posible un entramado para -tal vez- llevar a cabo una red de contención desde la institución (terapia grupal de familia, charlas informativas acerca de las pasantías, acuerdos y negociaciones sobre la salida al campo laboral/educacional, etc.). Una acción de este tipo, apuntaría a un cambio social en tres dimensiones como señala Sánchez: una dimensión de cambio interno, que implicaría la concientización de los profesionales de la Fundación y las familias; una de cambio externo, que daría cuenta del trabajo conjunto entre la familia y la institución; y otra dimensión de innovación, ahora, la comunidad institución-familia crea y desarrolla ambientes que optimizan los beneficios alcanzados de acuerdo a las nuevas visiones logradas.

Cabe destacar que esta hipotética intervención a la investigación, desde nuestra mirada, tendría este resultado ideal. Será un desafío futuro continuar la investigación sobre representaciones sociales y su relación con la integración social.

NOTAS

[I] Lentini, E. (2007). *Discapacidad mental: un análisis del discurso psiquiátrico*. Buenos Aires: Lugar Editorial

[II] *Información Legislativa*. (s.f). Recuperado el 25 Mayo de 2016 de, <http://servicios.infoleg.gob.ar/infolegInternet/anexos/20000-24999/20620/textact.htm>

[III] Crespo, P. (2015). Discapacidad, empleo e inclusión social – Responsabilidad Social. *Ronda de café*, 15, 20-21.

[IV] Fragmento extraído de la entrevista realizada a Jimena, psicopedagoga de Fundación FEducar.

BIBLIOGRAFÍA

Fundación FEducar. (s.f). Recuperado el 9 Septiembre 2015, de <http://www.fundacionfeducar.org.ar/index.php/component/content/article?id=51>

Instituto Los Ángeles. (s.f). Recuperado el 9 Septiembre de 2015 de, <http://www.losangeles.edu.ar/>

<http://www1.hcdn.gov.ar/dependencias/dip/documentos/rl.013.04.01-1.pdf>

Berger, P. y Luckmann, T. (1986). *La construcción social de la realidad*. Buenos Aires: Amorrotu

Lentini, E. (2007). *Discapacidad mental: Un análisis del discurso psiquiátrico*. Buenos Aires: Lugar Editorial

Moscovici, S. (1979). *Psicoanálisis, su imagen y su público*. Buenos Aires: Huemul S.A.

Robertazzi, M. (2007). *Representaciones sociales e imaginario social*. Buenos Aires: Material de cátedra.

Sánchez, E. (1997). *La evaluación de la intervención en comunidades desde la perspectiva del construccionismo*. Venezuela: Universidad Central de Venezuela.

Wagner, W. y Elejabarrieta, F. (1994). *Representaciones sociales*. Madrid: Morales.