

XIII Jornadas de Investigación y Segundo Encuentro de Investigadores en Psicología del Mercosur. Facultad de Psicología - Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires, 2006.

Imaginarios sociales y discurso científico.

Simonetti, Graciela, Ponce, María Flaviana, Lerma, Silvana, Turco, Domingo Luis, Quiroga, Victor Fabian y Rinaldi, Mónica.

Cita:

Simonetti, Graciela, Ponce, María Flaviana, Lerma, Silvana, Turco, Domingo Luis, Quiroga, Victor Fabian y Rinaldi, Mónica (2006). *Imaginarios sociales y discurso científico. XIII Jornadas de Investigación y Segundo Encuentro de Investigadores en Psicología del Mercosur. Facultad de Psicología - Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires.*

Dirección estable: <https://www.aacademica.org/000-039/71>

ARK: <https://n2t.net/ark:/13683/e4go/76q>

Acta Académica es un proyecto académico sin fines de lucro enmarcado en la iniciativa de acceso abierto. Acta Académica fue creado para facilitar a investigadores de todo el mundo el compartir su producción académica. Para crear un perfil gratuitamente o acceder a otros trabajos visite: <https://www.aacademica.org>.

IMAGINARIOS SOCIALES Y DISCURSO CIENTÍFICO

Simonetti, Graciela; Ponce, María Flaviana; Lerma, Silvana; Turco, Domingo Luis; Quiroga, Víctor Fabián; Rinaldi, Mónica
Facultad de Psicología, Universidad Nacional de Rosario. Argentina

RESUMEN

La presente ponencia se inscribe en una investigación que venimos realizando en la Facultad de Psicología de la Universidad Nacional de Rosario a través de la cual intentamos abordar los imaginarios sociales con respecto a la ciencia o como cada investigador del Consejo de Investigaciones, a través de sus prácticas y discursos, concibe el conocimiento, la ciencia, el saber, la verdad, el poder. Nuestro trabajo de campo se encuentra en una fase incipiente por lo que solamente pretendemos ofrecer algunas conceptualizaciones que permitan discutir los asuntos de interés para el análisis de las formaciones discursivas de los investigadores, con el propósito de generar el debate consiguiente.

Palabras clave

Imaginarios Ciencia Investigación Discursos

ABSTRACT

SOCIAL IMAGINARIES AND SCIENTIFIC SPEECH

The present report comes from an investigation that we are making at the Psychology Faculty of the National University of Rosario through which we tried to approach the social imaginaries regarding science or like some research workers from Investigations Council, through his practices and speeches, conceives the knowledge, science, the truth, the power. Our fieldwork it's an incipient phase because of that we only try to offer some concepts that allow to discuss some subjects of interest for the analysis of the discursive training of the investigators, in order to generate the consequent debate.

Key words

Imaginaries Science Investigation Speeches

INTRODUCCIÓN

Esta presentación se asienta en un Proyecto de investigación que tiene como objetivo general analizar cuáles son los imaginarios sociales que subyacen a la praxis científica de los investigadores del Consejo de Investigaciones de la Universidad Nacional de Rosario (CIUNR), organización que coordina, promueve y asesora en los aspectos referidos a la investigación científica en la citada Universidad.

El abordaje metodológico que utilizamos se inscribe en una perspectiva interpretativa que opera con distintas fuentes de datos: análisis documental, historias de vida y entrevistas en profundidad.

La investigación forma parte de un Programa, en donde los datos, análisis y discusiones metodológicas y teóricas, se realizan en forma colaborativa con otros investigadores que desarrollan sus propios procesos investigativos al interior del Programa.

En el camino recorrido hasta el momento nos encontramos en el procesamiento de las formaciones discursivas de los investigadores a partir del corpus construido por periódicos, documentos oficiales y actos, que dieron origen al Consejo de Investigaciones de la UNR en el año 1971.

Sociedad y significaciones sociales imaginarias.

Para Castoriadis (1989) la sociedad se instituye a sí misma a partir de las significaciones sociales imaginarias. Así unidad e identidad de una sociedad están dadas a partir de la particularidad o la especificidad de dichas significaciones en determinado momento social e histórico.

Para este sociólogo, tanto la dimensión imaginaria como la simbólica, son dimensiones institucionales, constitutivas de lo social y están articuladas, en la misma realidad institucional. Esto debe ser entendido como una red simbólica socialmente sancionada que transmite significaciones imaginarias sociales, produciendo sentido para el sujeto.

Castoriadis afirma que *"la sociedad es magma, y magma de magmas"*. La sociedad y sus instituciones materializarían un magma de *significaciones imaginarias sociales*, es decir, múltiples instituciones a través de las cuales los sujetos encuentran sentido. Ese tejido de instituciones tendría existencia social por encarnar ese magma de significaciones imaginarias sociales, creadoras de un mundo que el sujeto significa y le atribuye sentido, que a su vez lo orientan en su propio devenir social.

Se podría decir que no queda nada por fuera de esas significaciones imaginarias sociales: hasta los individuos resultan "creados" y existen en correlación con ese mundo de significaciones instituidas. Por ejemplo, el capitalismo contiene significaciones, a partir de las cuales se originan representaciones ligadas al comercio, a la economía, a lo financiero, con afectos y actos que le son propios, como lo son el consumo, la avaricia por la ganancia, etc.

Entendemos una significación como un haz indefinido de remisiones interminables por lo cual nada más alejado entonces de pensar en las significaciones como cosas cerradas "en sí".

Según Claudia Laudano (1997), *"son significaciones imaginarias en tanto producciones, creaciones incesantes que, más que ser reales construyen "lo real" y sociales ya que corresponden a un colectivo anónimo y no meramente a todas las significaciones que sobre algo pueda hacer o asociar un individuo en particular"*.

Cabe aclarar entonces que las significaciones no son evidentemente lo que los seres humanos se representan, consciente o inconscientemente, ni lo que piensan. Es aquello por medio y a partir de lo cual mujeres y hombres son formados como individuos sociales, con capacidad para participar en el hacer y en el representar/decir sociales: es decir, las significaciones sociales como condición de lo representable y de lo factible para cada momento en determinada sociedad.

Los espacios institucionales están así significados, y a la vez se significan. El nivel de la *significación* remite a la expresión. Lo imaginario social existe como un hacer/representar lo histórico social: expresa y representa a las instituciones.

Para comprender los vaivenes de la sociedad - ese poder autoinstituyente - Castoriadis distingue dos aspectos de lo imaginario social: la imaginación radical o capacidad de la psique de reproducir representaciones y el imaginario social instituyente en el dominio histórico-social, ambas instancias - lo instituido y lo instituyente - coexisten.

Esta construcción histórico-social es hecha por y en las formaciones discursivas, a partir de dos aspectos de la significación que se implican de modo circular: por un lado, la *definidad - determinidad - distinción - limitación* y por otro, la *idefinidad - indeterminidad - indistinción - ilimitación*. Es decir, las formaciones discursivas otorgan siempre la posibilidad de tratar las significaciones de las que es portador como un conjunto formado por términos rigurosamente determinados y distintos, a la vez que suministra la posibilidad de que emerjan nuevos términos y se redefinan inagotablemente las relaciones entre ellos.

Formaciones discursivas y relaciones de poder.

Entonces las formaciones discursivas no son "imagen de" o

"reflejan a" las cosas sino, más bien, en y por ellas investimos de sentido al mundo.

Los planteamientos de Foucault nos permiten dar una vuelta más a la producción teórica de Castoriadis vinculándola a nuestro objeto de investigación, cuando recurrimos al material documental producido en el campo de la investigación científica de la UNR (informes, discursos, artículos periodísticos, documentos oficiales), como forma de establecer un nexo entre los conceptos de imaginario social, relaciones de poder, prácticas discursivas de los investigadores y condiciones sociales de existencia de los mismos.

Consideramos importante a Foucault (1990) porque produce un cambio de perspectiva sobre los documentos, a los que deja de entender como materia inerte a través de la cual la historia trata de reconstruir lo que los seres humanos han hecho o dicho, lo que ha pasado y de lo cual solo queda el surco y en cambio, trata de definir en el propio tejido documental unidades, series, relaciones. Se plantea de ese modo transformar los documentos en "monumentos" y a partir de la masa de elementos disponibles, aislar, agrupar, hacer pertinentes, disponer en relaciones, constituir en conjuntos, sin dejar de observar las lagunas y los intersticios producidos. Toma, de esta manera, cada momento del discurso en su irrupción de acontecimiento, tratando de captar su existencia singular.

En éste sentido, entonces, es que los discursos son entendidos por Foucault como prácticas que forman sistemáticamente los objetos de los que se habla. Para Foucault tanto en los enunciados, sus tipos, los conceptos, las elecciones temáticas, puede encontrarse una regularidad, un orden, que en conjunto nos permite acercarnos a una formación discursiva.

Magariños de Morentín (1993), postula la existencia de un conjunto de variaciones contextuales de sentido -si bien históricamente acumulado y diversamente actualizado- que producen la ilusión de una realidad sustancial significativa. A partir de dicho núcleo se mueven las restantes variaciones en una pugna por constituirse en superación de las preexistentes y/o coexistentes. Desde ésta propuesta la significación es tanto un producto contextual como diferencial, diferencia que se obtiene a partir de la contrastación de los distintos discursos sociales.

Imaginario y discurso científico

Lo planteado hasta el momento interpela el particular recorte del objeto de nuestro estudio. Si hablamos de los **imaginarios sociales acerca de lo que se considera ciencia/científico** se hace necesario, entonces, tener en cuenta las condiciones históricas, políticas, sociales que posibilitan su construcción, circulación, consenso y posición posible en la discursividad hegemónica de una época dada.

Los trabajos foucaultianos (1926-1984) se preguntan por la *episteme*, es decir, por los diferentes modos de mirar, pensar, saber, conocer y objetivar el mundo y las cosas, en una cultura y tiempo histórico determinado.

El análisis de la episteme no consistiría en una lectura epistemológica interpeladora de la validez de los conocimientos, sino que interroga por lo que hace que se justifique o adjetive un saber como científico, o no, en determinado momento histórico. Se interesa por el análisis de una complejidad de condiciones que en determinada época y cultura legitiman un conocimiento como científico.

Teniendo en consideración todo esto, estamos en condiciones de afirmar que la ciencia se construye en el curso de una historia que implica marcos de referencia, supuestos, prejuicios, diferentes visiones ideológicas, etc., sobre el mundo. De este modo, el hombre y la sociedad, estructuran un verdadero sistema configurador de lo que se considera ciencia/científico, cargado socialmente de significación y de sentido que nos preexisten en el tiempo.

En definitiva, y teniendo en cuenta todo lo considerado anteriormente, podemos concluir que las modalidades de enunciación emergen dentro de una compleja trama y como efecto de la praxis humana, de ciertas condiciones de producción y de

vicisitudes históricas que, más allá de la individualidad de los hablantes, explican, sostienen y reconocen lo que se considera ciencia/científico.

Las preguntas que ameritan en este instante son: ¿cuál es el límite entre un conocimiento científico y un conocimiento cotidiano?; ¿será que la delimitación entre ciencia y no ciencia es una diferenciación de poder, una territorialización de poder? Podemos decir que la ciencia no es lo que se descubre y llega a la sociedad, sino que, en muchos casos, cuando la ciencia formaliza un concepto, éste ya está en la sociedad mucho antes y a la vez la sociedad se apropia del conocimiento que los científicos producen. El tema es que en realidad, el conocimiento como tal, en su estado natural, aparece como conocimiento: "ni científico, ni cotidiano o vulgar".

La construcción del conocimiento es un hecho eminentemente social; sin embargo, es la institución de la Ciencia la que ha promovido de una manera sistemática la producción del conocimiento legitimado.

El conocimiento científico ha devenido, además, en teorías que no son otra cosa que discursos estructurados sobre lo real, organizados y presentados a través de una gramática y sintáctica peculiares. Sin embargo, estos logros de las ciencias están pautados por un modelo racional de corte positivista que privilegia sobre todo la explicación de la realidad, a través de la búsqueda de regularidades que puedan ser observadas de manera recurrente y en donde el efecto o la conducta de un objeto está en relación de dependencia a otro antecedente, o a causa de la misma. Este sistema genera principios o leyes de carácter nomotético y ha propiciado también la división de la Ciencia en "disciplinas científicas".

Bonantini, Simonetti y Michelín (2000) sostienen que cada disciplina desarrolla diferentes paradigmas que portan formulaciones conceptuales a las que deben atenerse quienes se desempeñan al interior de ellas, lo que supone el desarrollo de una formación discursiva específica a la que sólo es posible acceder a través de lecturas especializadas.

Cada nueva territorialización establece demarcaciones específicas que nos hablan de quienes pueden y quienes no pueden acceder al campo específico. Ello supone el desarrollo de jerarquizaciones que implican depositarios del saber e interpretadores oficiales que instituyen lo que al interior de un determinado territorio es o no es científico, los criterios de "medición" de la científicidad, la ciudadanía científica del investigador en un campo determinado, la adjudicación de roles y otras cuestiones, que nos remiten a una cierta circulación de poder. Es que la llamada comunidad científica no está al margen de la sociedad y es atravesada por los intereses que circulan a la misma. El investigador es un miembro más de la sociedad y como trabajador está permanentemente sometido a las tensiones y exigencias de los grupos sociales que se desenvuelven en un determinado momento histórico.

BIBLIOGRAFÍA

- Bonantini, C; Simonetti, G y Michelín, M. (2000). "Ciencia y Poder". *Cuadernos Sociales* 2. U.N.R. Editora, agosto, pp. 9-24.
- Castoriadis, C (1989) *La institución imaginaria de la sociedad*. Vol 2., Barcelona, Ed. Tusquets, pp 34.
- Castoriadis; C. (1992) "La dimensión instituyente". *Zona Erógena*. N° 12. Buenos Aires.
- Castoriadis; C. (1997). "El Imaginario Social Instituyente". *Zona Erógena* N° 35, Buenos Aires.
- Foucault, M. (1980) *La microfísica del poder*. Madrid, Editorial La Piqueta
- Foucault, M (1990) *La Arqueología del Saber*. México, Ed. Siglo XXI, pp. 62.
- Foucault, M (1992) *El orden del discurso*. Buenos Aires, Ed. Tusquets.
- Foucault, M. (1998) *Las palabras y las cosas*. México, Ed. Siglo XXI.
- Laudano, CN (1997) "Las mujeres en los discursos militares", *Red de Editoriales de Univ. Nacionales. Papeles de investigación*. Argentina, Ed. Página 12, pp.15.
- Magariños de Morentín, JA; Fernández, N; Monteiro, A y Sosa, R (1993) *Introducción a Semiótica de Enunciados*, La Plata, UNLP. IICS.