

XIII Jornadas de Investigación y Segundo Encuentro de Investigadores en Psicología del Mercosur. Facultad de Psicología - Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires, 2006.

... de interpretación y lógica.

Lowenstein, Alicia.

Cita:

Lowenstein, Alicia (2006). *... de interpretación y lógica. XIII Jornadas de Investigación y Segundo Encuentro de Investigadores en Psicología del Mercosur. Facultad de Psicología - Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires.*

Dirección estable: <https://www.aacademica.org/000-039/495>

ARK: <https://n2t.net/ark:/13683/e4go/cs1>

Acta Académica es un proyecto académico sin fines de lucro enmarcado en la iniciativa de acceso abierto. Acta Académica fue creado para facilitar a investigadores de todo el mundo el compartir su producción académica. Para crear un perfil gratuitamente o acceder a otros trabajos visite: <https://www.aacademica.org>.

...DE INTERPRETACIÓN Y LÓGICA

Lowenstein, Alicia
Facultad de Psicología, Universidad de Buenos Aires

RESUMEN

Esta presentación propone abordar el lazo entre interpretación y lógica, en el marco de la investigación "La función de la repetición"; surge como efecto de dos afirmaciones de Lacan ¿contrapuestas, disímiles? acerca de la interpretación: "...debemos admitir que no es interpretable en el análisis más que la repetición..." en el Seminario 16 y en La Tercera citando Función y campo..., dice: "La interpretación, dije, no es interpretación de sentido sino juego con el equívoco". ¿Interpretar la repetición e interpretar el equívoco es lo mismo?. De las múltiples formas para pensar la operatoria de la interpretación analítica, siempre me resultó enigmático porque el juego con el equívoco produce efectos en el discurso del analizante. Nos interrogaremos por el mecanismo que opera para que se produzca dicho efecto por el equívoco de la palabra o el equívoco en lo simbólico. Situaremos dos afirmaciones: la interpretación produce una transformación lógica y esto tiene implicancias en lo real del síntoma; y una interrogación: ¿es posible en psicoanálisis salir del campo de los enunciados, esto es de las proposiciones?. El mecanismo de investigación utilizado es a través de material bibliográfico.

Palabras clave

Interpretación Lógica Repetición Equívoco

ABSTRACT

...OF INTERPRETATION AND LOGIC

This presentation, centered in a question regarding the connection between interpretation and logic arises as an effect of two affirmations of Lacan, are they opposed, dissimilar? about interpretation: "... we must admit that it's not interpretable in an analysis but the repetition..." in the 16th Seminar and in The Third quoting Function and Field..., he says: "the interpretation, as I said, is not sense interpretation, but a play with the equivocal." Are the interpretation of the repetition and the interpretation of the equivocal the same? From the multiple ways of thinking the work of the analytic interpretation, it was always enigmatic to me why the play with the equivocal produces effects in the patient's speech. We ask ourselves about the mechanism that operates so that this effect is produced by the equivocal of the word or of the symbolic. We situate two statements: the interpretation produces a logic transformation and this has consequences in the real of the symptom; and a question: is it possible in psychoanalysis to get out of the statements field, this is the proposals field?

Key words

Interpretation Logic Repetition Equivocal

Esta presentación propone abordar el lazo entre interpretación y lógica, en el marco de la investigación "La función de la repetición"; surge como efecto de dos afirmaciones de Lacan ¿contrapuestas, disímiles? acerca de la interpretación:

..."debemos admitir que no es interpretable en el análisis más que la repetición..." en el Seminario 16 y en La Tercera citando *Función y campo...*, dice: "La interpretación, dije, no es interpretación de sentido sino juego con el equívoco". ¿Interpretar la repetición e interpretar el equívoco es lo mismo?.

De las múltiples formas para pensar la operatoria de la interpretación analítica, siempre me resultó enigmático porque el juego con el equívoco produce efectos en el discurso del analizante.

Nos interrogaremos por el mecanismo que opera para que se produzca dicho efecto por el equívoco de la palabra o el equívoco en lo simbólico. Situaremos dos afirmaciones: la interpretación produce una transformación lógica y esto tiene implicancias en lo real del síntoma; y una interrogación: ¿es posible en psicoanálisis salir del campo de los enunciados, esto es de las proposiciones?. Como marco nos valdremos de la afirmación de Lacan: la interpretación no es interpretación de sentido sino juego con el equívoco. El mecanismo de investigación utilizado es a través de material bibliográfico.

Comenzaremos situando algunos elementos de lógica. Para Quine[i] la lógica posee como objetivo la búsqueda de la verdad. Para Lacan la lógica es localizar en la gramática lo que toma la posición de verdad. No se trata de búsqueda sino de una localización y no en cualquier lugar sino en la gramática. La lógica analiza la relación entre enunciados, son relaciones de implicación lógica. La implicación lógica es la relación que un enunciado cualquiera guarda con cualquier otro que se siga del primero. Si se considera verdadero un enunciado, también es necesario considerar todo enunciado que este implique.

Las relaciones de implicación lógica, las verdades lógicas son enunciados. x es igual a x ; p o no p ; si p entonces p ; si p y q entonces q . Si algo de tal y cual modo entonces algo es de tal y cual modo. Esta estructura de implicación lógica llamada condicional podemos pensarla en distintas desarrollos teóricos de Freud. Cabría preguntarse si esto está así en los textos o si realizamos una transmisión del psicoanálisis bajo la forma del condicional. Por ejemplo: si la histérica padece con su síntoma conversivo o por su síntoma conversivo entonces sufrió, primer época de Freud, una vivencia sexual prematura traumática. Esto es distinto de afirmar que si la histérica padece es a causa de su deseo. En el primer caso, podemos situar un prejuicio, una teoría sexual infantil a encontrar en el relato de la paciente. La respuesta de esas pacientes estaba condicionada por la pregunta por el origen: ¿cuándo le apareció por primera vez el síntoma? Y como respuesta se producía un saber religioso, una creencia.

¿Realizamos una transmisión del psicoanálisis con la estructura de la lógica proposicional? En éste caso la implicación lógica nos queda ligada a la causa.

La lógica versa sobre enunciados y sobre sus interrelaciones, a diferencia de la matemática que versa acerca de entidades no lingüísticas, o sea números, funciones, etc. Si sustituimos los enunciados por las letras ya no se trata entonces de enunciados.

Distintos conectores de enunciados juegan un papel importante en el lenguaje cotidiano, son cuatro: la negación, la conjunción, la disyunción y el condicional.

La negación esta representada por el "no", negar un enunciado es afirmar otro. El segundo conector de enunciados es la con-

junción de dos o más enunciados, se expresa conectando dichos enunciados por la conjunción "y" o por comas. La disyunción se corresponde al conector "o". Podemos ubicar que este conector "o" aparece en distintos recortes clínicos en Freud y en Lacan. En Lacan podemos situarlo en el *Seminario XI*, donde trabaja el **o bien o bien**. El cuarto conector es el condicional, toma la forma "si", "entonces". Si p entonces q, había afirmado que esta es la estructura en una serie de afirmaciones teóricas o podríamos pensar que es una estructura de transmisión. Si la histérica padece entonces es a causa de la escena prematura traumática. Si padece, otra afirmación, es a causa de la satisfacción pulsional. Si padece, entonces, es a causa de la satisfacción fantasmática masoquista. Con el texto *Los nuevos caminos de la terapia analítica* de Freud, podríamos decir que si aportamos satisfacción sustitutiva que no trae malestar entonces no hay análisis, y también podríamos verificar esto con un párrafo de Lacan, que después vamos a tomar, *si nutrimos al síntoma a lo real de sentido le damos continuidad de subsistencia*.

Estas implicaciones lógicas son conectores de enunciados y corresponden a la lógica proposicional, la cual toma las proposiciones como enunciados; a diferencia de ésta lógica los cuantificadores permiten inferencias lógicas respecto de términos y no de enunciados. La peculiaridad de un enunciado consiste en que es verdadero o falso, la peculiaridad de un término consiste en que es verdadero de un objeto o de muchos o de ninguno y que es falso del resto. Tomemos entonces la afirmación de Lacan que aparece en el texto *La Tercera* de 1974, donde en la página 103, afirma: "Nutrir al síntoma a lo real de sentido es tan solo darle continuidad de subsistencia, en cambio, en la medida que algo en los simbólico se estrecha con lo que llamé juego de palabras, el equívoco, que entraña la abolición de sentido, todo lo concerniente al goce puede también estrecharse". En la página 94 afirma: "Nuestra interpretación debe apuntar a lo esencial que hay en el juego de palabras para no ser la que nutre al síntoma de sentido". Y en la 88 citando *Función y campo...*, o sea, un texto de los *Escritos* dice: "La interpretación, dije, no es interpretación de sentido sino juego con el equívoco". Entonces, dijimos, la interpretación produce una transformación lógica, una transformación diríamos de la implicación lógica, la operación lógica se modifica y esto tiene efecto en lo real del síntoma.

Retomemos la pregunta que nos hacíamos ¿es posible salir de los enunciados?. Dicho de otro modo, ¿seguimos teniendo una estructura de pensamiento igual a la que planteaba Aristóteles hace más de dos mil años?

Volvamos a la afirmación: la interpretación no es interpretación de sentido sino juego con el equívoco. Tenemos, por un lado, la pregunta de por qué el juego con el equívoco produce efecto en el discurso del analizante y la otra, qué pasa con el sentido. Hay distintas formas de intervenir respecto del sentido, o sea, del enunciado de analizante. Y si no hay que alimentar al síntoma de sentido y se reduce el sentido por medio del equívoco en lo simbólico, la pregunta es: ¿cómo opera la interpretación por medio del equívoco? Segunda cuestión: ¿qué operación lógica se produce? Tercera cuestión, en términos de *Función y campo...*, la interpretación como juego con el equívoco, ¿modifica la sujeción al Otro, como sentido único? Y en términos de *La Tercera*: el juego con el equívoco ¿es una intervención respecto de lo real?. Lo real, afirma Lacan, forcluye el sentido; leemos, no deja a lo real, a lo real del goce, en el mismo lugar. Ahora respecto del sentido, ¿se trata de vaciar de sentido, de reducir el sentido o de forcluir el sentido?. Podemos afirmar en psicoanálisis que no hay vacío de sentido como no hay vacío de goce. En los *Escritos*, Lacan llama sentido al fantasma imaginario, lo ubica entre simbólico e imaginario.

Un recorte clínico nos permite situar una respuesta posible a la primer pregunta. En el historial del Hombre de las Ratas, respecto del síntoma compulsivo de querer adelgazar, Freud afirma que las representaciones obsesivas, aparecen inmo-

tivadas o bien sin sentido y la tarea consiste en impartirle sentido, produce, al menos en este párrafo, el movimiento contrario a Lacan. Parte del sin sentido para lograr ubicar un sentido. La operatoria en términos lógicos que produce, es por un lado independiente de ésta afirmación. Podríamos decir con Aristóteles que produce un vaciamiento del sentido previo pero por el otro nos muestra cómo desde la lógica proposicional no salimos de la producción de significación. Freud comenta que al paciente le entró la idea de que era demasiado gordo y debía adelgazar, la solución de este síntoma compulsivo, aparece a partir de la historia que relata el paciente en donde se encuentra en un lugar de vacaciones con la dama de sus pensamientos que vino con un primo inglés Richard, al cual llamaban Dick. Dick en alemán significa gordo. Estaba celoso y se impuso como autocastigo la pena de cura de adelgazamiento, dice Freud en el intento de sacarse al gordo de encima. Si el significante es lo que representa al sujeto para otro significante, podemos ubicar así al síntoma analítico. Un Dick representa al sujeto para otro dick, esta vez con minúscula.

El equívoco en tiempos de los *Escritos* se podría pensar respecto de las tres operaciones de implicación lógica aplicables a los conjuntos, pues las proposiciones como la teoría de los conjuntos representan enunciados. Ya que el dominio es lingüístico podemos situar el universo del discurso como las palabras multívocas del diccionario, los distintos sentidos que aparecen en el diccionario. Habíamos ubicado que las tres operaciones aplicables a los enunciados y que se utilizan en la teoría de conjuntos es la unión, la intersección y la negación o complemento. Entonces, volvamos al síntoma compulsivo del Hombre de las Ratas. Podríamos pensar que la primera operación que Freud pone en juego es la del complemento, o sea Freud introduce algo que no está en el universo del discurso del analizante en forma consciente. No se trata solo de dick con minúscula que significa gordo, sino que se introduce dentro del universo del discurso el Dick con mayúscula que es el sobrenombre del primo de la dama de sus pensamientos, es ésta la primera operación que Freud produce; esto da como consecuencia la segunda operación que se refiere a la unión: Dick y dick, los dos están en juego. Precipita en la tercera operación, que es la intersección, o dick o Dick. Freud introduce una significación que es preconscious y se refiere a los celos que siente el paciente respecto del primo o a la versión que también es una significación preconscious de Lacan que es no estar a la altura del gordo. Se instala entonces, el o bien o bien, ni lo uno ni lo otro.

Cuando Lacan en *La Tercera* afirma que la interpretación no es interpretación de sentido sino juego con el equívoco, podemos situar que a la altura de *La Tercera* y la serie de seminarios de esa época, el *Seminario XXII, RSI* y el *Sinthome, Seminario 23* Lacan empieza a producir juegos de palabras homofónicos, las homofonías no están en el diccionario, cuando pensamos el juego con el equívoco de la palabra estamos pensando dentro de la estructura de un diccionario, o sea, los distintos sentidos del término que figuran en él mismo. En cambio, respecto de los juegos de palabras en términos homofónicos no podemos encontrar distintos sentidos en un diccionario. Como ejemplo podemos ubicar la homofonía entre escapa y es - capa o acá vamos y acabamos. Los juegos de palabras homofónicos se diferencian entonces de los distintos sentidos que introduce el diccionario.

A diferencia de la lógica tradicional, la lógica simbólica tiene una división en dos elementos. Ya no se trata del sujeto, verbo o cópula y el predicado o atributo.

En lógica moderna no hay tres elementos sino dos elementos, se afirma un predicado de un argumento. Se piensa entonces en términos de función $f(x)$, f de x , f es el predicado o verbo, x el argumento o sujeto. Se llama usualmente función a la relación entre dos o más cantidades, siendo las cantidades variables, la relación entre ellas es constante. Es la relación entre cierta cantidad llamaba valor de la función y otra cantidad

llamada argumento de la función.

La cópula se considera como una relación. Es esta idea de cópula lo que permite pensar la proposición como función. El predicado es la función, el sujeto la variable de la función. El uso de la función suplanta al de causa; y se considera equivalente al uso del concepto de condición. O sea, no presupone la producción de un fenómeno a causa de otro. El argumento es aquello que llena el lugar vacío de una función. Al introducir Lacan la lógica de Frege produce un giro que separa la implicación de la causa y nos permite correr de la significación fantasmática.

Situemos el marco inicial: *la interpretación no es interpretación de sentido sino juego con el equívoco* en concordancia con otra frase de Lacan dentro de la clínica del nudo Borromeo: *la orientación de lo Real, en mi ternario, el mío, forcluye el sentido.* [ii] Con Aristóteles vaciamos de sentido a las proposiciones; le es necesario a Lacan otra lógica para forcluir el sentido.

Retomemos nuestra pregunta respecto de las dos versiones acerca de la interpretación, cuando Lacan afirma que no es interpretable más que la repetición se refiere a la repetición de la misma posición subjetiva frente al Otro; fantasmática y ya que la pulsión y el fantasma son elementos de articulación no interpretables es necesario producir dicha repetición para poder interpretar. A diferencia de ésta interpretación, interpretar el equívoco produce la división del sujeto o sea apunta al inconsciente.

BIBLIOGRAFÍA

Freud, Sigmund. Más allá del principio del placer, (1918), Amorrortu editores, Bs As, 1983.

Lacan, Jacques. La tercera, en Intervenciones y textos 2, Editorial Manantial, Bs. As, 1988.

Sartorio, Ana Carolina, Conjuntos e infinitos, Eudeba, Bs As, 2000.

Cohen M. y Nagel E., (1961) Introducción a la lógica y al método científico I, Amorrortu editores, Bs As, 2000.

NOTAS

[i] Quine, Willard, Los métodos de la lógica, 1993, Planeta - Agostini, Barcelona.

[ii] Lacan, Jacques; Le Séminaire livre XXIII, Le sinthome, 2005, Éditions Du Seuil, Paris.