

XIII Jornadas de Investigación y Segundo Encuentro de Investigadores en Psicología del Mercosur. Facultad de Psicología - Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires, 2006.

Determinación y desencuentro: articulaciones de la repetición entre los seminarios 2 y 11.

Kligmann, Leopoldo.

Cita:

Kligmann, Leopoldo (2006). *Determinación y desencuentro: articulaciones de la repetición entre los seminarios 2 y 11. XIII Jornadas de Investigación y Segundo Encuentro de Investigadores en Psicología del Mercosur. Facultad de Psicología - Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires.*

Dirección estable: <https://www.aacademica.org/000-039/489>

ARK: <https://n2t.net/ark:/13683/e4go/pnb>

Acta Académica es un proyecto académico sin fines de lucro enmarcado en la iniciativa de acceso abierto. Acta Académica fue creado para facilitar a investigadores de todo el mundo el compartir su producción académica. Para crear un perfil gratuitamente o acceder a otros trabajos visite: <https://www.aacademica.org>.

DETERMINACIÓN Y DESENCUENTRO: ARTICULACIONES DE LA REPETICIÓN ENTRE LOS SEMINARIOS 2 Y 11

Kligmann, Leopoldo
UBACyT, Facultad de Psicología, Universidad de Buenos Aires

RESUMEN

¿Qué conduce a Lacan a retomar la pregunta por la repetición en distintos momentos de su enseñanza? Partiendo de esta pregunta, el trabajo interrogará la dirección de la cura del Seminario 2, en el intento de sostener el descentramiento del sujeto respecto al yo. En segundo lugar, con el fin de repensar el impasse en una clínica ordenada por lo simbólico, se interrogará y problematizará la reconceptualización de la repetición en el Seminario 11 a la luz del desencuentro entre simbólico y real, conceptualizado a partir de la *tyche*.

Palabras clave

Repetición Descentramiento Impasse Desencuentro

ABSTRACT

DETERMINATION AND DISENCOUNTER: THE REPETITION AND ITS RELATION BETWEEN THE 2ND AND 11TH SEMINARS

Why does Lacan reintroduce the question about the repetition in the different moments of his teaching? Starting from this question, our work will try to question the direction of the analysis in the Seminar 2, within the attempt to maintain the decentring of the subject in relation to the ego. Secondly, intending to rethink the impasse in a praxis sustained by the symbolic, the new concept of repetition in the Seminar 11 will be questioned from the disencounter between the symbolic and the real, thought from the *tyche*.

Key words

Repetition Decentring Impasse Disencounter

Este trabajo se inscribe en el marco de la Investigación P004 "La función de la Repetición - el campo de lo social", UBACyT, de la Facultad de Psicología de la Universidad de Buenos Aires. A partir del trabajo en la misma nos planteamos diversas preguntas.

¿Qué conduce a Lacan a retomar en distintos momentos de su enseñanza la pregunta por la repetición? Planteamos que habría una relación entre la repetición y las distintas respuestas que Lacan va proponiendo en relación a la pregunta: "¿Qué es el psicoanálisis?". De este modo, un movimiento es el del Seminario 2 que articula la repetición al psicoanálisis, entendido como una *tarea analítica*, allí donde la dirección de la cura apunta a sostener el descentramiento del sujeto, y otro movimiento distinto es el del Seminario 11, en donde la repetición se articula al psicoanálisis en tanto *praxis*, con el fin de repensar el impasse de una cura ordenada por lo simbólico.

SEMINARIO 2: la totalización imaginaria y la máquina

En este Seminario el psicoanálisis consiste en una tarea ordenada por conceptos: "*el psicoanálisis (...) es los conceptos en los que se formula*"^[i]. Ubica esta idea porque después vamos a situar que la clínica del Seminario 11 está sostenida no solo en los cuatro conceptos, sino además, en dos categorías, lo real y el sujeto.

En el esquema Lambda del Seminario 2 contamos con dos registros: el imaginario, de la intersubjetividad, y el simbólico, desde donde leemos el efecto sujeto. En el capítulo "Saber, verdad, opinión", Lacan sitúa con la raíz de dos el pasaje de un registro al otro. Ubica que la verdad irrumpe en el saber. Saber ligado y verdad que descompleta la totalización imaginaria. De ahí, vamos al siguiente conjunto de cuatro clases tituladas: "*Más allá del principio del placer, la repetición*". En estas clases toma la pulsión de muerte, para sostener con la repetición, el descentramiento del sujeto. De este modo, la pregunta de Lacan podría formularse: "¿Cómo salir de la totalización imaginaria?". Pregunta que apunta al más allá de la intersubjetividad y encuentra en su camino, con la irrupción de un elemento en el campo del saber, una definición del inconsciente como puros elementos simbólicos.

De este modo, llegamos a la primer respuesta que anticipé respecto a ¿qué es el psicoanálisis? Ya adelantamos que se trata aquí de una tarea ordenada por conceptos apuntando a sostener el descentramiento del sujeto respecto al yo. Ahora bien, en ese marco Lacan se pregunta: "¿*el psicoanálisis es un humanismo?*"^[ii] y se responde que no, porque va más allá de la homeostasis del principio del placer. ¿Cómo entender esta referencia al humanismo? Propongo pensar que Lacan está discutiendo con la definición metafísica de hombre total, imaginario. En esta línea tomo el trabajo de Heidegger respecto al humanismo en donde leemos que el humanismo en tanto metafísica "*impide (...) la pregunta por la verdad del ser*"^[iii]. El humanismo daría por sobreentendido la esencia del hombre, y en ese sentido Heidegger quebraría con la tradición filosófica al conceptualizar que la esencia del hombre reside en su existencia a partir del lenguaje, desarrollo del que abrevará Lacan. ¿Cómo? Dos páginas después retoma esta referencia al humanismo y hace alusión a Protágoras cuando dice que "*el hombre es la medida de todas las cosas ¿Pero dónde está su propia medida?*"^[iv]. Creeríamos que Lacan articula una hipótesis: la medida es lo simbólico.

Situamos de esta manera la pregunta por el ser retomada por Lacan con lo simbólico, teniendo por interlocutor la frase de Heidegger respecto al "olvido de la verdad del ser"[v].

Entonces, la repetición en este Seminario se introduce conceptualmente con el nombre de pulsión de muerte, en tanto aquello que insiste más allá de lo imaginario. Por otro lado, esta repetición se desprende de una pregunta por el sujeto, encontrando un conjunto de elementos simbólicos, no ligados, más acá del yo. Así, al preguntarse por el sujeto construye una definición del inconsciente.

Es en este sentido que dice "a Freud le interesa saber con que se dirige la marioneta"[vi] y Lacan responde que lo que dirige es la pulsión de muerte. Así, el principio del placer queda ubicado como un nombre del humanismo, en el punto en que vela la pregunta por el ser. En este capítulo "Freud, Hegel y la máquina", leemos que entre el humanismo (en este caso Hegel) y Freud, está la máquina, aquella que camina sola, que rompe con la homeostasis del principio del placer y que Lacan extrae del texto *El hombre máquina*[vii]. Este automatismo de repetición que quiebra la homeostasis, es lo que ubicaremos como automatón en el Seminario 11, pero sin olvidar que allí, el automatón no es sin la tyche. Así, tenemos una primera articulación entre inconsciente y repetición. Ahora vamos a un segundo movimiento entre repetición y pulsión.

SEMINARIO 11: la dystychia

¿Por qué reformular la repetición? Pensamos que se hace necesario un nuevo abordaje de la repetición para poder incluir la satisfacción en el dispositivo analítico. Voy a tomar principalmente algunas ideas del capítulo 5 pero manteniendo en el horizonte una idea rectora del seminario: el *desencuentro*[viii] introducido por la función de la tyche.

Con el eje de la repetición, en el Seminario 11, leo un cambio de pregunta. El analista intervenía desde el Otro, ahora en cambio comienza a cernirse el momento de cierre del inconsciente cuando se presenta el objeto, la vía del fantasma ¿es posible correrse de ese lugar de cierre del inconsciente, ese lugar transferencial que sostiene el impasse en la clínica?

Por otro lado, el movimiento de interrogación va del sujeto al objeto. Del campo imaginario-simbólico y puntuando el significante en su pureza, vamos a la cuestión de la impureza ¿Qué es lo impuro en la praxis analítica? Siguiendo este cambio de pregunta, Lacan afirma que "El psicoanálisis está mandado a hacer, a primera vista, para llevarnos hacia un idealismo (...) El análisis, más que ninguna otra praxis, está orientado hacia lo que, en la experiencia, es el hueso de lo real"[ix]. Idea en la que leemos que no todo es representación; hay marcas de lenguaje que la exceden. Desde Platón la realidad es la idea ¿llevamos a cabo una tarea platónica? Cinco años después, Lacan insiste con esta lectura: "el idealismo no se sostenía más que al confundir el orden del pensamiento con el de la representación"[x].

A continuación se pregunta "¿Dónde encontramos ese real?" y plantea dos modos de la causa, por fuera de las 4 causas Aristotélicas: tyche y automatón. La función de la tyche es la del encuentro fallido con lo real y el automatón, es el nombre del retorno de lo reprimido, de la insistencia de los signos; en la línea del inconsciente que no resiste, insiste.

Entonces ¿qué es el psicoanálisis? Ya no, la *tarea analítica* ordenada por la verdad como irrupción en un campo imaginario y la pulsión de muerte simbólica que insiste sosteniendo la función del sujeto más allá del yo. Sino más bien, una *praxis* ¿Adónde nos conduce esta idea de praxis? A la pregunta por la satisfacción, más allá de la representación en el sentido platónico. Es en este punto que sitúo el cambio de pregunta del sujeto al objeto. Lo interesante es que al preguntarse por el sujeto, vía la repetición, construye una definición de inconsciente, y al preguntarse por el objeto vía la repetición, introduce la satisfacción pulsional ¿cómo? En la cadena significativa se introduce un elemento de otro orden ¿y por qué nos interesaría

esto? Para no sostener una clínica en la que se eternizaría el despliegue significante.

Retomando el capítulo 5 del Seminario 11, Lacan comienza a llamar repetición únicamente a la tyche: "La repetición, entonces, no ha de confundirse con el retorno de los signos, ni tampoco con la reproducción de una especie de rememoración actuada. La repetición es algo cuya verdadera naturaleza está siempre velada en el análisis"[xi].

Varias cuestiones: en "Más allá del principio del placer" Freud aborda la compulsión de repetición. Ya no se trata de la repetición de escenas, ni del agieren de *Recordar, repetir, reelaborar*, sino que articula tres modos de la repetición más allá del principio del placer: el fort-da, que Lacan lo utiliza para leer la constitución del sujeto, la repetición en transferencia, que podríamos situar como fantasmática, en tanto es la repetición de la elección de un rasgo (una mujer que enviuda tres veces), y por último, el sueño traumático como satisfacción que agujerea la escena porque no se liga al proceso primario.

Volvamos al Seminario 11. El automatón que habíamos ubicado como pulsión de muerte, ya no está más allá del principio del placer. La rememoración la pensaría por la vía del recuerdo en acto dentro del principio del placer, o sea, es interpretable y así el análisis marcha indefinidamente. El fort-da y la "repetición" fantasmática los dejo para después. Entonces, el referente clínico que nos queda para pensar la repetición del Seminario 11 es el sueño traumático. Así, Lacan dice que la tyche se introdujo bajo el modo del trauma que ha de ser taponado por la homeostasis subjetivante.

¿De qué se trata esta relación entre repetición y pulsión? Pulsión no como lazo al gran Otro, como tesoro de los significantes, sino al Otro barrado. Repetición de aquello que soporta el descompletamiento del campo significante ¿por qué se hace necesario? Porque Lacan encuentra que en la clínica del significante, el objeto se introduce igual, aunque más no sea por la vía del acting o el pasaje al acto. Leemos allí uno de los obstáculos clínicos trabajados en el Seminario 10, que antecede estos desarrollos.

LA ILUSORIA REPETICIÓN FANTASMÁTICA

¿Hay repetición en el fantasma? ¿Cuándo decimos que algo se repite estamos pensando en un conjunto de elementos con una propiedad en común? ¿Son elementos que se los identifica por un rasgo común? ¿Apuntamos a reconocer esos elementos que se repiten? ¿Acaso esperamos de nuestras intervenciones, *reconocimiento, aceptación y sumisión*? En primer lugar, no es posible reconocer dichos elementos, sino contarlos. Ya lo ubicaba Lacan en el Seminario 2 cuando pensaba el inconsciente como una cuenta. Estamos diciendo entonces que es numerable y que con cada marca algo se pierde. Y no se puede abordar por la vía del reconocimiento ya que estos elementos no pertenecen al plano del espejo.

Por otro lado, introducimos la pérdida. Cuando Freud conceptualiza la compulsión de repetición, no dice que introduce una pérdida. Porque si no, repitiendo habría cura, y respecto a la dirección de la cura en "Más allá del principio del placer", bastaría con liquidar a varios maridos. Por lo tanto, en el fantasma no hay repetición, si no, habría pérdida. Propongo nombrar "reiteración de la elección de un rasgo" al ejemplo freudiano. Y la repetición por la vía del inconsciente sería la salida. Ahora bien, no me refiero al inconsciente freudiano que es del orden del tropiezo, allí donde el sujeto se representa, se *reconoce* en un significante para otro. Sino a un inconsciente articulado a la función de la tyche, que no es sin la satisfacción pulsional. Aquí reside mi interés por la repetición en este seminario. Allí donde la repetición de los S1 conlleva una pérdida de la satisfacción fantasmática ¿la pérdida dónde está? En producir un elemento que descompleta el campo. Un S1 que arma un Otro barrado, no se trata de quitarle un pedacito al Otro.

Lacan retoma el representante de la representación para pensar un inconsciente determinado por un agujero. La pulsión

hace las veces del objeto perdido, pulsión como un modo de lazo al Otro sostenido en relación a la satisfacción del cuerpo. En el Seminario 2, introduce el gran Otro simbólico y aquí, la relación al Otro es agujereada por la pulsión, pero no porque al Otro le falte algún significante, el agujero es heterogéneo a las representaciones.

El obstáculo es que allí adviene el fantasma como tapón de la castración. Este es el impasse que nombraba al principio, allí donde una clínica sostenida solamente en recortes significantes, se plantea de modo interminable. De ese modo, si frente al Otro barrado, en la transferencia el analista adviene como objeto a, a obturar la castración[xii], entonces parecería que la tyche no es la aparición del objeto a del fantasma, porque de este modo la función de la tyche solamente sería sostener la desmentida de la castración. Por el contrario, Lacan está ubicando el desencuentro. Una cuestión es la *presencia del analista como cierre del inconsciente* y otra cuestión es la tyche; una experiencia de ruptura, de desencuentro con el *eterno retorno*, una brecha de creación y desencuentro con el Otro de la determinación.

Entonces, el automatón es la articulación de S1-S2, un inconsciente como articulación significativa, donde el sujeto está representado y elidido. Un sujeto recortado por una operación significativa que permite salir del significado. En cambio la tyche la pienso en relación al S1, el elemento que soporta el trayecto pulsional. El inconsciente Lacaniano no es sin el ello, es una articulación significativa en relación a un cuerpo pulsional. Si esto es así, el obstáculo a despejar es que en este Seminario el S1 y el objeto a quedan identificados.

Una posibilidad sería pensar que el objeto sostiene el recorrido pulsional y la pulsión, pensarla en relación a los S1 irreductibles, que no hacen cadena. La voz que invoca una mirada, ¿padre, no ves? Es aquello que Lacan nombra lugarteniente porque está en el lugar del objeto perdido. Así, la tyche queda articulada al S1 como representante de la representación.

Tomando el fort-da, el fort que se repite sería el S1 que soporta al sujeto en su división. En cambio, cuando tenemos fort-da, S1-S2, tenemos al sujeto representado y elidido detrás de la cadena, automatismo de repetición.

Partiendo de un sujeto alienado al campo del Otro, el inconsciente es la brecha, un inconsciente que como hiancia permite pensar una salida del fantasma. Así, lo real y la falta evitan caer en un idealismo o experiencia conceptual. La repetición en este punto, por la vía de la tyche, sostiene el desencuentro entre simbólico y real.

NOTAS

[i] Lacan, J., El Seminario, Libro 2, "*El yo en la teoría de Freud y en la técnica psicoanalítica*", Ed. Paidós, Barcelona, 1983, Pág. 28.

[ii] Ídem, Pág. 108.

[iii] Heidegger, M., "*Carta sobre el Humanismo*", Alianza Editorial, Madrid, 2000, Pág. 24.

[iv] Lacan, J., El Seminario, Libro 2, "*El yo en la teoría de Freud y en la técnica psicoanalítica*", Ed. Paidós, Barcelona, 1983, Pág. 110.

[v] Heidegger, M., "*Carta sobre el Humanismo*", Alianza Editorial, Madrid, 2000, Pág. 35.

[vi] Lacan, J., El Seminario, Libro 2, "*El yo en la teoría de Freud y en la técnica psicoanalítica*", Ed. Paidós, Barcelona, 1983, Pág. 108.

[vii] Remito al lector al texto de La Mettrie: "*El hombre máquina*", Editorial Universitaria de Bs. As., 1961.

[viii] Lacan, J., El Seminario, Libro 11, "*Los cuatro conceptos fundamentales del psicoanálisis*", Ed. Paidós, 1964, Pág. 271.

[ix] Ídem, Pág. 61.

[x] Lacan, J., El Seminario, Libro 16, "*De un otro al Otro*", Inédito, Versión Completa, clase 18, 30/4/69.

[xi] Ídem, Pág. 62.

[xii] Remito al lector al capítulo 10 del Seminario 11, "*La presencia del analista*".

BIBLIOGRAFÍA

Freud, S., "*Más allá del principio del placer*" (1920), Obras Completas, A.E., Tomo XVIII, 1979.

Freud, S., "*Recordar, repetir, reelaborar*" (1914), Obras Completas, A.E., Tomo XVIII, 1986.

Heidegger, M., "*Carta sobre el Humanismo*", Alianza Editorial, Madrid, 2000.

Lacan, J., El Seminario, Libro 2, "*El yo en la teoría de Freud y en la técnica psicoanalítica*", Ed. Paidós, Barcelona, 1983.

Lacan, J., El Seminario, Libro 8, "*La transferencia*", Paidós, 2003

Lacan, J., El Seminario, Libro 11, "*Los cuatro conceptos fundamentales del psicoanálisis*", Ed. Paidós, 1964.

Lacan, J., El Seminario, Libro 16, "*De un otro al Otro*", Inédito, Versión Completa.

La Mettrie, J. O., "*El hombre máquina*", Editorial Universitaria de Bs. As., 1961.