

El uso freudiano del caso en torno a la pregunta por la eficacia ¿cómo responder hoy a los requerimientos de la ciencia?.

Iuale, María Lujan.

Cita:

Iuale, María Lujan (2006). *El uso freudiano del caso en torno a la pregunta por la eficacia ¿cómo responder hoy a los requerimientos de la ciencia?. XIII Jornadas de Investigación y Segundo Encuentro de Investigadores en Psicología del Mercosur. Facultad de Psicología - Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires.*

Dirección estable: <https://www.aacademica.org/000-039/484>

ARK: <https://n2t.net/ark:/13683/e4go/S35>

EL USO FREUDIANO DEL CASO EN TORNO A LA PREGUNTA POR LA EFICACIA ¿CÓMO RESPONDER HOY A LOS REQUERIMIENTOS DE LA CIENCIA?

Iuale, María Lujan
UBACyT. Universidad de Buenos Aires

RESUMEN

Este trabajo se interroga acerca de los modos de validación de resultados en psicoanálisis. Apunta a cernir una discusión actual entre dos posiciones dentro del psicoanálisis mismo: una que señala la necesidad de utilizar instrumentos y métodos de investigación propios de las ciencias positivistas; y otra que impulsa sostener la metodología freudiana basada en el estudio de casos. Partiremos de una hipótesis a corroborar: 1. Freud busca poner al psicoanálisis a la altura de la ciencia, pero no concede en sus métodos de validación a las exigencias de la ciencia positiva. 2. Freud busca la validación de la eficacia del análisis en la casuística y a partir de las condiciones del método mismo. Para dar cuenta de tal especificidad recortaremos dos historiales correspondientes a texto "Estudios sobre la histeria" con el fin de indagar allí qué uso se hace de la casuística al momento de validar resultados.

Palabras clave

Caso Ciencia Eficacia Freud

ABSTRACT

FREUD AND THE PSYCHOANALYSIS EFFECTIVENESS: THE USE OF THE CASES. HOW CAN WE PROBE OURS RESULTS NOW?

This work tries to interrogate about the validation methods to probe the psychoanalytic effectiveness. It is an important point because we can find two different positions: first one supposes that psychoanalysis should use scales, protocols and recording conversations between patient and psychotherapist to become a science. The other group says that those methods are forgetting the Freudian finding. We have this hypothesis: 1. Freud is interesting to include the psychoanalytic method into the science, but he recognized the special features to his methods. 2. Freud uses the cases to probe the psychoanalysis effectiveness. We are going to read two cases: Anna O. and Elisabeth von R to ask: How is the Freudian use to the case? And, how is the method that he uses to probe his results?

Key words

Case Science Effectiveness Freud

INTRODUCCIÓN

La pregunta por la eficacia del psicoanálisis[i] ha ganado relevancia en la última década, aunque el terreno propicio para esta indagación haya comenzado a conformarse previamente. En los años 80 el mundo comienza a sufrir una transformación que repercutirá en las formas de construcción del saber, su divulgación, y la validación del mismo. Lyotard[ii] nos anunciaba que los desarrollos de la cibernética afectarían al saber científico como discurso. Investigación y transmisión de conocimientos quedarían condicionados por el lenguaje de las máquinas: serían validados aquellos discursos que fueran compatibles-traducibles al modelo de input- output. La cuantificación como efecto de la lectura de los datos, se constituiría en el ideal de la ciencia postmoderna. Y anticipará que estas modificaciones en el campo del saber incidirán sobre las instituciones civiles y sobre las políticas de estado.

En nuestros ámbitos de inserción profesional (hospitales, sistemas privados de salud, etc.) hemos asistido en los últimos años a transformaciones muy significativas en lo que hace a la concepción de cura, tratamientos eficaces, y abordajes validados científicamente[iii]. Nos presentan hoy la formulación de un "nuevo paradigma"[iv] que se soporta en una tríada: desarrollos de las neurociencias, uso del fármaco, y tabulación diagnóstica por DSM IV, donde los métodos de investigación responden al modelo de la ciencia positivista.

El psicoanálisis no es ajeno a la época. Sus desarrollos, avances o detenciones son solidarios a las transformaciones que acontecen en el contexto histórico-social. Dentro del psicoanálisis mismo se generan posiciones diversas a la hora de validar los resultados. El uso del estudio de casos, y más precisamente los modos en que el caso es construido difieren significativamente siendo posible ubicar dos posiciones antagónicas: por un lado autores como Peter Fonagy[v], Roger Perron[vi], Horst Kächele[vii], y Wallerstein[viii] entre otros, proponen tabular lo que ocurre en un análisis mediante el uso de escalas, protocolos y grabaciones con el fin de acercarse a las ciencias duras. Wallerstein afirma que debemos ajustarnos al modelo de las ciencias naturales, utilizando instrumentos acordes y especializados. En la misma línea Kächele y Tomä, siguiendo a Meyer, señalan que el psicoanálisis "debe dejar de ser un relato para constituirse en una ciencia empírica contemporánea"[ix]. La investigación que ellos proponen es descriptiva y basan su método de prueba en la medición y en la observación repetida. Fonagy ubica que el caso en psicoanálisis no podría utilizarse como método de prueba porque no corrobora la teoría, sino que ésta es efecto de la puesta en marcha del proceso de ensayo y error. Por otro lado realiza una crítica importante al carácter polimorfo de los conceptos psicoanalíticos.

Otros analistas como Eric Laurent, Adriana Rubistein, Gabriel Lombardi y Daniel Rodrigues, [x] proponen que es posible investigar en psicoanálisis teniendo en cuenta una metodología que sea acorde epistemológicamente al objeto de estudio que intentamos cernir. Retoman para ello los procesos de investigación freudianos partiendo de la distinción que Freud mismo introdujo entre su posición de analista y la de investigador[xi]. No es en modo alguno el mismo lector el que escucha bajo el supuesto de la atención flotante, que el que selecciona un

fragmento de material que le permita corroborar o refutar una hipótesis. Freud delimita su posición respecto a como construir ese instrumento de validación al afirmar que "unos protocolos exactos en un historial clínico analítico rinden menos que lo que se esperaba de ellos. En rigor se alinean con una pseudo-exactitud de las que tantos ejemplos llamativos nos ofrece la psiquiatría "moderna"[xii].

Entonces nos hemos propuesto rastrear en la obra freudiana el uso que hace el autor de la casuística, con el objeto de indagar qué valor otorga Freud a la pregunta por la eficacia en el campo mismo de la práctica, y cómo lo utiliza al momento de teorizar. El interés por volver a las fuentes apunta a corroborar la siguiente hipótesis:

1. Freud busca poner al psicoanálisis a la altura de la ciencia, pero no concede en sus métodos de validación a las exigencias de la ciencia positiva.
2. Freud busca la validación de la eficacia del análisis en la casuística y a partir de las condiciones del método mismo.

METODOLOGÍA

Limitaré la indagación en este trabajo a dos historiales clínicos publicados en el texto "Estudios sobre la histeria"[xiii] (Breuer, J-Freud, S- 1893-95) correspondiente al primer período (1886-1900)[xiv], con el fin de interrogar y sistematizar el uso freudiano del caso.

1. Los límites de la hipnosis: el surgimiento del método catártico. En 1885[xv] Freud viaja a París donde conoce a Charcot quien se ocupa de tratar a pacientes con afecciones nerviosas (histéricas), utilizando la técnica de la hipnosis con fines terapéuticos, aplicando la sugestión directa. De esta época son los textos sobre hipnotismo y sugestión, las referencias a la obra de Berheim que tanto interés había provocado en Freud, y las primeras distinciones entre síntomas orgánicos y síntomas histéricos[xvi]. En este contexto de descubrimiento la hipnosis se constituye como una técnica prometedora en el tratamiento de las afecciones nerviosas, y surge como respuesta al límite con el que se había topado la ciencia de la época en el abordaje de estos pacientes. Es precisamente por considerarla una terapia eficaz que Freud adhiere a la aplicación del método. En 1891 dirá: "Es indudable que el campo de la terapia hipnótica rebasa con mucho el de los otros métodos para la curación de afecciones nerviosas. Por otra parte es injustificado el reproche de que la hipnosis solo cura síntomas, y aún éstos, por poco tiempo. Si la terapia hipnótica solo apuntara contra síntomas, y no contra procesos patológicos, seguiría el mismo camino que se ven precisadas a recorrer todas las otras terapias"[xvii]

Precisamente a partir de 1893 se producirá una transformación en el abordaje de estas afecciones. El trabajo realizado con Breuer sienta las bases de lo que más tarde será el psicoanálisis, aunque se diferencia de éste. Es por así decir un momento de bisagra entre la hipnosis y el análisis propiamente dicho: nos referimos al método catártico. Este método reúne el valor sugestivo de la hipnosis pero reconoce que es necesario un paso más: abreaccionar el afecto que tornaba patógena a una determinada representación. La descarga del afecto se produciría por vías muy particulares: articuladas al decir del enfermo. Ya no se trata de ordenar la supresión del síntoma sino de hallar su causación, se produce un pasaje de la voz del hipnotizador a la declaración del enfermo.

2. En torno a los casos. Lo que Anna O. le enseñó a Breuer. El caso parte del obstáculo: Anna es al decir de Breuer insusceptible, no responde a la sugestión directa y la orden del hipnotizador es rechazada. Anna le demanda a Breuer que la deje hablar, y llama a la hipnosis "técnica de nubes" mientras que le asigna el nombre de "cura de conversación" al cúmulo de declaraciones que va produciendo. La sorpresa se instala en el mismo Breuer al descubrir que a través del relato podía reconducirse al enfermo a aquello que produjo la causación del síntoma. Pero mayor fue su reacción al constatar que una

vez relatado el episodio traumático el síntoma desaparecía.

Dice: "A partir de estas experiencias- que los fenómenos histéricos se disipaban en esta enferma tan pronto como en la hipnosis reproducía el suceso que había ocasionado el síntoma-, a partir de allí, pues, se desarrolló un procedimiento técnico-terapéutico que no dejaba nada que desear en materia de consecuencia lógica y de realización sistemática. Cada síntoma de este enredado cuadro clínico fue abordado por sí; el conjunto de las ocasiones a raíz de las cuales había emergido fueron relatadas en secuencia inversa, comenzando desde el día anterior a aquel en que la paciente cayó en cama y yendo hacia atrás hasta el ocasionamiento de su primera emergencia; hecho esto, el síntoma quedaba eliminado para siempre". [xviii]

El encuentro con Anna O. inscribe un comienzo: el de la cura por conversación, la cual nace precisamente en el límite mismo de la sugestión hipnótica. El síntoma desaparece por ser apalabrado, hay una tramitación posible del trauma por la vía de la palabra.

Elisabeth von R: un antecedente de la regla fundamental.

Este caso se presenta como un tratamiento en dos tiempos: el primero se desarrolla a partir de un relato de índole biográfico que no conduce a ningún nexo causal entre síntoma y trauma. Freud partía de un supuesto: Elisabeth sabía qué había originado el síntoma pero se lo ocultaba al modo de un secreto. Por esta vía se tornó infecundo el tratamiento. Decide entonces aplicar la hipnosis, pero se topa con un obstáculo: ninguno de sus procedimientos conseguía que Elisabeth llegara a ese estado de conciencia diverso. Recordó en aquel momento un experimento realizado por Berheim. Éste consistía en exhortar al enfermo en estado de vigilia a encontrar el nexo causal, utilizando como recurso una presión sobre la cabeza. Freud había observado que por este medio era posible traer a la conciencia situaciones vividas durante la fase hipnótica, por tanto consideró que éste podría ser un método sustitutivo de la hipnosis. De este modo tendida la paciente en el diván y con los ojos cerrados, Freud la insta a comunicarle "puntualmente todo cuanto en el momento de la presión emergiera ante su visión interior o pasara por su recuerdo" [xix]. Mediante este procedimiento se enlazará el dolor en la pierna y el sentido del síntoma: esa zona histerógena fue privilegiada porque era el lugar donde descansaba la pierna de su padre mientras ella cambiaba los vendajes. Posteriormente Elisabeth dirá que el dolor aparece por primera vez tras la muerte de su hermana, situación que permitiría que ella misma tomara su lugar junto a su cuñado. Esta representación inconciliable se traspone en un síntoma de conversión: no poder andar.

Vemos que Freud establecerá un método a través de "la remoción del material patógeno estrato por estrato"[xx], con el fin de hallar la causación de los síntomas. Señalará que por esta vía se lograba abreaccionar el afecto y eliminar los síntomas.

El éxito terapéutico dependía de la no selección del material por parte de la paciente. Pero Elisabeth rehusaba comunicar ciertos pensamientos y lo anticipaba diciendo que nada se le ocurría. Freud decide no dejar pasar por alto esos puntos de ausencia de palabra, e insiste con la fórmula antes mencionada. Los efectos no se hacen esperar: Elisabeth le confirma que "Se lo podría haber dicho la primera vez (...) Pensé que podía pasarlo por alto, pero eso volvió todas las veces"[xxi]. Freud recorta allí la importancia que tiene la resistencia en el logro del éxito terapéutico.

Podemos enlazar entonces la modificación del método catártico al abandono de la hipnosis y extraer dos consecuencias: 1. Es posible acceder al material patógeno prescindiendo de la hipnosis; y 2. Al caer la hipnosis se hace evidente el papel que juega la resistencia.

No es casual entonces que éste haya sido un caso exitoso, si tomamos en cuenta que no se limitó a la abreacción sino que operó de algún modo sobre la resistencia (en este primer

tiempo podemos decir que era una resistencia a comunicar el material patógeno).

Por último en este historial hace una referencia a la forma de presentación del caso con fines científicos, y dirá que el modo con que presenta este material clínico obedece a las particularidades de los procesos anímicos propios de la histeria, y que el recorte del texto obedece a su interés de articular la historia del padecimiento a los síntomas patológicos[xxii].

3. El método catártico y los efectos terapéuticos a la luz de la casuística. Para concluir consideramos importante delimitar qué dicen los autores de "Estudios sobre la histeria" acerca de la eficacia del método catártico, los límites que ellos mismos ubican en esta época y que lugar ocupa la casuística en la corroboración de las hipótesis que se formulan.

Los autores ubican al método catártico como un avance respecto a los desarrollos realizados por Charcot en el estudio de la histeria. Constituye un método terapéutico que permite tratar toda una serie de afecciones nerviosas que desafiaban el saber de la medicina del siglo XIX. Es un método que lejos de la especulación se soporta en una hipótesis: que "el afecto estrangulado"[xxiii] pueda tramitarse por la vía de la palabra, reconduciendo la representación patógena a la conciencia permitiendo así una "rectificación asociativa"[xxiv].

La casuística que forma parte del texto ubica no sólo el por qué del abandono de la hipnosis, sino que además corrobora las hipótesis teórico- explicativas del nexo entre síntoma y trauma; y da cuenta de los obstáculos que pueden operar en el transcurso de la cura e impedir un éxito terapéutico: la posición de Freud en torno a sus dificultades con la hipnosis; las características del paciente en cuanto a rasgos de carácter, y la emergencia de la resistencia en el transcurso del tratamiento.

Si bien el método catártico "no cura la histeria"[xxv], permite un tratamiento eficaz para eliminar los síntomas permanentes y los ataques histéricos, una vez que ha cesado el período agudo de la enfermedad (Así pensaba Freud en los inicios de su práctica. Desarrollos posteriores modificarán esta posición). En este punto es un método eficaz a diferencia de la hipnosis que sólo lograba un alivio temporal del los síntomas.

Por último la presentación de estos historiales sientan las bases de un modo específico de construcción del caso, y dan cuenta de una articulación entre particularidad del caso y generalización. La casuística propia de este texto ubica cómo se entranan síntoma y trauma en cada caso, pero reconoce además aquellos elementos de estructura que se repiten: el padecer de reminiscencias, la eficacia de la representación patógena, el valor del afecto que no pudo ser abreaccionado y la posibilidad de una resolución por la vía del decir. Freud no desconoce la importancia de la cantidad de casos para hacer que una muestra sea representativa, pero se permite aprender de cada caso, se pregunta cada vez qué es lo que el caso le puede enseñar. Su interés no está puesto en la tabulación de los datos, sino en extraer consecuencias que permitan el avance de la teoría.

Vemos entonces que si Freud no adopta las formas de validación propias de su época, y no sigue los protocolos propuestos por la medicina, es porque las afecciones que trata son de una índole diversa; requieren otro tipo de abordaje y se sistematizan siguiendo otros lineamientos.

nálisis". *Virtualia*. Revista digital de la Escuela de la Orientación Lacaniana. Junio/julio de 2005. Año 5. N° 13

Lombardi, Gabriel: "Efectos terapéuticos y efectos didácticos del psicoanálisis" En *Hojas clínicas* N° 6. JVE Ediciones. Bs. As. 2005. ISBN 987-9203-47-X

[ii] Lyotard, Jean- François: *La condición postmoderna*. (1979) Planeta Agostini. Barcelona. 1993. Pág. 14

[iii] De la Fuente, Ramón: "Hacia un nuevo paradigma en la psiquiatría" En *Revista Argentina de Psiquiatría Biológica*. Vol. V N° 38. Pág. 4-11. 1998. ISSN 0328-1531 Pág. 10

[iv] De la Fuente: Op. Cit. Pág. 10

[v] Fonagy, Peter: "Reflexiones sobre los problemas inherentes a la investigación en psicoanálisis. La perspectiva de los países anglosajones". *Una revisión a puertas abiertas de los estudios de resultados en Psicoanálisis. Asociación Psicoanalítica Internacional. Parte 2*.

[vi] Perron, Roger: Reflexiones sobre los problemas de la investigación en psicoanálisis: la visión de los países francoparlantes" *Una revisión a puertas abiertas de los estudios de resultados en Psicoanálisis. Asociación Psicoanalítica Internacional. Parte 2*.

[vii] Kächele, H- Tomä, H: "Investigación del proceso psicoanalítico: métodos y logros" En *Psicoanálisis APDeBa*. Vol. XIX. N° 1-2-1997.

[viii] Wallerstein, R: Investigación Psicoanalítica. Informativo de la API. Vol. 2. N° 3. 1993

[ix] Kächele, H- Tomä, H: Op. Cit.

[x] Rubistein, Adriana: "El psicoanálisis y el estudio de casos" En *Hojas clínicas* N° 4. JVE 1999. Bs. As. ISBN 987-9203-14-3

García, Carlos: "El caso no es único, un caso es único". En *Hojas clínicas* N° 4. JVE 1999. Bs. As. ISBN 987-9203-14-3

Lombardi, Gabriel: Op. Cit.

Rodrigues, D: "El psicoanálisis y la investigación" En *Psicoanálisis APDeBa*. Vol. XIX. N° 1-2-1997.

[xi] Freud, Sigmund: "Consejos al médico" (1912) O. C. Tomo XII. Amorrortu editores. Bs. As. 1990 Pág. 114

[xii] Freud, Sigmund: Op. Cit. Pág. 113

[xiii] Breuer, Joseph- Freud, Sigmund. : " Estudios sobre la histeria". (1893-1895) Tomo II. O. C. Amorrortu Editores. Bs. As. 1990 ISBN 959-518-578-2

[xiv] Hemos dividido la obra freudiana en cuatro períodos: 1. Período de descubrimiento y método catártico (1886-1900) 2. El arte de la interpretación (1900-1910) 3. La transferencia y el análisis de la resistencia (1911- 1920) 4. Más allá del principio de placer y nuevas formas de la resistencia (1920-1938)

[xv] Freud, Sigmund: "Informes sobre mis estudios en París y Berlín" (octubre de 1885- marzo de 1886) En O. C. Tomo I. Amorrortu Editores. Bs. As. 1990

[xvi] Freud, Sigmund: Tomo I. (1886-1899) Obras Completas. Amorrortu Editores. Bs. As. 1990

[xvii] Freud, Sigmund: "Hipnosis" (1891) · En O. C. Tomo I. Amorrortu Editores. Bs. As. 1991. Pág. 145

[xviii] Freud, Sigmund: "Estudios sobre la histeria" Op. Cit. Pág. 59

[xix] Freud, Sigmund: Op. Cit. Pág. 160

[xx] Freud, Sigmund: Op. Cit. Pág. 155

[xxi] Freud, Sigmund: Op. Cit. Pág. 168

[xxii] Freud, Sigmund: Op. Cit. Pág. 174

[xxiii] Freud, Sigmund: Op. Cit. Pág. 42

[xxiv] Freud, Sigmund: Op. Cit. Pág. 42

[xxv] Freud, Sigmund: Op. Cit. Pág. 42

NOTAS Y BIBLIOGRAFÍA

[i] Pueden consultarse: Rubistein, Adriana: Proyecto UBACyT P009. 2004-06. Freud y la eficacia del análisis.

Rubistein, Adriana: "La eficacia del análisis en la perspectiva freudiana ¿es posible su medición?" En *Memorias de las XII Jornadas de Investigación. Primer encuentro de Investigadores en Psicología del MERCOSUR*. Agosto. 2005. ISSN 1667-6750.

Seldes, Ricardo: "La eficacia del psicoanálisis". *Virtualia*. Revista digital de la Escuela de la Orientación Lacaniana. Abril de 2001. Año 1. N° 1.

Pérez, Juan Fernando: "La pregunta por la eficacia terapéutica en psicoa-