

XIII Jornadas de Investigación y Segundo Encuentro de Investigadores en Psicología del Mercosur. Facultad de Psicología - Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires, 2006.

La intervención analítica y la repetición.

Cadorini, Mónica Alicia.

Cita:

Cadorini, Mónica Alicia (2006). *La intervención analítica y la repetición. XIII Jornadas de Investigación y Segundo Encuentro de Investigadores en Psicología del Mercosur. Facultad de Psicología - Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires.*

Dirección estable: <https://www.aacademica.org/000-039/457>

ARK: <https://n2t.net/ark:/13683/e4go/g84>

Acta Académica es un proyecto académico sin fines de lucro enmarcado en la iniciativa de acceso abierto. Acta Académica fue creado para facilitar a investigadores de todo el mundo el compartir su producción académica. Para crear un perfil gratuitamente o acceder a otros trabajos visite: <https://www.aacademica.org>.

LA INTERVENCIÓN ANALÍTICA Y LA REPETICIÓN

Cadorini, Mónica Alicia
Facultad de Psicología, Universidad de Buenos Aires

RESUMEN

La pregunta que me convoca es la relación entre la intervención analítica y la repetición, en el marco de la investigación P004 "Función de la repetición". Introduzco el tema desde más allá del principio de placer, es decir pensando a la repetición que no produce efectos de significación. O dicho de otro modo, partiendo de la oposición entre el efecto de significación y el lugar de goce.

Palabras clave

Repetición Intervención Analítica Rasgo

ABSTRACT

THE ANALYTIC INTERVENTION AND THE REPETITION

The question that calls me is the relation between the analytic intervention and the repetition, in the frame of the P004 investigation "The function of repetition". I introduce the subject from beyond the lust principle, which means thinking of a repetition that does not cause any meaning effects. This is to say, starting from the opposition between the meaning effect and the place of lust.

Key words

Repetition Intervention Analytic Trace

La pregunta que me convoca es la relación entre la intervención analítica y la repetición.

Introduzco el tema desde más allá del principio de placer, es decir pensando a la repetición que no produce efectos de significación. O dicho de otro modo, partiendo de la oposición entre el efecto de significación y el lugar de goce.

Articularé esto a un análisis de un texto que trabaja la repetición. Este texto es un pedido que Lacan le hace a un tal Recanati, un lingüista, para que haga una lectura sobre Peirce, un semiólogo, sobre la repetición. Trabajo que se llama "*Predicación y ordenación*".

Ahora bien si digo que voy a intentar pensar desde mas allá del principio de placer, estoy diciendo que la lógica con la que voy a pensar no es la lógica edípica o fantasmática, es decir que cuando hablamos de castración, ésta esta pensada no desde la roca viva, tal como la postula Freud., sino desde otra lógica.

Lacan define a la operación del psicoanálisis como *la que reproduce la producción de la neurosis*, la neurosis como respuesta que estructura el deseo del \$, la neurosis como respuesta a la castración del A, en donde va a hacer existir a ese A, y lo hace existir como campo dentro del cual nos vamos a mover, es decir evita la castración del A, evita que nos encontremos con la demanda del A, pero si la clínica es una clínica del \$ y la neurosis es un limite a este, por lo tanto si no hay cambio en la posición del analista es decir si la intervención no es pensada desde otra lógica de la castración no nos moveremos del campo de lo posible.

Llamamos campo de lo posible al campo que esta determinado por la neurosis de transferencia. Es decir, en términos de Freud, Neurosis de transferencia como satisfacción sustitutiva lograda, en tanto que hay un goce que es posible. Dicho de otra manera, dentro de la estructura fantasmática algo es posible, fuera de esa estructura algo queda, no como posible, sino como imposible.

Campo de lo imposible que nos lleva a pensar con otra lógica, que implica plantear a la castración ya no como anécdota o como él dice "*a la torpe intervención de un designo de amenaza*"

Sabemos que el analista esta implicado, depende de su posición, el campo que se estructure.

La posición del analista implica el nivel de la enunciación que se nos plantea en términos de pulsión. Podemos decir también demanda.

Que es la demanda? La pregunta es por la demanda y no por las demandas o pedidos.

La demanda es lo que corresponde al código inconsciente, es decir un código estructurado en función de oposiciones significantes carentes de significación.

Entonces decíamos que de lo que se trata es de una clínica del sujeto y para Lacan la aparición del sujeto es correlativa a la inconsistencia del A.

El A no responde, no puede decirme el nombre de mi deseo, hay un punto innombrable, en tanto que la demanda es intransitiva, demandamos cuando nos dirigimos a alguien, solo porque hablamos

No tiene el valor de estructura que tiene la demanda por el solo hecho que se habla.

Pero el hecho de que insista en el lugar de no respuesta revela el juego de la repetición.

Lacan dirá que "el trazo unario es aquel en el cual la repetición se marca como tal. La repetición no funda ningún "todos" ni identifica nada, porque tautológica mente, si se puede decir así, no puede haber en ella una primera vez"

Es decir el trazo unario o rasgo unario es el cual la repetición marca, pero no identifica nada. Que es el rasgo unario?

Lacan partió de plantear el rasgo unario a nivel de que el rasgo unario es el principio mismo de la identificación al Ideal.

Es decir que hay una función del significante, rasgo unario, que no es la de combinarse con otro significante, es decir no produce significación, simplemente marca, y es una marca sobre la que se asientan identificaciones.

Ahora bien, que necesidad tenemos de estar articulando estos términos?. Porque la repetición? ¿Por qué la repetición la articulamos a la operatoria analítica?

En principio sabemos que en la experiencia analítica hay algo que insiste, algo que vuelve siempre al mismo lugar, que es la expresión con la cual Lacan articula la dimensión de lo real, "lo que siempre vuelve al mismo lugar". También sabemos que para que esto insista es necesario un tiempo que se requiere para la acumulación de material, y ese material se acumula de acuerdo a un determinado orden, no se acumula en una bolsa, en la cual luego alguien mete una mano, lo agarra y hace con eso una mezcla. Posee un orden en la medida en que hace una serie y que es una serie repetitiva. En la medida en que hay serie se puede establecer una serie que posibilite.

Pero, si estamos pensando la repetición en tanto más allá del principio de placer, esta se va a sostener por lado de la demanda, es instalados en los significantes de la demanda donde se va a jugar el verdadero soporte de la repetición, no habría repetición sino estuviéramos pensando la demanda. Es una repetición que no produce efectos de significación, que es la repetición que esta más allá del principio de placer.

Ahora bien que se repite? Podemos en principio considerar la compulsión de la repetición en relación a la repetición de aquello que era en el origen como perdido. Si pensamos que el objeto perdido freudiano no se perdió... no habría trabajo para nosotros.

En rigor el objeto se encuentra perdido en la estructura misma y a la vez esta constantemente presente y eficaz. Llamémoslo el objeto perdido, llamémoslo experiencia perdida de la satisfacción, goce perdido, agujero en la estructura, como sea esta presente.

Podemos decir que si el objeto perdido no esta en el origen perdido, entonces veremos que es la inscripción la que sanciona la pérdida.

Luego volveremos a esto con la lectura de Recanati.

Pero en el S 17, Lacan dará una nueva vuelta para situar la repetición ligada al goce, "la repetición es una necesidad de goce", dándole una nueva vuelta al rasgo unario y situándolo en relación no al Ideal sino a una marca que tiene efecto de goce.

Pero si dice que la repetición esta ligada al goce, lo está en el sentido de pérdida de goce. Recuperación anterior a la pérdida.

Lacan en el Seminario 19 propone una nueva lógica diferenciándola de la aristotélica en relación a concebir el universal y la existencia.

Y postula que la estructura es lógica.

Ahora bien esta lógica que el postula se va a afirmar justamente en los impasses de la lógica, en tanto esta propone un universo articulable y cerrado.

Parte en el mismo título... Ou pire de un lugar vacío, es decir que es a partir de un lugar vacío que se puede decir algo con el lenguaje. Si no hay vacío no hay nada para decir.

Lugar vacío como lugar no saturado, no hay argumentos que pueda dar cuenta de la función. Lugar vacío que no podemos pensarlo desde el sentido ni desde la gramática, sino que se trata de un hecho de escritura, diferenciándolo de la lógica del ser o tener. Donde Lacan afirma que la estructura es lógica se

pregunta cual es el objeto de esta y propone como definición "lo que se produce por la necesidad de un discurso y dirá que la lógica es el arte de producir una necesidad de discurso"

Ahora bien si hay que producirlo no estaba, es inexistente...

Habíamos ubicado a la compulsión de repetición en relación a la repetición de aquello que era en el origen como perdido.

Dijimos que si el objeto perdido no esta en el origen perdido, entonces veremos que es la inscripción la que sanciona la pérdida.

Y es sobre la intervención de Recanati que intentaremos leer lo que acabamos de enunciar.

Lectura que hace Recanati de Peirce. Dirá aquel: "La repetición se produce en un 3º corte. Aquel del interpretante"

En esta lectura que Recanati hace de Peirce ubica algo muy interesante "que es que el antes es en alguna manera un después, o mejor dicho el después es un antes inscripto.

También podríamos decirlo: 1, 2, 1'. O a, b, a', no importa

"Es decir que el antes esta inscripto en el después y no tiene nada que ver con el antes cuyo propósito es no estar inscripto".

Por lo tanto si esto es así, es imposible repetir exactamente lo mismo, el 1º tiempo siempre queda perdido, pero no porque existió alguna vez y no sabemos cual es sino porque no existió nunca.

Por eso las series binarias son siempre ternarias, siempre hay un 3º tiempo que se constituye después, como repetición del 1º.

Esto llevo a Recanati a desarrollar toda una teoría de la nominación. Nombrar es puntuar lo que precede en la serie. No es nombrar una cosa.

El elemento posterior nombra al anterior, no a algo que esta fuera de la serie, nombrar es nombrar lo que precede en la serie, salvo el 1º.

Esta es la repetición verdadera, donde la imposibilidad de repetir hace que se repita algo diferente.

"Lo que cuenta es la inscripción" porque el antes no es nada.

Este no inscripto es lo que Peirce llama *el potencial*

Por lo tanto si planteamos el vacío, se lo inscribe, se lo inscribe como conjunto vacío, dicho de otra manera la repetición de una inexistencia funda.

Pero lo importante es que lo que se repite no es la inexistencia sino la inscripción de la inexistencia, en tanto esta se marca como inscripción.

Si volvemos a lo que Recanati lee en Peirce "el potencial" es el campo de inscripción de las imposibilidades.

podríamos decir lo mismo de otra manera.

Como el referente esta siempre perdido por el discurso, este esta obligado a re-inscribirlo sin que lo haga nunca del todo, pero la falta de inscripción causa nuevas producciones.

Porque cambiar una lógica binaria que Lacan sostenía hasta ahora por una lógica ternaria?

Recanati marca esta lógica triádica de Peirce que se desarrolla en base a una triada que llamara concepción triádica de la relación.

La lógica tradicional tiende al binarismo, si pensamos con una lógica ternaria, se producen movimientos, es decir pero que pasa cuando se piensan los 3 a la vez...?...algo queda desequilibrado, es decir la ventaja de pensar este imposible es captar algo de lo real que no lo pueden articular las relaciones binarias.

Lo esencial de la argumentación de Peirce es de lo que Peirce sugiere a Recanati a través de la lectura de Lacan. Es decir esta es una lectura de Recanati sobre Peirce, es decir, podríamos decir entonces lo que Recanati lee en Peirce es lo que Peirce no dice.

La delimitación del vacío es simbólica, el vacío mismo no, es real. Pero de este proceso queda siempre una marca. La retroacción del 2º al 1º es importante porque hace perder al 1º y lo inscribe como vacío.

En la base de esto proceso esta lo que Peirce llama potencial:

lo no inscripto en general, aquello que es imposible que se inscriba, puro vacío a inscribir cada vez

Estamos ante un potencial a posteriori, que en cierto sentido equivale a lo que Lacan llama lo real. Lo real es un puro potencial. Lo potencial repite la imposibilidad de que la inscripción lo alcance. Tal vez podríamos pensar lo real como la ausencia de origen, a la que puedo nombrar y ya pase a lo simbólico... Entonces que se repite?, es decir: la inscripción de la inexistencia en la medida en que la inexistencia se marca en esta inscripción, la inexistencia esta repetida como inscripta. Si se plantea el vacío se lo inscribe.

Inscripción que produce marca que delimita un vacío o inscribe una pérdida.

Acto de nombrar como aquello que inscribe un vacío. No es lo mismo lo nombrado que el acto de nombrar. La nominación implica una lógica diferente a la lógica de la significación, en tanto hace aparecer un vacío de descripción, es decir hace un agujero en la dimensión del sentido.

BIBLIOGRAFÍA

Lacan, J. "...Ou Pire". Seminario XIX. Inédito.

Lacan, J. "La tercera". Actas de la Escuela Freudiana de País.

Recanati, M. "Predicación y ordenación". Texto de la intervención pronunciada el 12 de diciembre de 1972 en el Seminario XX del Dr. Lacan. Texto inédito.