

XIII Jornadas de Investigación y Segundo Encuentro de Investigadores en Psicología del Mercosur. Facultad de Psicología - Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires, 2006.

Cuestionamiento crítico al discurso universitario.

Bazzano, Blanca Ester.

Cita:

Bazzano, Blanca Ester (2006). *Cuestionamiento crítico al discurso universitario. XIII Jornadas de Investigación y Segundo Encuentro de Investigadores en Psicología del Mercosur. Facultad de Psicología - Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires.*

Dirección estable: <https://www.aacademica.org/000-039/453>

ARK: <https://n2t.net/ark:/13683/e4go/8yC>

Acta Académica es un proyecto académico sin fines de lucro enmarcado en la iniciativa de acceso abierto. Acta Académica fue creado para facilitar a investigadores de todo el mundo el compartir su producción académica. Para crear un perfil gratuitamente o acceder a otros trabajos visite: <https://www.aacademica.org>.

CUESTIONAMIENTO CRÍTICO AL DISCURSO UNIVERSITARIO

Bazzano, Blanca Ester
Consejo de Investigación de la Universidad Nacional de Tucumán. Argentina

RESUMEN

El objetivo principal de este trabajo es esclarecer el alcance del discurso universitario, tomando como referencia las estructuras discursivas de Lacan, para distinguirlo del discurso del amo. En el desarrollo se parte de la propuesta de que su agente es un saber siempre en producción y no un todo-saber. Son varios los fundamentos que sostienen esta afirmación: la relación que el saber establece con el objeto *a*, que al no poder darle respuesta acabada, mantiene el deseo de saber; su producto no es el sujeto del conocimiento sino el sujeto escindido; el modo en que se articula el lugar de la verdad con el del saber. Se analiza finalmente qué lugar debería tener el discurso universitario en el contexto de la Universidad para que no se lo retrotraiga al discurso amo.

Palabras clave

Discurso Estructuras discursivas

ABSTRACT

CRITICAL QUESTION ON THE UNIVERSITY DISCOURSE

The main objective of this paper is to clarify the reach of the university discourse, taking Lacan's discursive structures as reference, to differentiate it from the master's discourse. The paper starts from a proposal: in the case of the university discourse, the agent is a knowledge which is always being produced, and not a complete knowledge. There are various developments to support such statement: the relationship established between knowledge and the object *a*, since it can not find a final answer, and this preserves the desire for knowledge; the product of university discourse is not the subject of knowledge but the divided subject; the way it relates truth to knowledge. Finally, we analyse which place the university discourse should have in the context of the University in order to avoid its degradation to the master's discourse.

Key words

Discourse Structures discourses

Este trabajo se encuadra en la investigación planteada por el Programa "Los discursos y el malestar en la cultura", que aborda los conflictos subjetivos y sociales desde diferentes perspectivas disciplinares (psicoanálisis, psicología social, psicología laboral y producciones artísticas).

El objetivo principal que persigue es el de esclarecer cuál es el alcance del denominado *discurso universitario*, tomando como referencia las estructuras discursivas desarrolladas por Jacques Lacan.

Más específicamente, me propongo contraponer este discurso al *del amo* y a su versión contemporánea, el *discurso del capitalista*, a partir de algunos cuestionamientos críticos a los desarrollos lacanianos sobre este tema.

Además, me interesa fundamentar su pertinencia cuando se trata de producir y transferir conocimientos, tanto en el ámbito de la Universidad como en cualquier otro con la misma función.

La transmisión del saber se efectúa por medio del despliegue de la argumentación, por lo cual siempre implica el establecimiento de vínculos sociales. Sin embargo cuando Lacan se refiere a los cuatro discursos (del amo, de la histérica, universitario y del psicoanalista) lo hace proponiendo una estructura que excede a la palabra. "*Son discursos sin la palabra, que luego se alojará en ellos*" (Sem. 17, p. 180). En esta estructura utiliza matemáticas (S_1 , S_2 , \mathcal{S} , a) que se ubicarán en lugares determinados[i] y, de acuerdo a cómo esos matemáticos ocupen esos lugares, tendremos diferentes funciones del discurso. "*Estas funciones propias del discurso pueden hallar distintos emplazamientos. Esto es lo que define su rotación [la de los matemáticos] por esos cuatro lugares*" (Sem. 17, p. 97). Si se trata de funciones lo que interesa es cómo se relacionan los matemáticos entre sí.

Cabe preguntarnos cuál es la utilidad de plantear la estructura de estos discursos. Y es el mismo Lacan el que nos responde, sosteniendo que el fenómeno embriagador de tomar la palabra puede encontrar puntos de referencia para que no se hable sin saber lo que se hace.

En cuanto al discurso universitario, el maestro francés tiene una valoración crítica en la que destaca los *pecados* que lo condenan, casi diría como despreciable. Incluso lo presenta como "*la nueva tiranía del saber*" (Sem. 17, p. 32) o como "*discurso del amo pervertido*" (Sem. 17, p. 198).

Sin embargo, a pesar de esto, comienza su Seminario 17 agradeciendo al Decano de la Facultad de Derecho permitirle desarrollar allí sus clases. Es decir que, a él como a nosotros, nos compete interrogar al discurso universitario.

Cabría conjeturar que Lacan le asigna el nombre de *universitario* por referirse a un saber más abarcativo, universal, sin embargo lo que le interesa es destacar que la función de la Universidad es la de elucidar en cada momento el estado en que se encuentra el discurso del amo en ese contexto; porque como siempre en que se procura dominar al otro, se producen necesariamente las crisis que tienden a modificar esta situación.

Comenzaré por desarrollar cuál es el alcance de este discurso. ¿De qué saber se trata cuando el S_2 está ubicado en el lugar de agente? Planteo esta pregunta porque el término *saber* no es unívoco en los distintos discursos, aun cuando utilicemos el mismo matemático.

No se trata del saber del esclavo de la antigüedad[ii], ni del

saber al que se dirige al amo moderno, que Lacan equipara al saber de la ciencia y que constituiría lo que llama *discurso del capitalista*, para el cual el saber es sólo un aparato de explotación. Tampoco se trata del saber al que quiere llegar la histórica, ni del saber del inconsciente, ese saber-no-sabido que ocupa el lugar de la verdad en el discurso psicoanalítico.

Como respuesta, formulo la siguiente conjetura: **es el saber que avanza sin parar**. Esta proposición encuentra apoyo en la manera en que se establecen las relaciones de los matemas en el discurso universitario. Analicemos cada una de ellas.

DEL AGENTE AL OTRO.

Si consideramos en primer lugar la línea superior de la estructura del discurso universitario, encontramos que el saber, que es lo que se pone en acción como agente, se dirige al lugar del Otro, que en este caso está ocupado por *a*. Precisamente por dirigirse a lo que no puede darle respuesta, pero que causa el deseo, se ve obligado a un accionar continuo. Se trataría entonces no del saber ya constituido de la ciencia sino del saber como empuje permanente, a constituirse, sin lograrlo plenamente.

Sin embargo no es esta la concepción lacaniana del S2 en el discurso universitario. Lacan lo califica como un *todo-saber*. Esto es lo cuestionable. Al estar el Otro lleno de significantes podría producirse el fantasma de un saber-totalidad, pero sólo imaginaria e ingenuamente se pensaría un saber que lo abarcara *todo*. Esto no se presenta así ni desde la filosofía, ni desde la ciencia, porque tanto los filósofos como los científicos reconocen los límites de sus producciones e investigaciones, salvo que pretendan colocarse en la estructura discursiva del amo.

A su vez, en el discurso universitario el *a* trabaja para hacer surgir la verdad. En este lugar ubica Lacan al estudiante, aunque considero que podría colocarse allí, en un sentido más amplio, al investigador.

Si la ciencia es lo que mantiene con fuerza el discurso del amo[iii], Lacan se dirige a los estudiantes (en su clase del 3/6/70) para decirles que su función es interrogar lo que resulta de la cultura en posición de amo para revolucionar su discurso.

RELACIÓN DEL AGENTE CON LA PRODUCCIÓN.

El discurso que se emite desde el saber no produce sin embargo el sujeto del conocimiento sino un sujeto escindido, el sujeto del significante.

En este sentido, el discurso universitario es auspicioso porque con él el sujeto no puede llegar a percibirse como amo del saber, todo lo contrario. Podemos ilustrarlo con aquella famosa frase "sólo sé que no sé nada", propia del investigador cuanto más avanza en sus descubrimientos. Nos encontraríamos aquí con otra faceta del reverso del discurso del amo[iv], porque mientras éste supone un discurso unívoco, del S1 al S2, en el discurso universitario el saber se dirige a lo que causa el deseo obteniendo como producto precisamente el $\$$.

En las conversaciones sobre este punto, los integrantes del equipo de investigación advertimos la estrecha relación que tiene el discurso histórico no sólo con el del analista sino también con el universitario.

H	U
$\$$ S1	S2 a
a S2	S1 $\$$

La histerización (como interrogación al saber) que promueve el discurso histórico puede encontrar en el universitario una forma de respuesta que no sea la del amo, porque esta respuesta a su vez retrotrae a la pregunta del histórico, con lo cual no se cierra el circuito del saber. Es decir que **para que el saber se ponga en acción requiere de la histerización**. Esto lo vivenciamos constantemente en la relación estudiante-profesor al constatar que es indispensable la implicancia subje-

tiva en la transmisión y producción del saber. Promover la discusión y la interrogación es el camino propicio para que el discurso universitario se ponga en marcha. Por el contrario, cuando el agente no habla desde el saber interrogando a la causa, no le queda más opción que colocarse en el lugar de amo, con la pretensión de hacer del otro un esclavo.

No siempre resulta fácil asumir el discurso universitario desde una posición distinta a la del amo, no sólo por parte de los que ofician de profesores sino también por los que se ubican como estudiantes. En mi larga experiencia en este campo he podido observar que muchas veces los sujetos prefieren un discurso amo a ponerse en la no poco ardua tarea de cuestionar e interrogar al saber. Incomoda enfrentarse con lo que no es concluyente, es más fácil imaginarizar un supuesto saber que está a la espera de ser conocido, que tener que producirlo cada vez. ¿Quién quiere encontrarse con un A tachado y soportar la angustia que su incompletud despierta?

Solo cuando el deseo subjetivo de saber se pone en juego se hace posible obtener algo operativo, para esto es requisito que se encadene a otro que no lo tapone sino que lo deje seguir sus circuitos. Más aun, es responsabilidad del agente del discurso universitario promover ese deseo y atenerse a sus consecuencias.

Para evitar que el discurso de la histórica sea el revés especular del discurso de la universidad, se requiere que el saber a transferir no sea un todo-saber.

Podemos sostener que el discurso universitario no tiene como finalidad "educar" sino producir saberes que siempre van a encontrarse con que algo se pierde, y gracias a esto las investigaciones no son conclusivas.

En síntesis: el discurso universitario, comandado por un saber siempre en producción, por relacionarse con el objeto causa del deseo, no podrá ser nunca conclusivo, por eso promueve la investigación y de esa forma transmite o transfiere el saber. Su producto no es el sujeto del conocimiento sino el sujeto escindido que permanece ignorante del origen de sus saberes, ese imperativo que lo mueve a seguir sabiendo cada vez más, con lo cual, al operar como medio del goce, posibilita su entropía.

ARTICULACIÓN DEL LUGAR DE LA VERDAD CON EL SABER.

Continuando con nuestro análisis del saber en el discurso universitario en su relación con los otros matemas, encontramos que es un saber cuyo origen desconocemos, por eso en esta estructura S1 está ubicado debajo de S2.

El S1 nos remite al rasgo unario, es decir, a cómo lo simbólico impacta intrusivamente produciendo el deslinde con lo real. Marca inaugural que al encadenarse a los S2 dará lugar al saber. Este, en tanto medio de goce, produce el trabajo que nos remite a la verdad de la única forma en que podemos acceder a ella, siempre a medias.

Ante el planteo de "*cómo es que en el nivel de su verdad se encuentra, nada más y nada menos, el significante amo*" (Sem. 17, p. 109), Lacan responde con el alcance que atribuye al S1: representa la orden de que se siga sabiendo cada vez más. La repetición promovida desde la orden categórica del S1 es otro importante elemento a considerar en la promoción siempre inacabada del saber en el discurso universitario.

CONCLUSIONES ACERCA DEL DISCURSO EN LA UNIVERSIDAD.

Es propio del contexto universitario que el saber ocupe un lugar dominante y, además, que el estudiante-investigador trabaje para tratar de llegar a la verdad siempre escurridiza. Sin embargo, en la Universidad, como en cualquier otro ámbito, se ponen en juego todos los discursos, depende del posicionamiento del agente.

Lacan consideraba que "*el discurso del amo se muestra cada vez más de forma extremadamente desnuda*" (Sem. 17, p. 158),

