

XIII Jornadas de Investigación y Segundo Encuentro de Investigadores en Psicología del Mercosur. Facultad de Psicología - Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires, 2006.

La identificación y sus contradicciones.

Balaguer, Ignacio Lucas.

Cita:

Balaguer, Ignacio Lucas (2006). *La identificación y sus contradicciones. XIII Jornadas de Investigación y Segundo Encuentro de Investigadores en Psicología del Mercosur. Facultad de Psicología - Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires.*

Dirección estable: <https://www.aacademica.org/000-039/451>

ARK: <https://n2t.net/ark:/13683/e4go/FbK>

Acta Académica es un proyecto académico sin fines de lucro enmarcado en la iniciativa de acceso abierto. Acta Académica fue creado para facilitar a investigadores de todo el mundo el compartir su producción académica. Para crear un perfil gratuitamente o acceder a otros trabajos visite: <https://www.aacademica.org>.

LA IDENTIFICACION Y SUS CONTRADICCIONES

Balaguer, Ignacio Lucas
UBACyT. Universidad de Buenos Aires

RESUMEN

El trabajo propone un recorrido por el concepto de identificación, su lugar en la constitución del sujeto y su relación al Otro. Se tomarán para ello los desarrollos que hace Lacan en el seminario 9. A partir de este recorrido se interrogará la operación del analista en la transferencia.

Palabras clave

Identificación Rasgo Sujeto Significante

ABSTRACT

IDENTIFICATION AND ITS CONTRADICTIONS

The work proposes a course for the concept of identification, its place in the constitution of the subject and its relation to the Other one. This theme was taken from Lacan's developments in 9th seminar. Since the development of these themes, the operation of the analyst in the transference will be examined.

Key words

Identification Trait Subject Significant

Intentaré en este trabajo desplegar desde alguna perspectiva posible el concepto de identificación y su lugar en la constitución del sujeto y su relación al Otro. Para finalizar propondré una hipótesis acerca de la operación del analista en la transferencia teniendo en cuenta los desarrollos conceptuales antes mencionados.

Para lo cual me centraré en el desarrollo que hace Lacan en el seminario 9 "La identificación".

Para comenzar recordemos un párrafo del texto freudiano "Psicología de las masas y análisis del yo", allí donde se refiere al segundo tipo de identificación: "La identificación reemplaza a la elección de objeto, la elección de objeto ha regresado hasta la identificación... Es digno de notarse que en estas identificaciones el yo copia en un caso a la persona no amada, y en el otro a la persona amada... la identificación es parcial, limitada en grado sumo, pues toma prestado un único rasgo de la persona objeto"(1).

Se desprenden de este recorte del texto de Freud dos cuestiones. En primer lugar cuando Freud habla de identificación se refiere a: 1) la identificación con un otro, y 2) que de este otro toma un solo rasgo.

Ahora bien cuando Lacan desarrolla la problemática de la identificación toma prestado de Freud este concepto de identificación al rasgo. Pero plantea diferencias en su desarrollo del tema. Haciendo una aproximación podríamos decir que en Freud el rasgo tiene cierto carácter figurativo, utilizando terminología de Lacan diríamos que resalta el carácter imaginario del rasgo, en tanto Lacan tomará otra vía para pensar el mismo, dejando de lado lo figurativo y acercando el rasgo a la pura marca. Ejemplifica esto por medio de los ideogramas dice: "...es algo que se presenta, en efecto, como muy próximo a la imagen, pero que deviene ideograma a medida que pierde, borra cada vez más ese carácter de imagen"(2). Lo que queda dice es algo del orden del rasgo unario, y que éste último juega el rol de una marca.

En la identificación de lo que se trata para Lacan es de la relación del sujeto al significante, una identificación de significante. El tren de las 10:15 designa un conjunto de trenes que no tienen nada en común fuera de ese significante "10:15".

¿Cuál es la relación entre significante y rasgo? El rasgo dice, es aquello que tienen en común todos los significantes, aquello que es soporte del significante, la expresión más simple del significante. El significante es por definición lo que los otros no son, es decir que marca la pura diferencia. Dicho esto tendríamos que pensar que la identificación de significante es una identificación que se sostiene en la diferencia. Distingue de esta última la identificación de orden imaginario, para lo cual toma como ejemplo a su perra de quien dice nunca se equivoca, es decir nunca lo toma por otro, mientras que "... la experiencia analítica muestra que el sujeto parlante siempre nos toma por Otro"(3), es aquello lo que resulta imposible para su perra, y lo que se lo impide es su olfato, y agrega que es justamente por la pérdida del mismo que el ser humano accede a la dimensión del Otro. Una vez allí en la dimensión del Otro, lo que sostiene la identificación no es otra cosa que el significante. Tomemos el ejemplo que nos da Lacan del campesino que ve en el ratón que pasa por el establo el retorno de su amo muerto, donde se puede decir: "es él" y luego "de nuevo él", es el mismo ser el que aparece. Es, dice Lacan, en la escansión donde se manifiesta esa presencia en el mundo, presencia que "no es simplemente imaginaria, a saber que ya no es el otro al que aquí nos referimos, sino a éste, más íntimo de nosotros mismos del que intentamos hacer el anclaje, la raíz, el fundamento de lo

que somos como sujetos"(4). Nos reenvía a la relación con este Otro del significante. Y dice que es como efecto del significante que surge el sujeto.

Para Lacan en este seminario cuando habla de la identificación al rasgo no se trata de que rasgo tenga el sujeto, que rasgo tomó el sujeto del otro (tos de Dora) sino mas bien del lazo que se establece con el Otro, vía identificación, tomando al rasgo como instrumento para la misma. La modalidad de lazo en juego es la masa.

Para poder hablar de la identificación le es necesario distinguir la misma de la identidad.

En esta línea Lacan dice que es necesario para avanzar en el tema de la identificación interrogar la fórmula "A es A", fórmula planteada en principio como una tautología (proposición siempre verdadera sea cual fuere el valor de verdad de sus proposiciones atómicas). Podríamos escribir $A=A$ y esto equivaldría a nombrar el principio de identidad, aclaremos que no es lo mismo la identidad que la igualdad, no lo es para la lógica ni para la matemática. Por ejemplo para la matemática la igualdad es una relación, una relación entre signos diferentes, con un único referente (los referentes son extra lingüístico, cosas del mundo).

$2+2=1+3$

Hay un mismo referente, pero distintos signos.

Ahora bien, si escribimos: $1=1$ allí si tenemos identidad, porque se trata del mismo referente y a su vez se repite el mismo signo.

Pero para Lacan hay tautología en el A es A? Nos dice que al fin de cuentas decir que "A es A" "es una creencia, un estigma" (5) y agrega: "¿por que separarlo tan pronto de si mismo para volver a ubicarlo allí?"(6). Para él se trata mas bien de que "a no puede ser a", y esto porque es en el mismo estatuto del significante donde se lo define como siendo lo que los otros no son, o como no siendo lo que los otros son.

Extraemos como conclusión de lo antes dicho que hay para Lacan una imposibilidad en lo que se refiere a la identidad. Y que ante esta imposibilidad es que aparece la problemática de la identificación.

La paradoja del mentiroso:

Pasemos ahora a examinar lo que Lacan trabaja con relación al cogito cartesiano en estas primeras clases del seminario.

Teniendo en cuenta lo planteado con relación al principio de identidad escribamos el cogito de esta manera: "Pienso = soy", y desde allí: "yo = yo".

El "Pienso luego existo" es examinado por Lacan teniendo en cuenta que para los psicoanalistas "el pensamiento comienza en el inconciente"(7). A partir de allí podríamos decir:

-Todo pensamiento proviene del icc.

-El inconciente es el discurso del Otro.

-Todo pensamiento proviene del otro.

Cae de esa manera la ilusión del "yo pienso", para Lacan el yo no hace uno consigo mismo (no es idéntico a si mismo).

Con este solo movimiento es suficiente para demostrar que es imposible sostener el soy en el pienso.

En el intento de sostener el soy nos encontramos con un "pienso que soy". Diríamos mas, en la misma actividad del pensar algo en relación al ser se pierde. Es en la entrada a lo simbólico donde podríamos situar la pérdida. Allí donde Freud postula la represión primaria. Y que a partir de ese momento el inconciente constituye la raíz de su funcionamiento como nos dice Lacan en la puesta en juego de la identidad de percepción, intento de representar aquello percibido la primera vez, vía significantes.

Desde la perspectiva de Lacan el "yo pienso" no es más sustentable que el "yo miento", y dice: "El juicio que comporta no puede apoyarse sobre su propio enunciado"(8). Dónde apoyarlo entonces?. Lacan trabaja el "yo miento" partiendo de la paradoja de Epimenides que dice: "Todos los cretenses son mentirosos", la dificultad radica en que justamente Epimenides era Cretense. Asumiendo que los mentirosos mienten siempre (sólo en ese caso), suponer que Epimenides dijo la verdad nos

lleva a un absurdo. El absurdo proviene de que el juicio esta dicho por Epimenides mismo y por estar Epimenides incluido en el "todos". Es decir es un yo que se incluye en un todos.

La paradoja muestra la imposibilidad de mentir y decir con la misma voz "miento", para evitar la paradoja habría que diferenciar dos voces. En términos de Lacan diferenciar enunciado: lo que se dice, y enunciación: dice acerca de lo que se dice.

Para los lógicos el problema proviene de hacer que una proposición hable acerca de si misma. Para Lacan esto se traduce en que un significante no puede hablar de si mismo, no se define por si solo, o no se contiene a si mismo.

El enunciado de Epimenides nos permite interrogar la proposición afirmativa universal, que encuentra en éste un limite. Limite que lleva a pensar en un todo que tiene la particularidad de al menos no estar completo.

Las paradojas o antinomias son proposiciones que son al mismo tiempo verdaderas y falsas. Cuando en un sistema formal (por ejemplo aritmética) se presenta alguna antinomia el sistema mismo pierde consistencia, dicha consistencia esta dada por la imposibilidad de demostrar en el mismo sistema formal a la vez una de sus formulas y la misma fórmula precedida por la negación. (La consistencia es un criterio de verdad lógico).

Ahora bien, para que un sistema formal sea considerado consistente es necesario que se pruebe que se hicieron todas las demostraciones posibles dentro del sistema, de lo contrario cabe la posibilidad de que aparezca en algún momento una contradicción. Godel en su teorema nos dice que es imposible demostrar tal consistencia ¿Cómo evitar la pérdida de consistencia de un sistema? En este punto se recurre al concepto de incompletud, es incompleto cuando debe recurrir a supuestos adicionales (otros sistemas formales) para probar alguna de sus formulas o la negación de alguna de sus formulas. Godel demuestra la incompletud vía los puntos de indecidibilidad del sistema donde p y no-p son indemostrables. En resumen si queremos conservar la consistencia de un sistema debemos apelar a la incompletud del mismo.

Volviendo al psicoanálisis, una primera marca representa al sujeto (identificación de significante) para otras marcas, pero esta primera marca (rasgo unario) no es accesible para el sujeto, queda por fuera del conjunto. Dice Lacan: "... en tanto el sujeto habla no puede sino avanzar siempre mas adelante en la cadena, en el desarrollo de los enunciados, pero dirigiéndose hacia los enunciados por ese mismo hecho en la enunciación elide algo que es hablando con propiedad lo que no puede saber, esto es, el nombre de lo que él es en tanto sujeto de la enunciación"(9).

La pregunta podría ser ¿cómo sostiene un neurótico un Otro consistente? Es decir un Otro que sea garante de la verdad, un Otro sin contradicción. Si pensamos que la incompletud de un sistema deja puntos de indecidibilidad, puede pensarse que es el mismo sujeto de la enunciación en su indeterminación lo indecidible del sistema.

Ahora bien, si lo planteamos del lado del analista, ¿cual seria la posición a tomar en la transferencia?, teniendo en cuenta que como recortamos anteriormente el analizante siempre nos toma por Otro, ésto implica que nos supone un saber. La operación del analista tal vez pueda ubicarse con relación a la inconsistencia, y es posible que la pista esté en las paradojas mismas. Soportar la posición en el sin sentido mismo del juego del equívoco.

NOTAS

- 1- Sigmund Freud: "Psicología de las masas y análisis del yo", Pag 100, Obras Completas. Amorrortu editores, tomo XVIII.
- 2- J. Lacan: Seminario 9, inédito. Clase del 20/12/61. Pag. 12.
- 3- J. Lacan: Seminario 9, inédito. Clase del 29/11/61. Pag. 6.
- 4- J. Lacan: Seminario 9, inédito. Clase del 06/12/61. Pag. 2.
- 5- J. Lacan: Seminario 9, inédito. Clase del 06/12/61. Pag. 1.

- 6- J. Lacan: Seminario 9, inédito. Clase del 15/11/61. Pag. 4.
- 7- J. Lacan: Seminario 9, inédito. Clase del 15/11/61. Pag. 9.
- 8- J. Lacan: Seminario 9, inédito. Clase del 15/01/61. Pag. 10.
- 9- J. Lacan: Seminario 9, inédito. Clase del 10/01/62. Pag. 5.

BIBLIOGRAFÍA

Jacques Lacan: Seminario 9, inédito

Sigmund Freud: "Psicología de las masas y análisis del yo" Obras Completas. Amorrortu editores, tomo XVIII.

Florencio González Asenjo: "Lógicas inconsistentes". En Colección Orientación Lacaniana. Serie testimonios y conferencias.

Pablo Amster: "La matemática en la enseñanza de Lacan". Editorial Lector.