

XIII Jornadas de Investigación y Segundo Encuentro de Investigadores en Psicología del Mercosur. Facultad de Psicología - Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires, 2006.

Investigación en psicoanálisis: concepciones y obstáculos.

Azaretto, Clara, Ros, Cecilia Beatriz, Estévez, Natalia, Barreiro Aguirre, Cynthia y Crespo, Beatriz.

Cita:

Azaretto, Clara, Ros, Cecilia Beatriz, Estévez, Natalia, Barreiro Aguirre, Cynthia y Crespo, Beatriz (2006). *Investigación en psicoanálisis: concepciones y obstáculos. XIII Jornadas de Investigación y Segundo Encuentro de Investigadores en Psicología del Mercosur. Facultad de Psicología - Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires.*

Dirección estable: <https://www.aacademica.org/000-039/449>

ARK: <https://n2t.net/ark:/13683/e4go/r9s>

Acta Académica es un proyecto académico sin fines de lucro enmarcado en la iniciativa de acceso abierto. Acta Académica fue creado para facilitar a investigadores de todo el mundo el compartir su producción académica. Para crear un perfil gratuitamente o acceder a otros trabajos visite: <https://www.aacademica.org>.

INVESTIGACIÓN EN PSICOANÁLISIS: CONCEPCIONES Y OBSTÁCULOS

Azaretto, Clara; Ros, Cecilia Beatriz; Estévez, Natalia; Barreiro Aguirre, Cynthia; Crespo, Beatriz
UBACyT. Universidad de Buenos Aires

RESUMEN

En este trabajo, referido a los proyectos de investigación en psicoanálisis en curso en la Universidad de Buenos Aires, hemos diferenciado inicialmente dos campos de estudio: 1. Cómo se concibe en su marco conceptual la investigación en psicoanálisis según los antecedentes bibliográficos del tema. 2. Cómo reaparece ese marco conceptual en los diseños concretos de investigación estudiados. La expectativa de establecer una relación entre esos niveles apunta a determinar algunos de los obstáculos presentes en la práctica de investigación en psicoanálisis.

Palabras clave

Psicoanálisis Investigación Metodología

ABSTRACT

INVESTIGATION IN PSYCHOANALYSIS:
CONCEPTIONS AND OBSTACLES

This work, based on the research projects on psychoanalysis currently developed at Universidad de Buenos Aires, shows two different fields of study: 1. How is conceived the conceptual framework for research on psychoanalysis, according to bibliographical antecedents on the subject. 2. How does this conceptual framework reappear on the specific design of researching procedures that have been studied. The expectation of establishing a relationship between these two fields tries to determine some of the existing obstacles for research on psychoanalysis.

Key words

Psychoanalysis Research Methodology

Con el presente trabajo nos proponemos dar cuenta de dos niveles diferentes en el análisis de la lógica de las investigaciones en psicoanálisis. Un nivel contextual en el cual ubicamos las diferentes concepciones sobre investigación en psicoanálisis y un segundo nivel, en el que ancla nuestra investigación, que se refiere al análisis de proyectos de investigación. Respecto a este último, reflexionamos acerca de los obstáculos inherentes a la formulación del diseño de investigación, con la expectativa de situar algunos aspectos de la relación entre el contexto conceptual y las formas concretas de diseño de los proyectos.

CONCEPCIONES SOBRE INVESTIGACIÓN EN PSICOANÁLISIS

A efectos de complementar el estudio metodológico de los proyectos de investigación en psicoanálisis encaramos la lectura de material bibliográfico acerca de lo que diferentes psicoanalistas entienden por la investigación en el campo.

En un trabajo anterior[i], en el que hicimos un primer intento de categorización, ubicamos dos líneas extremas: la sostenida por la versión del psicoanálisis IPA y la versión del psicoanálisis lacaniano. Hoy dicha clasificación no nos satisface. A la luz de la lectura de nuevo material bibliográfico nos planteamos que las categorías no resultan del todo excluyentes. En el interior de cada una de ellas pueden establecerse subdivisiones que nos permiten visualizar cuáles son los debates internos que respecto a la investigación sostiene cada una de estas orientaciones, y nos posibilita inferir los puntos de encuentro y desencuentro entre ambas, así como también el campo de problematización que circunscriben.

En ambas corrientes psicoanalíticas los debates se polarizan en las supuestas oposiciones:

- Investigación empírica - Investigación conceptual
- Investigación conceptual o teórica - Investigación clínica

La reducción en el alcance de los términos "empírico" y "clínica" produce a la hora de especificar lo propio de la investigación psicoanalítica un achatamiento interpretativo acerca de lo que es posible investigar.

El uso del término empírico queda reducido a lo sensible, a lo observable, simplificando a su vez el alcance de lo observable a lo medible y cuantificable.

Quiénes sostienen este sentido para el término "empírico" restringen sus técnicas al uso de instrumentos como cuestionarios cerrados y cuantificables, grabaciones, escalas[ii].

El camino hacia la matematización es la aspiración de la cientificidad, pero es necesario aclarar que la matemática no se reduce a la medida, no toda la matemática es cuantificable. El esfuerzo de formalización en psicoanálisis encabezado por J. Lacan da cuenta de un uso matemático cualitativo. En esta línea, Jean Ladrière (1978; 31-33) nos advierte que el acercamiento matemático puede ser cualitativo, agrega a esto que "no es cierto, que el análisis cuantitativo conduzca a los resultados más interesantes". En esta misma línea se expresa G. Klimovsky (2004)[iii] al afirmar que el psicoanálisis no necesita de estadísticas y correlaciones.

Señalamos que el término "empírico" remite a lo "correspondiente a la experiencia"; el significado de "empírico", depende, pues, del sentido que le demos a "experiencia". Experimento y experiencia de los sentidos no recubren el término. La reflexión, la actividad especulativa constituyen también experiencias. Toda investigación atraviesa necesariamente una fase de vali-

dación empírica (Samaja, 1993,216). Fase en la que el investigador decide cuál será el objeto *empírico* de la investigación. Lo que quiere decir: elegir los tipos de unidades de análisis, los aspectos o variables y las fuentes que se emplearán en el estudio. Es el tiempo en el que el investigador decide una forma de recorte del objeto, de entre muchas formas posibles; lo que le permite pasar de un sistema conceptual a un sistema operacional. Las llamadas investigaciones teóricas atraviesan también necesariamente una fase empírica.

Con el término *clínica* pasa algo análogo. ¿Investigación clínica supone solamente estudio de material clínico? Muchos interrogantes planteados a partir de la clínica se traducen en problemas teóricos. La clínica interroga la teoría y la teoría problematiza la clínica.

En la supuesta oposición entre los pares investigación teórica o conceptual-investigación empírica o investigación teórica o conceptual-investigación clínica

subyace la pregunta acerca de si la investigación se conduce por la vía de la deducción o por la vía de la inducción.[iv]

Proponemos leer los pares no como opuestos sino como polos en tensión que posibilitan circunscribir los campos problemáticos.

El lógico Jan Lukasiewicz (1912) nos advierte sobre la frontera planteada por los positivistas. Dice:

"Puesto que no es cierto que todos los juicios verdaderos formen parte de la ciencia, algún otro valor habrá, además de su verdad, que confiera a determinados juicios el rango de verdades científicas. Ya Sócrates y sus grandes continuadores pensaron que ese valor adicional era la generalidad.

Sin embargo la generalidad no es ni una característica necesaria ni una característica suficiente de las verdades científicas.

Hoy en día los científicos se sienten más inclinados a ver en la generalidad un valor práctico...pero el valor práctico no es, tampoco, ni una propiedad suficiente ni una propiedad necesaria de las verdades científicas.

El valor adicional, además de la verdad, que todo juicio debe poseer para pertenecer a la ciencia puede definirse como la capacidad de despertar, o de satisfacer, directa o indirectamente, necesidades intelectuales comunes a grupos de hombres".

Pensar los pares no como opuestos sino en tensión nos permite destituir también la concepción de un método de investigación como un procedimiento que preexiste al problema, manera de pensar la investigación respondiendo a un ideal científico, el que instituye un único formato.

SOBRE EL DISEÑO DE INVESTIGACIÓN

Una lectura metodológica de los proyectos de investigación en el área, acompañada de comentarios de los Directores de los mismos, en el contexto de las entrevistas que se les efectuaron, fueron las fuentes de un grupo de reflexiones que aquí se exponen. Las mismas no tienen el fin de aplicar externamente una matriz abstracta a los proyectos de investigación analizados sino el de tensar desde la lógica de investigación que consideramos de alguna forma invariante, los puntos en los que se plantean obstáculos dilemáticos, que bien podrían resolverse si se plantearan de otra forma.

Rescataremos como eje de la lógica del diseño de investigación y su expresión formal en el proyecto. La pregunta por el diseño de investigación y su materialización en el proyecto[v] involucra la delimitación del problema de investigación y las hipótesis asociadas al mismo, así como la traducción de categorías conceptuales a empíricas[vi]. Refleja el estado de delimitación de lo que se espera investigar y la previsión de las acciones necesarias para lograrlo.

En líneas generales los proyectos encuadran su formulación bajo el lenguaje de antecedentes, fundamentos teóricos, objetivos e hipótesis. Sólo en ocasiones la descripción de la metodología a utilizar permite avizorar unidades de análisis o variables, instrumentos para la producción de información o técnicas para el tratamiento y análisis de la misma. Esta ausencia, que

puede encuadrarse en múltiples interpretaciones, no se puede interpretar como una ausencia "en falta" respecto de los cánones científicos, sino más bien como una posición vinculada a los modelos de ciencia y de investigación de los que hemos hablado anteriormente.

De las entrevistas se infiere que no se reconocen obstáculos recurrentes vinculados con la elaboración del proyecto. La estructura del mismo se visualiza como necesaria, aunque no se reconoce en todos los casos como una herramienta vinculada al recorte de objeto. Más bien resulta de la negociación entre las pautas del espacio académico-científico y el interés de producción de conocimiento de un grupo profesional.

Probablemente, la creación de un área de investigación en psicoanálisis para la presentación de proyectos de investigación ha contribuido a instalar institucionalmente un espacio que aparece como más propicio para alojar a las investigaciones en psicoanálisis, cercano a las investigaciones filosóficas, históricas, literarias.

Se reconocen así -respecto de la delimitación empírica del objeto de estudio- al menos tres posiciones: a.- se apela al uso de categorías como "unidades de análisis", "variables", "instrumentos", "fuentes", pero como lenguaje postizo; b.- se excluye su formulación apelando a la excepción en la que se encuadra el psicoanálisis - en esta línea se encuentran quienes consideran críticamente que delimitar empíricamente el objeto de estudio supone una construcción inductiva del conocimiento[vii]; c.- se asumen, sin problematizar la especificidad de algunas categorías en el campo de psicoanálisis - aquí se encuentran quienes apuestan claramente a una construcción inductiva cuantitativa del conocimiento, a partir del uso de casos clínicos, en un sentido semejante al que suponen los estudios clínico-médicos - Sólo en algunos casos se empieza a problematizar - sin polarizar de manera infecunda - la cuestión de qué lugar tiene la clínica en la investigación en psicoanálisis.

CONSIDERACIONES FINALES

Consideramos que la reflexión metodológica es un pilar fundamental de la investigación y particularmente de las investigaciones en psicoanálisis. Si una especificidad hay en éstas es que están causadas por analistas y como tales sostienen la convicción de la dimensión del inconsciente, y no desconocen las condiciones de producción del discurso ni la incidencia de la transferencia.

Si bien la investigación supone una dimensión diferente de la práctica del psicoanálisis, es necesario a la hora de formular un problema o diseñar el objeto de investigación reformularnos la pregunta ¿Cómo investigar sin renunciar al Psicoanálisis, y a su vez sosteniendo los requerimientos de precisión y rigurosidad que la noción de científicidad, tal como la pensaron Freud y Lacan, requiere? ¿Cómo establecer coordenadas de búsqueda que faciliten el encuentro?. En otros términos: ¿Cuáles son las formas peculiares de recorte del objeto que exige el psicoanálisis como teoría? ¿qué de la práctica analítica permite, en otro tiempo, el abordaje investigativo y cómo?

BIBLIOGRAFÍA

- Besse, Juan (2000) . "Prácticas de escritura y diseño en la investigación social". En *Topografías de la investigación*. Comp. Cora escolar. EUDEBA
- Dorfman Lerner ,Beatriz. (2002) "Investigación en Psicoanálisis" . *Revista de Psicoanálisis* ,LIX,2, APA , Págs. 289-297
- Klimovsky , G (2004) *Epistemología y Psicoanálisis*. Ediciones Beibel. Buenos Aires.
- Lancelle, (1977) "El psicoanálisis y la investigación en escorzo, desde una perspectiva clínica" en *Investigación en Psicoanálisis*. Revista Psicoanálisis. Volumen XIX ApdeBA. Buenos Aires Págs. 119-155
- Ladrière, Jean (1978) *El reto de la racionalidad*. Sígueme- Unesco. Salamanca.
- Lombardi, Gabriel (2000) "Editorial" *Revista Universitaria de Psicoanálisis* N°2. Facultad de Psicología UBA

Lukasiewicz, Jan, (1912), "Elementos creativos en la ciencia", en *Estudios de la lógica y la filosofía*, Revista de Occidente, Madrid, 1975,23-36.

Rodríguez D. (1997) "El psicoanálisis y la investigación" en *Investigación en Psicoanálisis*. Revista Psicoanálisis. Volumen XIX APdeBA. Buenos Aires Págs. 265-286

Samaja J. (1993) *Epistemología y Metodología*. Buenos Aires. EUDEBA.
(2004) *Proceso, Diseño y Proyecto*. JVE ediciones.

NOTAS

[i] (2004) "El problema de la investigación en psicoanálisis". Memorias de las XII Jornadas de Investigación. Primer Encuentro de Investigadores en Psicología del Mercosur. Tomo III. Pág. 30-32.

[ii] Beatriz Dorfman (2002) señala que es necesario desarrollar indicadores e instrumentos de medición al modo de test, escalas. Ubica la base empírica del psicoanálisis en el estudio de casos y hace explícita la necesidad de recurrir a más casos para poder y corroborar que lo encontrado es un atributo estructural.

En una posición opuesta, Daniel Rodríguez (1997) en un riguroso trabajo de análisis de investigaciones que apelaron al uso de estos instrumentos - menciona en particular a la investigación de H. Kächele (1992) -, analiza los ítems del cuestionario propuesto para la investigación, demostrando allí la falta de coherencia entre las preguntas y la estandarización de las respuestas con el marco teórico del psicoanálisis.

[iii] "La aplicación de la matemática no consiste meramente en la producción de teorías cuantitativas sino de estructuras capaces de ser descritas mediante predicados lógicos o conceptos topológicos. El psicoanálisis es una disciplina destinada al estudio de las estructuras psíquicas y no de estadísticas y correlaciones, es parecido a la lógica matemática, la informática, la lingüística y la antropología".

[iv] Para Gabriel Lombardi (2000) toda indagación en el campo del psicoanálisis está marcada por la exigencia de hacer lugar al sujeto de una combinatoria inconsciente. Esta exigencia vuelve a la investigación en psicoanálisis poco apta para generalizaciones y estadísticas e imposible de apreciar desde los criterios usuales de la objetividad científica.

Lancelle (1997), sin embargo, resalta "... la necesidad de que la investigación en psicoanálisis cumpliera con los cánones que rigen **para toda investigación científica**". Y apuesta a que "la investigación de tratamientos psicoanalíticos completos, entraña la superación de las dificultades de la enorme cantidad de material clínico correspondiente a cada tratamiento..."

[v] Es necesario distinguir ambos términos: el proyecto es "el pacto de carácter administrativo que se establece entre un sujeto (individual o grupal) de investigación y una institución a la que se le reconoce cierta facultad para llevar a cabo el control de gestión de una actividad investigativa en tiempo y espacio", mientras que el diseño "implica la parte del proceso que el sujeto de investigación pretende planificar de manera conciente. Supone una actividad destinada a establecer el mayor grado de coherencia posible entre el producto que se quiere obtener, con las actividades que se deberán realizar y los fines que se espera alcanzar." J. Samaja (2004),.

[vi] Juan Besse, en "Prácticas de escritura y diseño en la investigación social", se refiere al diseño como "operaciones intelectuales que ponen en relación la teoría y la técnica, mediante la construcción de un método que no puede ser entendido sino como el registro escrito de la intelección del investigador. La escritura de la intelección es la intelección misma y como vimos, no la mera "puesta en página" de los zigzagueos de la mente. Diseñar y escribir tienen, por lo tanto, una relación de anverso y reverso que se acolcha en el imperio público de la práctica de investigación. En *Tópicas de la investigación*, op.cit., página 97.

[vii] Una de las dificultades a la hora de establecer los diseños es oponer con el marco psicoanalítico técnicas de investigación en lugar de recrearlas o darles nuevo contenido desde el psicoanálisis. Análisis de contenido se visualiza como una técnica ajena. ¿qué implica un análisis de material investigativo coherente con el marco psicoanalítico?