

VI Congreso Internacional de Investigación y Práctica Profesional en Psicología  
XXI Jornadas de Investigación Décimo Encuentro de Investigadores en  
Psicología del MERCOSUR. Facultad de Psicología - Universidad de Buenos  
Aires, Buenos Aires, 2014.

## **Escala de Interacción Triádica Precoz (cuestiones relativas a la construcción de una nueva versión del instrumento).**

Stoppiello, Luis Alberto.

Cita:

Stoppiello, Luis Alberto (2014). *Escala de Interacción Triádica Precoz (cuestiones relativas a la construcción de una nueva versión del instrumento)*. VI Congreso Internacional de Investigación y Práctica Profesional en Psicología XXI Jornadas de Investigación Décimo Encuentro de Investigadores en Psicología del MERCOSUR. Facultad de Psicología - Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires.

Dirección estable: <https://www.aacademica.org/000-035/801>

ARK: <https://n2t.net/ark:/13683/ecXM/pAX>

*Acta Académica es un proyecto académico sin fines de lucro enmarcado en la iniciativa de acceso abierto. Acta Académica fue creado para facilitar a investigadores de todo el mundo el compartir su producción académica. Para crear un perfil gratuitamente o acceder a otros trabajos visite: <https://www.aacademica.org>.*

# ESCALA DE INTERACCIÓN TRIÁDICA PRECOZ (CUESTIONES RELATIVAS A LA CONSTRUCCIÓN DE UNA NUEVA VERSIÓN DEL INSTRUMENTO)

Stoppiello, Luis Alberto

Universidad de Ciencias Empresariales y Sociales. Argentina

---

## RESUMEN

El autor presenta la creación de una nueva versión de la Escala de Interacción Triádica Precoz (EITP-II). Comenta las dificultades relativas al proceso de determinación del repertorio de categorías de cada variable y las soluciones encontradas. Finalmente desarrolla las características metodológicas del nuevo instrumento: sistema de puntuación, grillas de puntuación, distribución de valores, análisis cualitativo de los puntajes, tipo de escala, confiabilidad y validez de la escala y criterio de segmentación.

## Palabras clave

Interacciones Triádicas, Escala, Características Metodológicas

## ABSTRACT

EARLY TRIADIC INTERACTION SCALE (ISSUES RELATING TO THE CONSTRUCTION OF A NEW INSTRUMENT VERSION)

The author presents the creation of a new version of the Early Triadic Interaction Scale (EITP-II). Discuss the difficulties relating to the process of determining the repertoire of categories for each variable and the solutions found. Finally develops the methodological characteristics of the new instrument: scoring system, scoring grids, distribution of values, qualitative analysis of the scores, type of scale, reliability and validity of the scale and targeting criteria.

## Key words

Triadic Interactions, Scale, Methodological Characteristics

## Introducción

En otro lugar (1) presentamos una escala creada para medir interacciones bebé-progenitores durante el primer de vida. Actualmente, estamos llevando a cabo una investigación para crear una nueva versión del instrumento (2).

Al avanzar en nuestra tarea, advertimos que la primera versión de la escala no contemplaba la totalidad de los estados que podían asumir las 6 variables, todas del tipo cualitativas, que mide el instrumento (vigilia, mirada, atención, contacto corporal, componentes verbales y componentes paraverbales).

Esta falla en la repertorización de las categorías se hizo evidente a través de nuestro trabajo con el instrumento y de los informes elevados por los expertos temáticos y metodológicos a los cuales enviamos la EITP para su análisis.

Nos preguntamos cuándo tendríamos la certeza de haber incorporado todos los estados que asumen cada una de las variables del instrumento y concluimos que trabajando con estos expertos sería muy difícil tener tal certeza, pues cada vez que consultábamos a uno de ellos, nos aportaban algo nuevo y que nuestro equipo no había logrado detectar.

Ante tal cuadro de situación, decidimos consultar a otro tipo de pro-

fesionales para que nos ayudasen en la tarea de lograr determinar la cantidad total de estados de cada variable e identificar cada uno de esos estados.

Intuimos que la ayuda debía provenir de las ciencias exactas y recurrimos a dos ingenieros. El primero nos proveyó del marco general para resolver el problema y propuso armar un cuadro de doble entrada con "personas intervinientes" (en nuestro caso la madre, el padre y el bebé) y "estados de cada variable".

Como nuestro inconveniente consistía justamente en que no podíamos determinar la cantidad exacta de estados de cada variable, quedamos en confeccionar un listado con la cantidad de estados detectados para cada variable hasta ese momento.

El consultor, mediante el cuadro de doble entrada, sacó las combinaciones posibles y luego descartó algunos casos en los que coincidían los estados pero cambiaban las personas.

Ejemplo: en una combinatoria aparecía madre despierta, padre dormido, bebé despierto y en otra madre dormida, padre despierto, bebé despierto.

En ambos casos hay un adulto despierto, un adulto dormido y un bebé despierto. Como estadísticamente tienen el mismo valor, el consultor anulaba una combinación por ausencia de valor estadístico diferencial.

Si bien desde un punto de vista estadístico esto puede tener el mismo valor; sin embargo para un psicólogo desde lo observacional, conceptual, clínico y metodológico sí tiene un valor diferencial, ya que no es lo mismo que en una secuencia de interacción progenitores-bebé sea la madre o el padre quien se duerma.

Decidimos prescindir de sus servicios y consultar a un nuevo profesional, otro ingeniero. Le expusimos en detalle nuestro problema y que necesitábamos saber con exactitud: 1) la cantidad de combinaciones que pueden darse cuando dos adultos y un niño pequeño interactúan a partir de las 6 variables que mide nuestro instrumento y 2) identificar cada una de esas combinaciones.

El consultor se sirvió del cuadro de doble entrada propuesto por el colega pero le agregó un código binario numérico para resolver los estados combinatorios posibles. Luego lo decodificó a variables alfabéticas y de ese modo obtuvo todas las combinaciones posibles (27 para cada variable y 162 para las 6 variables).

## Características metodológicas del nuevo instrumento

La EITP-II consiste en una observación sistemática de las interacciones triádicas precoces.

Definimos este concepto como el conjunto de acciones e influencias recíprocas, manifiestas y modificantes entre progenitores e hijo durante el primer año de vida.

La escala registra la aparición y/o reiteración de frecuencias, ya que mide presencia y/o recurrencia (cantidad de veces que aparece y/o se repite un comportamiento).

En cuanto al sistema de puntuación del instrumento, los estados de las variables tienen un puntaje que va desde un máximo de 2 a un mínimo de 0 y se discriminan del siguiente modo:

Puntaje para la primera variable (**vigilia**):

**2 puntos:** un integrante de la tríada está despierto.

**1 punto:** un integrante de la tríada está somnoliento.

**0 punto:** un integrante de la tríada está dormido.

Puntaje para la segunda variable (**mirada**):

**2 puntos:** un integrante de la tríada mira con intención de interacción a los otros dos integrantes.

**1 punto:** un integrante de la tríada mira con intención de interacción sólo a otro integrante.

**0 punto:** cualquier otro tipo de mirada (mirar un objeto, mirar en varias direcciones sin detenerse en nada ni en nadie en particular, no mirar, etc.).

Puntaje para la tercera variable (**atención**):

**2 puntos:** un integrante de la tríada está atento hacia los otros dos integrantes.

**1 punto:** un integrante de la tríada está atento sólo hacia otro integrante.

**0 punto:** cualquier otro tipo de atención (atención fluctuante, estar atento a un objeto-al ambiente, estar desatento, etc.).

Puntaje para la cuarta variable (**contacto corporal**):

**2 puntos:** un integrante de la tríada tiene contacto corporal con intención de interacción hacia los otros dos integrantes.

**1 punto:** un integrante de la tríada tiene contacto corporal con intención de interacción sólo hacia otro integrante.

**0 punto:** cualquier otro tipo de contacto corporal (contacto corporal sin intención de interacción, ausencia de contacto corporal, etc.).

Puntaje para la quinta variable (**componentes verbales**):

**2 puntos:** un integrante de la tríada emite componentes verbales con intención de interacción hacia los otros dos integrantes.

**1 punto:** un integrante de la tríada emite componentes verbales con intención de interacción sólo hacia otro integrante.

**0 punto:** cualquier otro tipo de componente verbal (interrupción de verbalización, componente verbal sin intención de interacción, silencio, etc.).

Puntaje para la sexta variable (**componentes paraverbales**):

**2 puntos:** un integrante de la tríada emite componentes paraverbales con intención de interacción hacia los otros dos integrantes.

**1 punto:** un integrante de la tríada emite componentes paraverbales con intención de interacción sólo hacia otro integrante.

**0 punto:** cualquier otro tipo de componente paraverbal (interrupción de componente paraverbal, componente paraverbal sin intención de interacción, silencio, etc.).

Definimos **intención de interacción** como la búsqueda, orientación y/o voluntad de actuar con otro en una relación mediante la mirada, el contacto corporal, los componentes verbales y los componentes paraverbales.

Al aplicar la escala, los puntajes obtenidos se pueden volcar en distintas grillas de puntuación: 1) una sola variable, 2) una sola secuencia de interacción analizada, 3) todas las anotaciones de una sola variable, 4) el conjunto de variables de una secuencia de interacción y 5) el conjunto total de secuencias de interacción correspondientes a una filmación analizada.

racción y 5) el conjunto total de secuencias de interacción correspondientes a una filmación analizada.

#### Ejemplo de grilla para las anotaciones de una sola variable (Vigilia) correspondiente a los 10 segundos:

Estado:	Bebé	Madre	padre
DE (Despierto)	X (2 puntos)	X (2 puntos)	
SO (Somnoliento)			X (1 punto)
DO (Dormido)			

#### Ejemplo de grilla para el conjunto de anotaciones de todas las secuencias de una sola variable (Vigilia):

Estado:	Bebé	Madre	Padre
1º Intervalo (10 segundos)	DE (2 puntos)	DE (2 puntos)	SO (1 punto)
2º Intervalo (20 segundos)	SO (1 punto)	DE (2 puntos)	DE (2 puntos)
3º Intervalo (30 segundos)	DO (0 punto)	DE (2 puntos)	SO (1 punto)

Al observar la distribución de valores que adoptan todas las combinaciones posibles de cada variable, observamos que comienzan bajos en el extremo izquierdo y crecen paulatinamente hasta llegar a un valor máximo en la media, para volver a decrecer en forma paulatina hacia el extremo derecho.

El gráfico resultante de la distribución de los puntajes toma la forma de la Curva de Gauss (representación gráfica en forma de campana simétrica empleada en estadística y probabilidad).

A partir del análisis cualitativo de los puntajes de las variables, hemos identificado hasta el momento 4 situaciones significativas para cada una de ellas, las cuales hemos denominado conceptualmente como:

**Interacción triádica Completa:** Cuando los tres integrantes de la tríada tienen la puntuación más alta (2 puntos cada uno).

**Interacción triádica Incompleta:** Cuando solo dos de los integrantes de la tríada tienen la puntuación más alta (2 puntos) y el tercer integrante una puntuación menor (1 punto).

**Interacción diádica:** Cuando solo dos de los integrantes de la tríada tienen la puntuación más alta (2 puntos) y el tercer integrante una puntuación nula (0 punto).

**Ausencia de interacción:** Cuando los tres integrantes de la tríada tienen la puntuación más baja (0 puntos cada uno).

El nivel de medición resultante de la escala es de carácter nominal. Ander-Egg (1995) define la **escala nominal o de clasificación** del siguiente modo:

Consisten en clasificar objetos reales según ciertas características, tipologías o nombres, dándoles una denominación o símbolo, sin que implique ninguna relación de orden, distancia o proporción en-

tre esos objetos.

Estas escalas tienen ciertas propiedades básicas:

- entre los objetos clasificados existe la relación de equivalencia o no equivalencia
- si se utilizan números, estos sólo distinguen orden de posiciones de determinadas categorías o clases, pero en modo alguno establecen relación matemática entre los objetos enumerados
- los objetos están clasificados u ordenados en relación a una igualdad o equivalencia de un aspecto o característica (p.p. 113 y 114).

Como los estados de cada variable están por una parte repertorizados con un nombre y por otra parte tienen adjudicados un puntaje, esta situación le otorga a la escala una doble condición según el punto de vista cuantitativo o cualitativo:

**Parte cuantitativa de la escala:** adquiere la condición de **intervalos** cuando cada estado es traducido en un valor arbitrario (el cero no es absoluto y los valores no son intrínsecos).

**Parte cualitativa de la escala:** no adquiere la condición de intervalos cuando solamente tomamos en cuenta el **repertorio de categorías de cada variable**.

Ander-Egg (Ibidem) precisa la **escala de intervalos o de distancias iguales** en los siguientes términos:

Representan un nivel de medición más preciso (...); no sólo se establece un orden en las posiciones relativas de los objetos o individuos sino que se mide también la distancia entre los intervalos o las diferentes categorías.

Podemos señalar las siguientes características esenciales de este tipo de escalas:

- entre los objetos ordenados existe una relación de mayor, igual o menor
- la escala se presenta bajo una forma cuantitativa
- la utilización de números indica relaciones entre los objetos y distancias entre los intervalos que cuando son numéricamente iguales, representan distancias también iguales en el atributo medido: así, por ejemplo, la distancia entre 6 y 9 es la misma que entre 20 y 23
- el punto cero de la escala es arbitrario y convencional; por ello es de gran importancia, cuando se comparan dos escalas, haber establecido el mismo punto de partida (p. 115).

En cuanto a la confiabilidad y validez, se trata de dos condiciones esenciales para otorgarle a la escala en cuestión el estatuto de instrumento metodológico.

Sobre la **confiabilidad**, nos planteamos si distintos observadores para un mismo material: ¿Ven lo mismo? y ¿Puntúan lo mismo?

En una prueba piloto recientemente llevada a cabo, dos usuarios de la escala analizaron 5 minutos de una filmación con intervalos cada 10 segundos (18 puntuaciones de las 6 variables para la madre, el padre y el bebé por cada intervalo, 108 puntuaciones por minuto, total 540 puntuaciones).

Al controlar las puntuaciones, apareció un disenso en 41 puntuaciones (diferencia de 7,59 %).

A continuación llevamos a cabo un trabajo de análisis de cada discrepancia y observamos que en su gran mayoría se debieron a que uno de los usuarios confundió dos categorías de la variable contacto

verbal y puntuó varias secuencias como “un integrante de la tríada tiene contacto corporal con intención de interacción sólo hacia otro integrante (1 punto)” cuando en realidad se trataba de “cualquier otro tipo de contacto corporal (contacto corporal sin intención de interacción, ausencia de contacto corporal, etc.) (0 punto)”.

Finalmente trabajamos con dos jueces para dirimir por consenso tales diferencias y se llegó a un acuerdo del 100 %.

Esperamos que con el uso continuo del instrumento, los usuarios que puntuarán el total de la muestra (20 filmaciones) adquirirán una mayor competencia en su uso y, en consecuencia, se arribará a un mayor consenso.

En cuanto a la **validez**, nos preguntamos si el instrumento mide realmente lo que dice medir y para ello, diferenciamos entre tres tipos de validez:

- **De contenido:** incluye dos aspectos:

· **Juicio de expertos:** Los expertos consultados estuvieron de acuerdo en que las 6 variables de la EITP-II son representativas de lo que se pretende medir

· **Inclusión de todas las combinaciones posibles de los estados de cada variable:** La EITP-II responde a este ítem, ya que las combinaciones posibles están todas incluidas en la escala a partir de los cálculos combinatorios en los que se basan.

- **De criterio:** tiene que ver con qué podemos vincular la escala y para la EITP-II es la validez más importante.

Debemos lograr relacionar las variables de la escala con otras variables externas al instrumento porque tienen sentido con las de nuestro instrumento.

Ej.: Si sabemos que la madre está deprimida, su estado afecta la interacción con su bebé. En consecuencia, un puntaje de depresión en un test que mide depresión en la progenitora, se relacionaría con un bajo puntaje en la EITP-II.

Los estudios de este tipo de validez están pendientes.

- **De constructo:** incluye dos aspectos:

- Nos servimos de otro instrumento ya validado y que mida lo mismo que el nuestro, es decir, usamos la validez de otro instrumento para validar el nuestro.

Aplicamos a la muestra el primer instrumento y luego nuestra escala. Comparamos los resultados. Si la correlación es alta, hay validez de constructo (los dos instrumentos miden lo mismo).

- Si bien es la validez más difícil para nuestra escala, por otra parte es la más pertinente, ya que da cuenta de si la escala mide realmente lo que dice que mide.

En nuestro caso el inconveniente mayor se da porque la interacción es algo observable, mientras que el constructo tiene que ver con algo no observable pero que se corresponde con una definición teórica.

Ej.: la inteligencia no se ve, pero podemos construir un test para medirla y debe corresponder con la definición de inteligencia.

Los estudios de este tipo de validez también están pendientes.

La investigación actualmente en curso con la nueva versión de la escala, justamente tiene como objetivo determinar el grado y los tipos de validez y confiabilidad de la EITP-II.

Respecto al criterio de segmentación de las secuencias, la EITP-I segmentaba a partir de un criterio semiótico. Esto resultaba complejo ya que el usuario debía estar familiarizado con este marco teórico para poder aplicarlo.

La nueva versión utiliza otro criterio de segmentación: el **muestreo por intervalos instantáneo**, que consiste en fijar intervalos regulares de tiempo para realizar los cortes de la secuencia y, al final de cada intervalo, aplicar la escala para medir lo que aparece en ese instante de corte.

Ej.: cada 10 segundos cortamos la secuencia y puntuamos qué vemos en el décimo segundo y así cada 10 segundos.

Esta modalidad de segmentación presenta una ventaja y una desventaja:

**Ventaja:** a menor duración del intervalo, mayor será la confiabilidad de la escala (a menor tiempo de intervalo, mayor precisión en la medición).

**Desventaja:** cuando se puntúan secuencias de larga duración, puede aparecer fatiga en el observador.

Para salvar esta desventaja, se puede alargar el intervalo (ej.: se pasa de cortar cada 10 segundos el intervalo, a cortar cada 15 o 20 segundos) pero esto le restará, como ya vimos, una mayor precisión en la medición.

### Comentarios finales

La EITP-II es un instrumento en desarrollo y en proceso de estudio para determinar su confiabilidad y validez. Esperamos contar para fines del presente año con los resultados finales de la investigación.

Hasta el momento, hemos realizado dos modificaciones a la nueva versión de la escala:

Para **mejorar el repertorio de categorías de las variables:** Se eliminaron los "estados de transición", es decir, el pasaje de un estado a otro (ej.: el bebé está despierto y empieza a quedarse dormido), por considerar que las conductas son mutuamente excluyentes (ej.: si el bebé se está quedando dormido, entonces ha dejado de estar despierto).

Para **enriquecer y explicitar el marco teórico:** El marco teórico actual responde a un modelo integrativo que incluye lo interaccional, lo observacional y lo vincular.

### NOTAS

(1) Stoppiello, L. (2013) "Escala de Interacción Triádica Precoz (Un instrumento para medir interacciones bebé-progenitores)". Trabajo Libre presentado en el V Congreso Internacional de Investigación y Práctica Profesional en Psicología, XX Jornadas de Investigación de la Facultad de Psicología, Noveno Encuentro de Investigadores en Psicología del MERCOSUR. Buenos Aires: UBA, Facultad de Psicología.

(2) Stoppiello, L. (2011) Ampliación y estudio de confiabilidad-validez de la EITP. Investigación en curso financiada por el Departamento de Investigaciones, UCES.

### BIBLIOGRAFIA

Ander-Egg, E. (1995). Técnicas de investigación social. (24.a ed.). Buenos Aires: Lumen.