

XV Jornadas de Investigación y Cuarto Encuentro de Investigadores en Psicología del Mercosur. Facultad de Psicología - Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires, 2008.

El registro imaginario en el nudo borromeo.

Rodriguez Sapey, Guadalupe.

Cita:

Rodriguez Sapey, Guadalupe (2008). *El registro imaginario en el nudo borromeo*. XV Jornadas de Investigación y Cuarto Encuentro de Investigadores en Psicología del Mercosur. Facultad de Psicología - Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires.

Dirección estable: <https://www.aacademica.org/000-032/600>

ARK: <https://n2t.net/ark:/13683/efue/VEN>

Acta Académica es un proyecto académico sin fines de lucro enmarcado en la iniciativa de acceso abierto. Acta Académica fue creado para facilitar a investigadores de todo el mundo el compartir su producción académica. Para crear un perfil gratuitamente o acceder a otros trabajos visite: <https://www.aacademica.org>.

EL REGISTRO IMAGINARIO EN EL NUDO BORROMEIO

Rodriguez Sapey, Guadalupe
Facultad de Psicología, Universidad de Buenos Aires,
UBACyT

RESUMEN

El presente trabajo intentará fundamentar la necesidad de un estudio detallado de las consecuencias de la homologación de los tres registros sobre la conceptualización de lo imaginario a partir de la introducción de la topología borromea en la obra de Jacques Lacan; y sus incidencias en la noción de cuerpo. A tales fines, se demostrará la jerarquización que el registro imaginario adquiere en esa época; se propondrán algunas consecuencias de este hecho sobre otras nociones, y se introducirán las diversas dimensiones del cuerpo situables a partir de la relación borromea de lo imaginario con los otros registros. Finalmente, se presentará el modo en que dicho estudio será realizado en el marco de mi trabajo de investigación.

Palabras clave

Imaginario Cuerpo Nudo borromeo

ABSTRACT

THE IMAGINARY ORDER IN THE BORROMEAN KNOT

This paper aims to argue for the need of a detailed study of the consequences of the homogeneity of the three orders upon the conception of the Imaginary since the introduction of the borromean topology in Jacques Lacan's work; and its incidences on the notion of body. To do so, it will be demonstrated the importance that the Imaginary order acquires at that time; propose some consequences of that fact upon other notions; and introduce the several dimensions of the body to be situated from the borromean relation of the imaginary with the other orders. Finally, it will be presented the way that this study will be achieved in the context of my research.

Key words

Imaginary Body Borromean Knot

Si bien la enseñanza de Lacan se sostuvo desde el inicio y hasta el final de la relación y articulación entre sus tres registros (real, simbólico e imaginario), esta relación no ha sido siempre conceptualizada del mismo modo sino que ha ido variando a lo largo del tiempo. De manera esquemática podemos indicar que si en el comienzo esta relación entre registros suponía la prevalencia de lo simbólico por sobre lo imaginario y lo real, encontramos que en la década del '70 Lacan nos muestra la equivalencia de los registros a partir de la introducción de su idea de que estos se hallan ligados de manera borromea. Es decir, con la presentación del nudo borromeo destaca ya no el predominio de un registro sobre otro sino su paridad; hasta el punto en que no es posible discernir uno de otro. Entiendo que esta modificación de perspectiva, introduce un cambio en la concepción de cada registro pero de manera menos explorada en relación al registro Imaginario.

Lacan introduce el nudo borromeo en la clase 9/2/72 de su seminario 19 pero es sólo dos años después que éste queda articulado a sus tres registros. En la primer clase del seminario 21, Lacan ubica que lo "Imaginario es una dimensión tan importante como las otras"[1] para agregar en la misma clase que al enhebrar los términos Real, Simbólico e Imaginario de manera borromea "se los ha hecho estrictamente equivalentes"[2]. Más adelante

en el mismo seminario va a trabajar el registro Imaginario como medio entre Real y Simbólico, entendiéndolo como el tercero que agregándose posibilita el anudamiento. A mi entender, estos planteos introducen una jerarquización de lo Imaginario que no se encuentra en el primer abordaje que él hace sobre el tema.

Del mismo modo, en el seminario 22 se ocupa de demostrar o mostrar la equivalencia entre registros, su homologación introduciendo una posibilidad nueva de pensar la articulación entre registros a partir de las nociones de ex sistencia, consistencia y agujero en correspondencia con cada uno de los registros: la ex sistencia es del orden de lo Real, la consistencia es de lo Imaginario, y el agujero de lo Simbólico. Estas nociones son propias de cada uno de los registros por lo cual es posible pensar lo Simbólico, lo Imaginario y lo Real para cada registro.

Abordando esto por la vía del cuerpo, entiendo que Lacan en este seminario ubica dimensiones distintas del cuerpo en el campo mismo de lo Imaginario (no entonces el cuerpo simbólico y el cuerpo real -que también trabaja- sino diversas dimensiones del cuerpo en el registro mismo de lo Imaginario), a saber:

- el cuerpo como soporte y soportado por la consistencia,
- el cuerpo articulado al agujero Simbólico que "hace cuerpo" ("Si es precisamente, en efecto bajo este modo, que la ex sistencia del mundo se soporta, a saber de este campo que, puesto en el plano es intermediario a lo que del agujero hace cuerpo, mientras que lo que soporta al cuerpo es otra cosa, es la línea de la consistencia. Un cuerpo, un cuerpo tal como aquel del que ustedes se soportan, es muy precisamente algo que para ustedes no tiene aspecto sino de ser lo que resiste, lo que consiste antes de disolverse."[3])
- y el cuerpo no ligado al orden del semejante (propio del narcisismo y el cuerpo especular) sino en tanto alteridad radical introducido por Lacan como goce del cuerpo del Otro que se ubica entre Real e Imaginario (JA) ("Erro en estos intervalos, que trato de situarles, del sentido, del goce fálico, incluso del tercer término que no he aclarado, porque es él quien nos da la clave del agujero, del agujero tal como lo designo: es el goce en tanto que interesaría, no al Otro del significante, sino al Otro del cuerpo, al Otro del otro sexo.[...] Lo que justifica que, si buscamos con qué puede estar bordeado este goce del Otro cuerpo en tanto seguramente hace agujero, lo que encontramos es la angustia"[4]).
- El cuerpo narcisista queda a mi entender ligado en este seminario al sentido, dado que al presentar el sentido como modo de goce hace un juego de palabras que incluye al yo: "...a partir del sentido se goza (se jouit), se oye-yo (s'ouïs-je), "y'oiga" (j'ouïsse), se sí gozara..."[5], cita que si bien alude al "je" también introduce algo del "sí mismo" yoico. Aunque también indica que leyendo a Freud críticamente "el yo no es más que un agujero" [6].

Tomando una perspectiva más amplia considero que la importancia de estudiar el nuevo estatuto de lo imaginario radica en que esto repercute, entre otros, en temas tan importantes como:

- lo femenino: que Lacan ubica a mi entender entre Imaginario y Real (JA), en referencia al goce del cuerpo del Otro
- en el reordenamiento nosológico que puede establecerse sostenido de la oposición debilidad mental- locura, en tanto lo Imaginario es lo que consagra al ser hablante a la debilidad mental (Sem. 22, clase 1).
- En el amor: en el Seminario 21 Lacan trabaja lo imaginario como medio y propone que "en lo imaginario como medio, está el fundamento del verdadero lugar del amor"[7]. El amor como medio queda ligado al amor cortés que conserva por su estructura, lo imposible de la relación sexual (a diferencia del amor cristiano y el masoquismo). Es decir un amor que no se agota en la relación especular sino que se anuda al cuerpo de un modo que pone en juego lo imposible.
- Asimismo, destaca en el seminario 22 que lo que nombra como ruptura se produce sobre la consistencia que definió como imaginaria. El desencadenamiento, la desestabilización de una estructura supuesta como nudo, queda así ligada a la consistencia imaginaria ("Lo que hace consistencia es del orden Imaginario,

como lo supone esto que no es verdaderamente tangible, que, si hay algo de lo cual resulta la ruptura, es precisamente la consistencia, para darle el sentido más reducido.”[8])

• Tiene también repercusión en el modo de abordar los fenómenos de inhibición y angustia (ligados directamente a lo Imaginario bajo la forma de desborde de un registro sobre otro), en tanto por ejemplo pueden funcionar como cuarto que anude.

Como una primera aproximación seguramente limitada, considero que un cambio central que se introduce en la conceptualización de lo Imaginario en la época que estamos estudiando es la imposibilidad de reducirlo a lo especular, que encuentro señalado por Lacan por ejemplo en lo siguiente: “Aquí reside el punto de fluctuación por donde se ve que el término de Imaginario no quiere decir pura imaginación, puesto que también, si podemos hacer que lo Imaginario exista, es que se trata de otro Real.”[9]

En cuanto a las referencias en relación entonces a las modificaciones específicas en la conceptualización de lo Imaginario en la última parte de la enseñanza de Lacan, son escasas o bien inespecíficas, centrándose en aspectos laterales o unidimensionales del problema que me ocupa.

Por lo tanto, considero como problema de investigación el ubicar cuáles son las consecuencias en la conceptualización de lo imaginario que se producen por su homologación a los otros registros, y cuáles son las incidencias de esto en la noción de cuerpo.

Para abordar esto, ahondaré en las conceptualizaciones de las nociones de ex-sistencia, consistencia y agujero tal como son presentadas en el seminario 22. Estas nociones me resultan de utilidad para explorar las nuevas relaciones posibles que se establecen entre Real, Simbólico e Imaginario, pero más particularmente para ubicar las distintas dimensiones (real, simbólicas e imaginarias) en el campo mismo del registro Imaginario, que harían al cambio conceptual que entiendo se introduce en relación a este registro.

Por otra parte, me propongo estudiar los elementos que a mi entender quedan por fuera del orden especular dentro del ámbito imaginario, a saber: el goce del Otro, el objeto a, y la angustia, a fin de corroborar o rechazar la idea de que lo Imaginario no se limita a lo especular en esta formulación de Lacan.

Finalmente, investigar las distintas formulaciones ligadas al cuerpo como imaginario que no se reducen a lo especular. Especialmente considero necesario estudiar la propuesta de Lacan que liga al cuerpo como consistencia con la figura topológica del toro (“...en lo que concierne a lo que es de la consistencia del cuerpo, es a las tripas que hay que ir...toro-tripa...”[10]), haciendo un rastreo del modo en que Lacan sostuvo la articulación toro-cuerpo previamente.

NOTAS

[1] Lacan, J. El seminario Libro 21 “Los no incautos yerran”, inédito. Clase del 6/11/73

[2] Op.Cit.

[3] Lacan, J: El seminario. Libro 22 “R.S.I.” (1974-75), inédito. Clase del 18/2/75

[4] Op.cit. clase del 17/12/74

[5] Op.cit. clase del 8/4/75

[6] Op.cit. clase del 17/12/74

[7] Lacan,J: El seminario Libro 21, op.cit. Clase del 18/12/73

[8] Lacan, J: El seminario Libro 22 Op.cit. clase del 13/5/75

[9] Op.cit. clase del 11/2/75

[10] Op.cit. clase del 18/3/75

BIBLIOGRAFÍA

LACAN, J. (1973-1974) El seminario Libro 21 “Los no incautos yerran”, inédito

LACAN, J. (1974-75) El seminario. Libro 22 “R.S.I.”, inédito