

XV Jornadas de Investigación y Cuarto Encuentro de Investigadores en Psicología del Mercosur. Facultad de Psicología - Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires, 2008.

Del síntoma al sinthome.

Capurro, Elda Lilian Luisa.

Cita:

Capurro, Elda Lilian Luisa (2008). *Del síntoma al sinthome*. XV Jornadas de Investigación y Cuarto Encuentro de Investigadores en Psicología del Mercosur. Facultad de Psicología - Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires.

Dirección estable: <https://www.aacademica.org/000-032/523>

ARK: <https://n2t.net/ark:/13683/efue/9u8>

Acta Académica es un proyecto académico sin fines de lucro enmarcado en la iniciativa de acceso abierto. Acta Académica fue creado para facilitar a investigadores de todo el mundo el compartir su producción académica. Para crear un perfil gratuitamente o acceder a otros trabajos visite: <https://www.aacademica.org>.

DEL SÍNTOMA AL SINTHOME

Capurro, Elda; Lilian, Luisa
Facultad de Psicología, Universidad de Buenos Aires

RESUMEN

El síntoma es la solución económica más cómoda en caso de conflicto psíquico (refugio en la neurosis). El sinthome como cuarto nudo equivale a hacerse un nombre, un nombre propio. Del Nombre del padre como función del significante, carretera principal que aferra y crea el campo de la significación: "Tú eres el que me seguirás", "serás un gran hombre o un criminal" al sinthome como nombrante. La función padre está referida a lo real, "hacerse un nombre". Nominación que se traduce por una letra que no pertenece al campo del Otro.

Palabras clave

Transferencia Síntoma Sinthome Nominación

ABSTRACT

FROM THE SYMPTOM TO THE SINTHOME

The symptom is the most comfortable economic solution in the event of psychic conflict (refuge in the neurosis). The sinthome as fourth knot is equal to make you a name, an own name. Of the the father's name as function of the significant, main highway that grasps and create the field of the significance: "You are the one that will follow me", "you will be a great man or a criminal" to the sinthome as nomination. The father's function is referred to the real thing, "make you a name." Nomination that is translated by a letter that doesn't belong to the field of the Other one.

Key words

Transfer Symptom Sinthome Nomination

En la conferencia que Lacan dicta en Londres, el 3 de febrero de 1975, le formulan algunas preguntas, una es ¿cómo es que una práctica opera?

_Lacan: " No hay sueño ni olvido que no sea juego de palabras. Esto me llevó a hablar de un retorno a Freud, a centrar la cuestión en la existencia del inconsciente", acá, aclaro yo, se está refiriendo al icc. estructurado como un lenguaje .

Luego en el transcurrir de dicha conferencia, introducirá lo que llama sus categorías: "RSI", real, simbólico e imaginario.

Un analista, Massud Kahn, sube al escenario junto a Lacan y comenta:

_Hasta ahora existían dos esquemas: "conciente, preconciente e inconsciente", después vino "Yo, Superyo, Ello", ahora usted trae otro ¿Dónde ubica al síntoma ?¿ y al narcisismo?

Haciendo caso omiso del público Lacan y Massud Kahn se enfrascan en un diálogo en voz baja. Trataré de reconstituirlo, teniendo en la mira una referencia del seminario 22, al que Lacan se dedica ese mismo año y que constituye el eje de este trabajo: "Yo defino al síntoma por la manera en que cada uno goza del icc. en tanto el icc. lo determina."

Recalco que en lo sucesivo se tratara de una prosecución ficcional de este diálogo sustentado por la pregunta inicial de Massud Kahn, que retomándola, hace hincapié en el primer esquema del aparato psíquico donde Freud plasma el descubrimiento del icc. como ese otro escenario entre percepción y conciencia, el icc. que llama dinámico o reprimido, para diferenciarlo del icc. descriptivo que es igual al prcc. Luego cita la invención freudiana del Ello, como de un Icc. no todo reprimido o Estructural, ilustrándolo con la segunda tópica o estructuración del aparato psíquico Y ahora, prosigue el analista, usted trae real, simbólico

e imaginario ¿Dónde ubica al síntoma? y ¿al yo? Pregunta nada inocente y que como toda pregunta conlleva implícita alguna respuesta. Sigamos atentamente el diálogo.

_Analista, si se trata del síntoma como la manera en que cada uno goza del icc. ¿hace usted alusión al Icc. que Freud conceptualiza al final de su obra, el Icc. que nombra como Ello, Icc. no ligado o Icc pulsional? ¿ y que relación habría entre estos tres de Freud: el Yo, el Ello y el Superyo, sus tres registros: "RSI y el sinthome"?

_Lacan: Continúe la idea.

_Analista: No me que queda claro el estatuto que le daría entonces al síntoma, porque una cosa es la causa y otra, lo que cojea, es decir el síntoma como interpretación, entendido no sólo como una formación sustitutiva que retorna de lo reprimido sino también como una satisfacción sustitutiva y paradójica. Lo digo apoyándome en "La Conferencia 23", donde Freud diferencia la enfermedad del síntoma. Resuelto el síntoma, no se cura la enfermedad, lo que resta de ésta es la capacidad para formar nuevos síntomas. Aquí en este momento de la obra freudiana, paralelo a la conceptualización del concepto de pulsión, el síntoma es redefinido como una práctica sexual autoerótica, resultante de un conflicto y de la represión, clave que viene sosteniendo para toda formación sustitutiva o formación del inconsciente, lo que agrega es que ese conflicto se libra en torno de una nueva modalidad de satisfacción pulsional. ¿Recuerda la conferencia siguiente? Allí abordará la ganancia de la enfermedad primaria y secundaria en función del síntoma. Viene hablando del síntoma como beneficio secundario de la enfermedad ,que es un beneficio yoico porque la ganancia es externa, por ejemplo el cobro de una pensión por invalidez, o una licencia por enfermedad. Se trata de la función secundaria del síntoma. Cuando introduce la ganancia primaria, es de otro orden y se refiere al sufrimiento paradójico del síntoma. Recuerdo el ej. del ceremonial de dormir, el insomnio de días, el mismo ceremonial que se impone repetitivamente como mandamiento obsesivo. Aquí el síntoma tiene un porque a descifrar que implica la sobredeterminación del síntoma y también un paraque, un goce sostenido en ese mismo síntoma. En el ejemplo del ceremonial, se trata de la satisfacción pulsional de espiar con las orejas.

En el caso del hombre de las ratas, el porque, la pregunta a descifrar, está en relación a la palabra puente, cuotas-ratas que sostiene el complejo de intereses monetarios anudados a la herencia del padre, la rata de juego.

Recuerdo la insistencia de Freud en el sufrimiento paradójico del síntoma, porque es un sufrimiento que vale como satisfacción no reconocida, satisfacción que como tal siempre es sustitutiva.

Retomando la línea, sufrimiento, satisfacción y síntoma tendrán una nueva lectura a partir del tercer momento de la obra freudiana, con "Más allá del principio de placer", invención de la pulsión de muerte mediante, y " El Problema económico del masoquismo" dicho sufrimiento contabilizado como masoquismo erógeno e inmanente, advendrá primario, estructural y no ligado. Se leerá como " la búsqueda de placer en el displacer" y será equivalente a una satisfacción masoquista.

A partir de la 2da. tópica, se trata del síntoma en relación a las resistencias mayores, la resistencia del Ello y del Superyo. Hará su aparición el sentimiento inconsciente de culpa mejor traducido como necesidad de castigo o padecimiento propio que la neurosis conlleva y que conduce a la interrupción de la cura. El concepto de Yo también se modifica con respecto al yo del narcisismo. Se trata de un yo que como objeto está escindido, alterado y se agrega a la división del sujeto por el inconsciente. Es un yo cuerpo.

Es por esa misma época que Freud retoma el término ganancia de la enfermedad en relación al síntoma y concluye que el enfermarse ahorra ante todo una operación psíquica, se presenta como la solución económica más cómoda en caso de conflicto psíquico (refugio en la neurosis) por más que la mayoría de las veces revela después el carácter inadecuado de esa salida. Esta parte de la ganancia primaria de la enfermedad puede llamarse interna y es constante. Además factores exteriores procura-

rían motivos para enfermar y constituirían la parte externa de la ganancia primaria.

La pregunta que guía el comienzo de la clínica psicoanalítica es ¿por qué un sujeto enferma?. Pregunta que coincide con el descubrimiento del inconsciente, pero cuando Freud se topa con la satisfacción del síntoma la interrogación es ¿por qué un sujeto quiere seguir enfermo? ¿por qué se resiste a la continuación de un análisis? La respuesta se plasma en la postulación del segundo dualismo pulsional, es en este tercer momento de la clínica psiconalítica, donde se constituye un límite estructural al saber, se repite en vez de asociar libremente. Por fuera de este límite, por fuera del campo de las representaciones, del principio de placer, Freud inventa otro campo, el de la pulsión que no se liga, porque no toda la pulsión es pausable de inscripción. Freud recurre al término traumático para dar cuenta de momentos regidos por una cantidad hipertrófica que lo lleva a redefinir el concepto de pulsión. La com-pulsión de repetición queda por fuera del campo de la ligadura, del principio de placer y muestra el fracaso en la ligadura. Las neurosis traumáticas y las neurosis de destino también llamadas rasgos de carácter son ejemplos de lo compulsivo que se repite, quedan por fuera del campo de la transferencia, del campo universal del edipo y expresan "marcas particulares de goce" como fijaciones de lo traumático.

Hasta aquí la ganancia de la enfermedad se conecta al inconsciente no reprimido y al síntoma en su valor de goce o en términos freudianos, de satisfacción masoquista.

_Lacan no contesta, así que continuaré con un recorrido posible de su obra a partir de los tres registros hasta llegar al *sinthome*, ubicando la diferencia entre síntoma y *sinthome*.

En el Seminario 22, las categorías real, simbólico e imaginario implican tres efectos por su nudo que se sostiene borreicamente. Efecto de sentido, de goce y de no relación sexual. Recordemos que la propiedad fundamental del anudamiento, es que si cortan uno se liberan los otros dos. Las tres consistencias son equivalentes, poseen el mismo valor pero no son intercambiables.

En la clase del 21-1-1975 hay nutridas referencias y antecedentes del *sinthome*. Por ejemplo la función del *sinthome* es lo que del inconsciente, puede traducirse por una letra, en tanto que es solamente en la letra que la identidad de sí a sí es aislada de toda cualidad. Hace alusión a la importancia de la escritura y a la función de la excepción. Como modelo de la función será ubicado el padre, es decir, como función de excepción.

En la clase del 11-2-75 del Seminario 22, vincula a los nombres del padre, título del seminario 21, "*Los nombres del padre*", con la suplencia del nombre del padre, precisamente alude a que si nombró en plural a los nombres del padre fue porque ya tenía algunas ideas de la suplencia del Nombre del Padre. Señalará la importancia de un cuarto elemento soportando lo simbólico, a saber, el nombre del padre. Afirma que la nominación es lo único que hace agujero pero no es obligado que la nominación esté conjunta al agujero de lo simbólico, los separa y deja picando una respuesta. En una de las últimas clases, la del 13-5-75 formula claramente dos preguntas, una es si la nominación resulta de lo simbólico y otra sobre lo que conviene dar como sustancia al nombre del padre.

El próximo año es el del seminario 23 titulado "*El Sinthome*" al que llama también, el *sinthome* borromeo. Este permitirá a lo simbólico, imaginario y real mantenerse juntos en una posición que parezca constituir un nudo de tres, aunque debido a errores, ninguno esté unido al otro. Se repara un error introduciendo una estructura borromeica. El cuarto término es el *sinthome*, el nudo sólo se sostiene por el *sinthome* y el *sinthome* es definido como el padre que nombra. Se tratará del "*sinthome*" como cuarto nudo, equivalente al inconsciente.

Una aclaración, *sinthome* es una forma arcaica de escribir lo que posteriormente se ha escrito síntoma, afirmará Lacan en "*Del uso lógico del sinthome, o Freud con Joyce*". Sin embargo, si describe al inconsciente como el modo de gozar de cada uno, este *sinthome* goce está relacionado no al inconsciente estructurado como un lenguaje y retornando de lo reprimido, sino al padre que nombra, al padre como excepción. Se trata de "un saber hacer", de un artificio, de un arte. Tiene otro estatuto que el sín-

toma. A Joyce lo llama el *sinthome*, a propósito de que el *sinthome* permite reparar la cadena borromeica, se produce en el lugar donde el trazado del nudo yerra. Con respecto a Joyce, es a través de hacerse un nombre, un nombre propio, que compensa la carencia paterna.

Colette Soler en su libro: ¿Qué se espera del Psicoanálisis y del Psicoanalista? despliega la idea de que el síntoma padre es una función borromeica que ubica al goce dentro de un lazo social. A este goce del síntoma lo refiere como un segundo retorno a Freud. Sostengo que si se trata de un retorno, es, retomando otros conceptos y no específicamente el del síntoma, que en la obra freudiana supone transferencia, conflicto, sufrimiento y satisfacción masoquista.

Me referiré a una pregunta que le hacen a Lacan durante el dictado del seminario "*El sinthome*": _ la esperanza de la cura tratándose del análisis pareciera plantear un problema_ Lacan responde que no hay ninguna reducción del cuarto término, ni siquiera en un análisis, les recuerdo que viene hablando del *sinthome* como cuarto elemento, es entonces que evoca a Freud y a su conceptualización de la *urverdrangung* como a una represión que nunca se anula. Lo relaciona con la naturaleza de lo simbólico que implica ese agujero. En el agujero reconoce a la *urverdrangung* misma. En este sentido ¿podríamos ubicar al *sinthome* en correlación con el concepto freudiano de represión primaria?

Para concluir, querría retomar una expresión que Freud utiliza en "*Análisis terminable e interminable*" para referirse no ya al síntoma sino a la operación de la terapia analítica, dice que produce un estado que nunca preexistió de manera espontánea en el interior del yo, cuya *neocreación* constituye la diferencia entre el hombre analizado y el no analizado. Otra alusión es la referencia a la rectificación a posteriori del proceso represivo originario.

BIBLIOGRAFÍA

- FREUD, S.: Etiología de la Histeria, Freud, S. Obras Completas, A. Ed., T. III
FREUD, S.: Conferencias de Introducción al Psicoanálisis, 17ª, 18ª, 23ª y 24ª id. T. XVI
FREUD, S.: Más allá del principio de placer, id. T. XVIII
FREUD, S.: El problema económico del masoquismo, idem, T. XXIII
FREUD, S.: Análisis de un caso de neurosis obsesiva, T. IV, Biblioteca Nueva, ed.
FREUD, S.: Inhibición, síntoma y angustia, Addenda, A. Ed., T. XX.
LACAN, J.: Intervenciones y textos 2, La tercera, Manantial ed.
LACAN, J.: El Seminario, Libro III, Las Psicosis, Paidós ed.
LACAN, J.: El Seminario, Libro 5, Las Formaciones del Inconsciente, Paidós ed.
LACAN, J.: El Seminario, Libro 22, RSI, Inédito
LACAN, J.: El Seminario, Libro 23; El *sinthome*, Paidós, ed.
LACAN, J.: Conferencias en las Universidades de los E.E. U.U, Inédito.
SOLER, Colette: ¿Qué se espera de Del Psicoanálisis y del Psicoanalista?, Letra Viva ed.