

XV Jornadas de Investigación y Cuarto Encuentro de Investigadores en Psicología del Mercosur. Facultad de Psicología - Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires, 2008.

# El matema del padre como límite.

Botto Fiora, María Alejandra.

Cita:

Botto Fiora, María Alejandra (2008). *El matema del padre como límite. XV Jornadas de Investigación y Cuarto Encuentro de Investigadores en Psicología del Mercosur. Facultad de Psicología - Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires.*

Dirección estable: <https://www.aacademica.org/000-032/520>

ARK: <https://n2t.net/ark:/13683/efue/YOm>

*Acta Académica es un proyecto académico sin fines de lucro enmarcado en la iniciativa de acceso abierto. Acta Académica fue creado para facilitar a investigadores de todo el mundo el compartir su producción académica. Para crear un perfil gratuitamente o acceder a otros trabajos visite: <https://www.aacademica.org>.*

# EL MATEMA DEL PADRE COMO LÍMITE <sup>[1]</sup>

Botto Fiora, María Alejandra  
Universidad de Buenos Aires

## RESUMEN

El interés de precisar la función del padre en psicoanálisis llevó al Dr Jacques Lacan a tomar referencias en la retórica, en la lógica matemática, en la topología de superficies y en la teoría de nudos para encontrar soportes de escritura que permitieran pasar del mito a la estructura. La metáfora paterna y el matema del padre en las fórmulas de la sexuación son dos de esos soportes. En el presente trabajo se comentan estas referencias al modo de una lectura que entendemos necesaria para despejar esta función crucial y compleja.

## Palabras clave

Función Paterna Mito Estructura

## ABSTRACT

THE FATHER'S MATHEMATICS AS A LIMIT

The interest to precise the father's function in psychoanalysis led Dr Jacques Lacan to take references in the rhetoric, in the mathematical logic, the topology of surfaces and the theory of knots to find writing supports that allowed to go from the myth to the structure. The paternal metaphor and the matema of the father in the formulas of the sexualization are two of those supports. In the present work we treat these references as a reading comment that we understand necessary to clear this crucial and complex function.

## Key words

Function Father Myth Structure

Las fórmulas de la sexuación que el Dr Lacan escribe en su sesión del 13 de marzo de 1973 del seminario "Aun" empezaron a ser construidas un año antes en el seminario "...o peor". Quien se interese por la función paterna no puede dejar de lado el hecho de que llama, a la fórmula de arriba a la izquierda de su cuadrángulo, "función del padre". ¿Cómo leerla? Es necesario situar en qué lenguaje están escritas y cuál es el marco lógico matemático que está usando para plantearlas.

Hay otras referencias de este orden en este seminario: en la primera lección utiliza la paradoja de Zenón, la noción de sucesión infinita y de límite de una sucesión; así introduce el número real. Luego considera el término compacidad y define a la estructura como una topología, cuestiones que, como el límite, remiten a la noción de acabamiento. Cierra el seminario con un enjambre borromeo. Esta secuencia indica la dirección que sigue su enseñanza.

## SITUACIÓN DE LOS TÉRMINOS LÓGICO MATEMÁTICOS

Considero necesario plantear algunas nociones aludidas en las definiciones del Dr Lacan. Las fórmulas de la sexuación están escritas en lógica de primer orden, también llamada lógica o cálculo de predicados que fue formalizada por primera vez por Gottlob Frege en su Conceptografía. Se trata de frases que se forman mediante cuantificadores, variables individuales y variables predicativas. Es de primer orden si los cuantificadores sólo se aplican a variables individuales. Se trata en este caso de funciones proposicionales ya que el cuantificador afecta a variables y no a constantes. La originalidad de estas fórmulas está en la invención por Lacan de una negación que no existe en esta lógica, y que se sitúa del lado derecho de estas fórmulas. En

lógica de predicados la negación no se aplica a los cuantificadores. No vamos a ocuparnos de eso en este trabajo.

Consideremos la siguiente cita del seminario: "A la izquierda, la línea inferior Para todo  $x$   $\exists x$  indica que el hombre en tanto todo se inscribe mediante la función fálica, aunque no hay que olvidar que esta función encuentra su **límite** en la existencia de una  $x$  que niega la función  $\exists x$ : Existe  $x$   $\neg \exists x$ . Es lo que se llama **función del padre**, de donde procede por negación la proposición  $\neg \exists x$ , que funda así el ejercicio de lo que, con la castración, suple la relación sexual, en tanto ésta no puede inscribirse de ningún modo. El todo se apoya entonces aquí en la excepción postulada como término, como lo que niega íntegramente a esa  $\exists x$ "[2].

El término límite surge tanto de la referencia a la paradoja de Zenón como de esta última, que concierne a la lógica de predicados y la teoría de conjuntos. El límite en matemática es una noción que se vuelve necesaria ante un aparente callejón sin salida. La matemática, esa escritura silenciosa que sólo responde a las coerciones que sus postulados le imprimen, encuentra en el propio devenir de su desarrollo, imposibles. Zenón concluye que el movimiento es imposible porque tanto el tiempo como el espacio son infinitamente divisibles. Una idea general de la cuestión de límite puede darla el siguiente ejemplo: supongamos que en un recipiente con capacidad de 2 litros vertimos sucesivamente 1 litro de agua, luego  $\frac{1}{2}$  litro, luego  $\frac{1}{4}$ , reduciendo siempre a la mitad la cantidad de agua vertida la vez anterior. Aunque en 3 veces ya habremos llenado 1 litro y  $\frac{3}{4}$  del total, siempre estaremos echando la mitad de lo que falta para llenar el recipiente. Esto plantea el problema del límite de esta sucesión. Es el mismo razonamiento que usa Zenón para pensar la indefinida divisibilidad del tiempo y el espacio.

La teoría de conjuntos también encontró su callejón sin salida por la vía de una paradoja: es la que Bertrand Russell ubica en el sistema de Gottlob Frege. Si Frege creía que cualquier conjunto podía construirse a partir de una función predicativa, el predicado "no se pertenece a sí mismo" produce un tipo de elemento que no puede escribirse ni dentro ni fuera del conjunto que el predicado engendra:

$M = \{x: x \text{ no pertenece a } x\}$

$M$  es el conjunto de todos los elementos que cumplen el predicado.

" $x, x$  pertenece a  $M \leftrightarrow x$  no pertenece a  $x$ "

¿Qué pasa si reemplazamos a  $x$  por el valor  $M$ ? Lo que obtenemos es una contradicción.

$M$  pertenece a  $M \leftrightarrow M$  no pertenece a  $M$

$M$  no puede escribirse ni dentro ni fuera del conjunto. De modo que el propio término conjunto requiere de una nueva definición. Se hizo necesaria una axiomática que evite este tipo de objetos matemáticos. Zermelo y Fraenkel acaban su puesta a punto. Acabar una teoría no quiere decir completarla; no se trata de hacer posible lo imposible sino de escribir la imposibilidad. Una consecuencia de esto es que la clase de todos los conjuntos no es un conjunto: no hay un conjunto totalizador.

En esta axiomática surge la necesidad de crear un axioma que determine al infinito como límite frente al sin salida que plantea la sucesión de los números naturales cuyo último elemento no puede escribirse por definición axiomática[3]. Es una sucesión ordenada infinita de elementos finitos. Entonces ¿no es un todo? ¿Que sea infinita significa que es ilimitada? Y bien, la sucesión de los ordinales finitos (podemos definir cada número natural como un conjunto ordinal finito de elementos) no es un conjunto finito. Dentro de esa teoría esta sucesión no es un conjunto. Pero puedo inventar la teoría de los ordinales de infinitos elementos. Allí sí esa sucesión puede ser un conjunto, si llamo  $N$  o bien  $\omega$  a su límite, dos letras habituales en la convención para designar a ese conjunto.

El matema del padre dice que es necesario para dar cuenta de la sexuación, función del significante falo, que se escriba la existencia de un elemento que no pertenezca al conjunto que la función define, y que además sea su límite.

Como hemos dicho anteriormente con el ejemplo del recipiente a llenar, el límite de esa sucesión es 2 litros. La división sucesiva

por la mitad del líquido que quede por verter, hará que nunca se llegue a alcanzar ese límite. Siempre habrá una diferencia, por más ínfima que sea, entre el líquido que se haya vertido en el recipiente y su capacidad máxima de 2 (litros). Si consideramos los términos de esa sucesión, 2 no será un elemento de la misma. Habrá infinitos elementos que se acercarán cada vez más a 2, pero 2 no será alcanzado. 2 condensa una tendencia. El matema del padre puede leerse entonces con estas referencias: es la escritura de un elemento que si no se escribiera dejaría este callejón sin salida sin resolver. La escritura de ese límite es la condensación de una tendencia que permite cerrar a ese monótono como un todo. Pero esa letra no forma parte de la sucesión: queda por fuera.

### METÁFORA Y CONDENSACIÓN

S. Freud da dos leyes de funcionamiento del proceso primario: el desplazamiento y la condensación. El Dr Lacan encuentra que estas dos vías de funcionamiento de la combinatoria fueron teorizadas por Roman Jakobson como la metonimia y la metáfora: "Así pues la *concurrency* de entidades simultáneas y la *concatenación* de entidades sucesivas son los dos modos según los cuales los hablantes combinamos los elementos lingüísticos"[4]. Lo que él llama la desintegración afásica de la trama verbal le permite deducir las leyes generales de la combinatoria. Concluye Jakobson: "Toda forma de trastorno afásico consiste en una alteración cualquiera, más o menos grave de la facultad de selección y sustitución o de la facultad de combinación y contextura.... El primer tipo de afasia suprime la relación de semejanza; el segundo la de contigüidad"[5]. Selección y sustitución, relativos a la relación de semejanza hacen al desarrollo metafórico y combinación y contextura al desarrollo metonímico. De este modo encuentra las cosas Lacan en Jakobson. Pero en el escrito "La métaphore du sujet" precisa su concepción de la metáfora en su respuesta a M Perelman: no se trata ni de analogía ni de proporción: "la metáfora es radicalmente el efecto de la sustitución de un significante por otro en una cadena... se trata de dos significantes, como tal reductibles a una oposición fonemática"[6].

Surge entonces el planteo siguiente: hay en la matemática condensación y es de esta referencia que se sirve Lacan para escribir en lógica de predicados el matema del padre. Pero la sustitución metafórica depende de significantes, según las definiciones con las que contamos. Podemos recurrir entonces a uno de los lugares en los Escritos en donde Lacan a propósito del significante se refiere a la instancia de la letra. Se trata de los fonemas, elementos diferenciales últimos, sistema sincrónico de acoplamientos diferenciales, por donde se observa que en el habla hay algo destinado a ser leído. La letra es la estructura localizada del significante[7].

Retomando las referencias consideradas más arriba podemos proponer lo siguiente: en el habla, en lo que se oye, la metonimia del deseo, algo se recorta por la repetición y resulta en una sustitución, fundamento del funcionamiento de la estructura como acordeón entre enunciado y enunciación, entre extrínseco e intrínseco en términos de superficies, situando al sujeto de la lectura en relación a la significación fálica. A esto se llama metáfora paterna. Allí, el significante del Nombre del Padre acota esa sucesión infinita mediante un salto y a la vez inaugura el equívoco irreductible, real. En la deriva metonímica algo se vuelve legible, impensable y equívoco.

### METÁFORA, CONDENSACIÓN, MATEMA DEL PADRE

En la clase del 20 de marzo de 1973 Lacan explicita su interés por la escritura, comparando el trabajo de la letra con el tejido de la araña: "Función en verdad milagrosa, cuando vemos dibujarse desde la superficie misma que surge de ese extraño ser, la huella de esos escritos donde asir los límites, los puntos de impasse, de sin salida, que muestran a lo real accediendo a lo simbólico. Por eso no creo vano haber llegado, al cabo, a la escritura del a, del S barrado, del significante, del A y del ?. Su escritura misma constituye un soporte que va allende la palabra (habla), sin salir de los efectos mismos del lenguaje"[8].

Hay en el lenguaje dos caras: el habla y la escritura. No son lo

mismo y a la vez ninguna es una salida del lenguaje. La sexuación del hablante-letra (parlettre) es dependiente de esta estructura. El callejón sin salida, lo imposible de escribir es la proporción sexual. La matemática, ese discurso sin habla, dogmática y literal, nos enseña que puede producirse una letra que sustituya al imposible que encuentra en el camino de su despliegue y lo haga surgir a lo simbólico. Es letra que condensa y sustituye al elemento imposible permitiendo un acabamiento que no arrasa con la imposibilidad.

Retomando las definiciones de Lacan entendemos la fórmula matema del padre como la condensación sobre la que se monta la metáfora: el significante del Nombre del Padre como primera sustitución detiene la deriva infinita de la cadena significativa, de la metonimia del deseo, y es condición de la función ?[9]. De allí puede deducirse que el esquema R se transforme en I cuando este significante está forcluido[10]. El conjunto no se construye como tampoco el sostén fálico, ni opera el equívoco.

### CONCLUSIÓN

El padre en psicoanálisis fue una pregunta para su fundador. Lacan retoma el asunto: trata al Edipo como un sueño de Freud y al padre de la horda como un mito necesario. Sueño y mito: ambos lugares donde la verdad habla. Lacan hizo un trabajo para situar al padre en la estructura. Es preciso entonces recorrer los anclajes literales que Lacan nos deja para construir el juego entre la estructura y la historia y situar ahí la función paterna. El nudo borromeo será el último de estos anclajes en su teorización, soporte que hemos dejado fuera de este estudio pero que, tal como la indicación que hemos relevado en el seminario veinte, muestra la dirección de Lacan y nos marca también el rumbo a seguir.

### NOTAS

[1] Este trabajo ha sido efectuado en el marco de la investigación "Implicaciones de la división subjetiva en el campo de la ley", proyecto UBACYT N° P097 de la programación 2004-2007, Instituto de Investigaciones, Facultad de Psicología, Universidad de Buenos Aires."

[2] J. Lacan. El seminario. Aun. p 96. Edición Paidós

[3] Se trata de los axiomas del Peano .

[4] R. Jakobson. Fundamentos del lenguaje. p 99 Ed Morris Halle

[5] Ibid p 125

[6] J Lacan. Ecrits. La métaphore du sujet. Appendice II. Ed du Seuil, Paris. p 889.

[7] J Lacan Ecrits. L'instance de la lettre dans l'incoscient Ed du Seuil, Paris. p. 501

[8] J. Lacan. El seminario. Aun. p 113. Edición Paidós

[9] Jean Michel Vappereau. Noeud. Ed Topologie en extension. p 25

[10] J. Lacan. D'une question préliminaire à tout traitement possible de la psychose. Ecrits. Ed du Seuil, Paris. p 555.

### BIBLIOGRAFÍA

FREGE, G.: Función y concepto. Ensayos de filosofía semántica. Ed Tecnos. 1998, Madrid

IVORRA, C.: La axiomática de la teoría de conjuntos

JAKOBSON, R. Fundamentos del lenguaje. Ed Morris Halle

LACAN, J., El seminario. Aun. Edición Paidós. Ecrits

LACAN, J., L'instance de la lettre dans l'incoscient Ed du Seuil, Paris

LACAN, J., D'une question préliminaire à tout traitement possible de la psychose. Ecrits. Ed du Seuil, Paris

LACAN, J., La métaphore du sujet. Appendice II. Ed du Seuil, Paris

VAPPEREAU, J.M.: Noeud. Ed Topologie en extension. Seminario de abril-mayo de 2004. Buenos Aires. Clases del 20/11/99 y 27/8/2005. La métaphore du nom du père comme envers du narcissisme. Sitio jeanmichel.vappereau.free.fr