

II Congreso Internacional de Investigación y Práctica Profesional en Psicología XVII Jornadas de Investigación Sexto Encuentro de Investigadores en Psicología del MERCOSUR. Facultad de Psicología - Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires, 2010.

Lo que la interpretación lee.

Pawlow, Juan Carlos.

Cita:

Pawlow, Juan Carlos (2010). *Lo que la interpretación lee. II Congreso Internacional de Investigación y Práctica Profesional en Psicología XVII Jornadas de Investigación Sexto Encuentro de Investigadores en Psicología del MERCOSUR. Facultad de Psicología - Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires.*

Dirección estable: <https://www.aacademica.org/000-031/829>

ARK: <https://n2t.net/ark:/13683/eWpa/oY9>

Acta Académica es un proyecto académico sin fines de lucro enmarcado en la iniciativa de acceso abierto. Acta Académica fue creado para facilitar a investigadores de todo el mundo el compartir su producción académica. Para crear un perfil gratuitamente o acceder a otros trabajos visite: <https://www.aacademica.org>.

LO QUE LA INTERPRETACIÓN LEE

Pawlow, Juan Carlos

Instituto de investigaciones en Psicología, Facultad de Psicología, Universidad de Buenos Aires

RESUMEN

El objetivo del trabajo es delimitar el campo de la interpretación en psicoanálisis. Lo que justifica nuestra intervención como analistas es un “penar de más” que conlleva satisfacción pulsional. El retorno de lo reprimido, el síntoma, da ocasión de intervenir sobre ese malestar. A partir de allí ubicamos cómo incide la interpretación

Palabras clave

Pulsión Satisfacción Síntoma Interpretación

ABSTRACT

WHAT THE INTERPRETATION READS

The subject of this study is about to define full away to psychoanalytic's interpretation. « Feel pain in excess » owing to instinctual's satisfaction is the reason of our practice/intervention. The symptom as a return of the repressed gives a handle to intervene over that discontent. We localize there how the interpretation to fall in.

Key words

Instinct Satisfaction Symptom Interpretation

¿Qué justifica nuestra intervención? ¿Qué justifica nuestra intervención como analistas y a su vez nuestra intervención por excelencia, la interpretación?

Lo que justifica nuestra intervención es una forma de satisfacción enrevesada, aparentemente paradójica que Lacan llama “penar de más” (mal de sobra, demasiado sufrimiento) y que sin embargo algo satisface; en ese “penar de más”, en ese exceso, hay satisfacción. Eso justifica nuestra intervención que apunta a “rectificar a nivel de la pulsión”, ese estado de satisfacción; si la interpretación no se ejerciera en ese nivel sería palabra vana. (1)

Esa misma satisfacción enrevesada cuestiona la idea de la enfermedad mental como carencia, como déficit, se trata por el contrario de un exceso. Se padece de un de más. Eso en psicoanálisis lo definimos como “goce”, satisfacción de una pulsión.

“... el goce se presenta no pura y simplemente como la satisfacción de una necesidad, sino como la satisfacción de una pulsión...” (2)

“La pulsión, justamente, es el montaje a través del cual la sexualidad participa de la vida psíquica y de una manera que tiene que conformarse con la estructura de hiancia característica del inconciente.” (3)

La sexualidad entra en juego únicamente en forma de pulsiones parciales (no hay representación de la totalidad de la pulsión sexual). Hecho que modula nuestra intervención: no se dirigirá entonces -no podrá hacerlo- a cualquier sentido, ni “al” sentido (en tanto no hay representación de la totalidad). (4)

La experiencia analítica se tensa entre dos extremos:

Por un lado, lo reprimido primordial y aquel andamiaje signifiante que es el retorno de lo reprimido, privilegiadamente el síntoma.

En el otro extremo Lacan ubica la interpretación.

Detengámonos en el primero de esos extremos. En cuanto a la *Urverdrängung* remitimos a uno de los trabajos presentados en la Jornada de investigación 2009 (5), precisemos algo respecto del síntoma en el análisis.

SÍNTOMA

Nos referíamos antes a esa satisfacción paradójica que se presenta en ese penar de más. Uno de los modos que aparece en el análisis es el síntoma. El síntoma en su naturaleza es goce (6). ¿Cómo trabajar con él en el análisis? ¿Cómo interpretarlo?

Una condición *sine qua non* para Freud es la transferencia. En

tanto alguien comienza un psicoanálisis toda la producción de la enfermedad se concentra en la relación con el analista:

“Todos los síntomas del enfermo han abandonado su significado originario y se han incorporado a un sentido nuevo, que consiste en un vínculo con la transferencia.” (7)

Para Freud la interpretación exige ese marco, que Lacan llamará en un momento “puesta en forma de los síntomas”:

“El neurótico no dará su angustia...todo el proceso, toda la cadena del análisis consiste en lo siguiente -que dé al menos su equivalente porque empieza dando un poco su síntoma. Por esta razón un análisis empieza por una puesta en forma de los síntomas” (8).

Pero luego Lacan precisa algo más: la entrada en análisis exige la “histerización” del discurso. ¿Por qué?

Porque: “El discurso de la histérica se sitúa y ordena alrededor del síntoma”.(9) . En ese discurso la dominante o el agente se escribirá \$, sujeto dividido, del inconciente o *parlêtre*. Por ahí podemos comenzar a tratar con ese “penar de más”.

Lacan ha dado un paso en tanto formaliza ese lazo social nuevo inaugurado por Freud (10), cuando propone la estructura de los cuatro discursos.

El acto analítico en que se instituye como tal el psicoanalista, instaura la experiencia del inconciente porque conlleva como consecuencia la histerización del discurso. Es el trabajo de las entrevistas preliminares: el pasaje del discurso del amo (el yo es un pequeño amo) al discurso de la histérica, cosa no va de suyo sino que requiere del acto del analista. Lo crucial del discurso del analista es que la posición del agente está ocupada por el objeto a, la posición del psicoanalista está hecha de objeto a, efecto de rechazo, que como tal agujerea la acumulación de sentido que la palabra acumula. (11)

La incidencia del analista, con su posición hecha de objeto a, es convocar al síntoma; convoca al hablante ser (*parlêtre*), ese ser que sólo puede mostrarse en su división. En términos freudianos podemos ubicar aquí a la regla fundamental del psicoanálisis, la asociación libre, que convoca al sujeto de la ocurrencia involuntaria, y que requiere como condición una regla correspondiente para el analista: la atención parejamente flotante. Esto ya prefigura lo que Lacan escribirá como discurso histérico y como discurso del analista.

“... a un enfermo que padece de una representación angustiosa, se lo exhorta a que dirija su atención a la idea respectiva, mas no, como él tantas veces ya lo ha hecho, para reflexionar sobre ella, sino para poner en claro todo cuanto se le ocurre sobre ella, sin excepción, y comunicarlo al médico.” (12)

Lo que solicita Freud con la regla fundamental es deponer las representaciones meta, dejarse llevar por la ocurrencia, por el *Witz*, dejarse tomar por la estructura, como otro modo de alojar la palabra que abre la posibilidad de intervenir sobre el goce que las palabras conllevan. Caer en el lazo analítico es realizar la experiencia de determinación en Otro sitio; cae en el lazo aquel que experimenta que el sujeto es producto de una operación que el yo no maneja. Pero tiene que darse allí cierta “disposición” del “ocurrente”, porque no siempre se está a disposición de realizar esa experiencia de determinación en “otra escena”, más allá del dominio de la conciencia, más allá de las ilusiones de autonomía del yo. (13)

INTERPRETACIÓN

Teníamos entonces que la experiencia analítica se tensa entre: por un lado, lo reprimido primordial y el retorno de lo reprimido, el síntoma privilegiadamente (en tanto valor de verdad); en el otro extremo la interpretación.

Entre uno y otro, en ese intervalo, está la sexualidad, que de no haberse manifestado en forma de pulsiones parciales, hubiese condenado a nuestra experiencia a constituirse en una mántica señala Lacan, (y nosotros podemos agregar que ahí cualquier sentido podría ser atribuido por ese poder del intérprete) (14). Y aún más:

“La legibilidad del sexo en la interpretación de los mecanismos inconcientes es siempre retroactiva. Esta legibilidad pertenecería exclusivamente al registro de la interpretación si no pudiésemos estar seguros de que, en cada instante de la historia, las pulsiones parciales han intervenido eficazmente en el momento y lugar

apropiados. Y no de manera errática, como se creyó al comienzo de la experiencia analítica.” (15)

Lo que está en juego es que lo legible del sexo, la letra que lee la interpretación, está modulada en función de las pulsiones parciales, si no, es pura arbitrariedad del intérprete que nutre de sentido al síntoma.

Aquí tenemos que recurrir nuevamente a la transferencia, en tanto puesta en acto de la realidad sexual del inconciente. No se puede analizar *in absentia* o *in effigie*.

La interpretación no puede estar abierta a todos los sentidos en tanto el análisis debe revelar ese punto nodal que llamamos deseo por el que se vincula la pulsación inconciente y la realidad sexual. El peso de la realidad sexual se inscribe en la transferencia; en la experiencia analítica esa realidad irá cobrando forma en el discurso de la demanda. Lo que cobra forma lo leerá la interpretación y es por eso que no puede ser cualquiera. ¿De qué modo lo hace?

“Por el camino de engaño en que el sujeto se aventura, la postura del analista le permite formular ese *tú dices la verdad*, y nuestra interpretación sólo tiene sentido en esta dimensión.” (16)

El modo en que lo hace es entonces el camino de engaño, porque en tanto enuncia “yo miento” dice la verdad. Y en tanto *dice* -pero tiene que haber analista que soporte ese decir- revela ese punto nodal, el deseo, del que toda enunciación habla.

BIBLIOGRAFIA

- (1) LACAN, Jacques. El Seminario libro 11 pág. 174
- (2) LACAN, Jacques. El Seminario libro 7 pág. 253
- (3) Ibid nota (1) pág. 183
- (4) Hacemos referencia allí a la conocida frase de Lacan: “La interpretación no está abierta en todos los sentidos...”) Ibid nota (1) pág. 258
- (5) PAWLOW, Juan. “Interpretación y representación (a propósito de la traducción de *Vorstellungsrepräsentanz*)” Memorias del I Congreso Internacional de Investigación y Práctica Profesional en Psicología, XVI Jornadas de Investigación y Quinto Encuentro de Investigadores en Psicología del Mercosur, Buenos Aires.
- (6) LACAN, Jacques. El Seminario libro 10 pág. 139
- (7) FREUD, Sigmund “Conferencias de introducción al psicoanálisis” Conferencia 27 AE XVI pág. 404
- (8) Ibid nota (6) pág. 62
- (9) LACAN, Jacques. El Seminario libro 17 pág. 46
- (10) LACAN, Jacques “Palabras sobre la historia” (1977) versión inédita
“¿...A dónde se han ido las histéricas de antaño, esas maravillosas mujeres, las Anna O., las Emmy von N...? Es por haberlas escuchado que Freud inauguró un modo enteramente nuevo de la relación humana.”
- (11) Ibid nota (9) pág. 45
- (12) FREUD, Sigmund “Sobre el sueño” AE V pág. 619
- (13) En ese párrafo del trabajo aludimos al texto sobre el Witz y el paralelo que Freud realiza allí entre “las cabezas graciosas” y el neurótico (o sea: el analizante) en cuanto a la “disposición” para la escisión psíquica. FREUD, Sigmund: “El chiste y su relación con el inconciente”. AE VIII pág. 136
- (14) Remitimos aquí a otro de los trabajos presentados en la Jornada 2009. PAWLOW, Juan. El “humus” de la interpretación o la condición parlêtre Memorias del I Congreso Internacional de Investigación y Práctica Profesional en Psicología, XVI Jornadas de Investigación y Quinto Encuentro de Investigadores en Psicología del Mercosur, Buenos Aires.
- (15) Ibid nota (1) pag. 183
- (16) Ibid nota (1) pág. 145

PRESENCIA-AUSENCIA: UNA ESTRUCTURA FORMAL FENOMENOLÓGICA EN LA CONCEPCIÓN LACANIANA DE PALABRA (PAROLE)

Peart, Natalia
Facultad de Psicología, Universidad de Buenos Aires

RESUMEN

El propósito de este trabajo es explicitar la participación de una estructura formal fenomenológica (el par presencia-ausencia) en el escrito inaugural sobre la enseñanza de J. Lacan. El par presencia/ausencia se encuentra implícito en la concepción de palabra plena y palabra vacía que Lacan y también en la concepción de lenguaje de M. Merleau-Ponty en la Fenomenología de la percepción. De este modo, el presente artículo busca explicitar un punto de encuentro entre ambos autores, a partir de un recurso argumental compartido.

Palabras clave

Lacan Fenomenología Estructura formal Presencia/ausencia

ABSTRACT

PRESENCE-ABSENCE: A FORMAL PHENOMENOLOGICAL STRUCTURE IN LACAN'S CONCEPTION OF SPEECH (PAROLE)

The main interest of the following paper is to explain the involvement of a formal phenomenological structure (presence-absence) in the early teaching of J. Lacan. The presence/absence pair is implicit in Lacan's concept of full and empty speech and in Merleau-Ponty's conception of language in Phenomenology of Perception. Thus, this article tries to explain a point of contact between the two authors, on the basis of a shared argument.

Key words

Lacan Phenomenology Formal structure Presence/absence

INTRODUCCION

El siguiente trabajo[i] se propone exponer tres puntos de encuentro conceptual entre el escrito inaugural sobre la enseñanza de Jacques Lacan, *Función y campo de la palabra y del lenguaje en psicoanálisis* (1953) y la obra capital de Maurice Merleau-Ponty, *Fenomenología de la percepción* (1945).

El fundamento común de los tres aspectos estará en la utilización de la estructura formal presencia-ausencia.

Por estructura formal se entiende una objetivación de propiedades de un objeto de estudio tal que no puedan ser atribuidas a los predicados empíricos de dicho objeto (cf. Vargas Guillén, 2003, 135). Propondremos que la estructura formal presencia-ausencia subyace tanto al desarrollo de los conceptos de *palabra plena-palabra vacía* (Lacan, 1953) como a los de los seguidores de Merleau Ponty de *palabra hablada-palabra hablante*.

A partir de la consideración de estos puntos de encuentro elucidaremos la distinción pleno/vacío utilizada por Lacan como derivada respecto de una distinción más básica -la de presencia/ausencia-. De este modo, puntualizaremos el modo en que dicha estructura formal es una influencia epistemológica de la fenomenología en la obra temprana de Lacan.

VACÍO/PLENO - HABLADO/HABLANTE

Podría acordarse que el propósito principal de Lacan en *Función y campo de la palabra y del lenguaje en psicoanálisis* era restituir el papel del síntoma como operador capital de la cura analítica (Cf.