

II Congreso Internacional de Investigación y Práctica Profesional en Psicología XVII Jornadas de Investigación Sexto Encuentro de Investigadores en Psicología del MERCOSUR. Facultad de Psicología - Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires, 2010.

El método de la ciencia en la perspectiva de Juan Samaja: descubrimiento, validación y estilo.

Murillo, Manuel.

Cita:

Murillo, Manuel (2010). *El método de la ciencia en la perspectiva de Juan Samaja: descubrimiento, validación y estilo. II Congreso Internacional de Investigación y Práctica Profesional en Psicología XVII Jornadas de Investigación Sexto Encuentro de Investigadores en Psicología del MERCOSUR. Facultad de Psicología - Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires.*

Dirección estable: <https://www.aacademica.org/000-031/817>

ARK: <https://n2t.net/ark:/13683/eWpa/KCA>

Acta Académica es un proyecto académico sin fines de lucro enmarcado en la iniciativa de acceso abierto. Acta Académica fue creado para facilitar a investigadores de todo el mundo el compartir su producción académica. Para crear un perfil gratuitamente o acceder a otros trabajos visite: <https://www.aacademica.org>.

EL MÉTODO DE LA CIENCIA EN LA PERSPECTIVA DE JUAN SAMAJA: DESCUBRIMIENTO, VALIDACIÓN Y ESTILO

Murillo, Manuel
UBACyT, Universidad de Buenos Aires

RESUMEN

El trabajo que presentamos se enmarca en el proyecto de investigación UBACyT P053, Lectura metodológica de textos: Freud y Lacan y tiene como objetivo recuperar y subrayar el valor de la reflexión de Juan Samaja en torno al método de la ciencia, en su doble perspectiva de validación y descubrimiento. Con el propósito de explorar esta tesis de Samaja asociamos a ella una imagen de Kant, a modo de metáfora del método, y una observación de Deleuze, en relación al estilo en el arte. Finalmente se toma un texto freudiano para analizar allí cómo se ponen de manifiesto la tensión entre la validación y el descubrimiento, como lugar donde se teje el estilo de sus hipótesis psicoanalíticas. Se concluye que el desarrollo de las hipótesis en el marco del texto freudiano se teje en la tensión dada entre la validación y el descubrimiento, modos inherentes al método más allá de toda propuesta de división y clasificación de la ciencia.

Palabras clave

Validación Descubrimiento Estilo Psicoanálisis

ABSTRACT

THE SCIENCE METHOD IN THE PERSPECTIV OF JUAN SAMAJA: DISCOVERY, VALIDATION AND STYLE

The present paper is part of the UBACyT P053 research project, Methodological reading of texts: Freud and Lacan, and aims to recover and express the value of Juan Samaja reflection around the science method, in its dual perspective of validation and discovery. In order to explore this Samaja thesis we associate to her a picture of Kant, as a metaphor of the method, and an observation of Deleuze, around the style in art. Finally, we take a freudian text to analyze there how it manifests the validation and discovery tension, as the place where it weaves the style of his psychoanalytic hypotheses. We conclude that the hypotheses development in the freudian text is woven in the tension applied between validation and discovery, modes inherent to the method beyond any proposition of division and classification of science.

Key words

Validation Discovery Style Psychoanalysis

“La ciencia es, al lado del arte y de la religión, una de las formas por las cuales los grupos humanos elaboran en símbolos la unidad de sus experiencias reales.” (Samaja, 1993: p. 354)

INTRODUCCIÓN

El trabajo que presentamos surge motivado por los desarrollos de investigación en el marco del Proyecto UBACyT P053, *Lectura metodológica de textos: Freud y Lacan*. El objetivo de esta presentación es recuperar y subrayar uno de los aspectos fundamentales de la reflexión de Juan Samaja en torno al método de la ciencia, a saber, su naturaleza: el método científico, ¿es uno? ¿es múltiple? ¿hay un método particular para cada ciencia? ¿las ciencias se clasifican según su método?

La ciencia, un método, dos modos:

Samaja parte del estudio de la práctica científica, y es desde allí que desarrolla una reflexión, a *posteriori* de la práctica, sobre el

método de la ciencia. Formula que toda práctica científica reconoce tres invariantes: objeto, método y medios de investigación (Samaja, 1993: p. 27). Según su perspectiva, todas las *clases* de ciencia, pese a sus diferencias específicas, son ciencias, y ello hace que compartan un mismo método, que se formula como una invariante de la práctica de investigar. De acuerdo a su idea, el método de la ciencia es uno y el mismo para todas las ciencias, y tiene dos modos: validación y descubrimiento. (1993, p. 36) *Método* aquí es sinónimo de *acción*, puesto que se trata de las acciones que desarrolla el investigador para producir un *objeto* de conocimiento a partir de determinados *medios*. Estas acciones tienen dos perspectivas, que son los dos modos que asume el método: descubrir nuevos conocimientos sobre el objeto, validar o justificar dichos conocimientos producidos. Samaja lo explica de esta manera: “es notorio que los métodos tanto pueden usarse para averiguar cómo es realmente el objeto, cuanto para probar que el objeto es tal como lo expresa el conocimiento que tenemos.” (1993, p. 38)

El *objeto* por su parte presenta dos rasgos, contradictorios en sí mismos: “todo conocimiento científico resulta de una definida *combinación entre componentes teóricos y componentes empíricos*.” (Samaja, 1993: p. 28) Teoría y hechos son los dos rasgos del conocimiento científico. Los modos del método se enlazan con estos rasgos del objeto, puesto que el descubrimiento es siempre descubrimiento de teorías y hechos y la justificación o validación es siempre por recurso a teorías y hechos. Reconocemos aquí la tensión inherente al método de la ciencia que debe acertar hipótesis coherentes con hipótesis previas pero a la vez *eficaces* para hacer avanzar el estado de conocimiento del objeto en estudio. Es decir, sin entrar en contradicción absoluta con conocimientos previos, producir nuevos conocimientos sobre el objeto.

Debe advertirse que no son dos métodos: método para descubrir y método para validar, sino que se trata de dos modos de un mismo método, a la manera del reverso y el anverso de un mismo asunto. Una ilustración que se halla en Kant aclara esta perspectiva: “La ligera paloma agitando con su libre vuelo el aire, cuya resistencia nota, podría imaginar que su vuelo sería más fácil en el vacío.” (Kant, 1781: p. 176) En lo que hace a las hipótesis científicas, en el vacío no vuelan, sin relación con hipótesis anteriores, no son eficaces; pero son esas mismas hipótesis las que le constriñen a las nuevas el libre vuelo del descubrimiento. De esta manera lo formula Samaja: “el proceso de investigación se puede presentar como moviéndose ‘tensionado’ entre estas dos coordenadas polares: la necesidad de que sus procedimientos puedan ser validados ante las distintas instancias que ‘controlan la calidad o científicidad’, conforme a las que rigen las prácticas en las comunidades científicas, y la necesidad de que estos mismos procedimientos resulten *eficaces* a la hora de hacer avanzar realmente el conocimiento. A la hora de producir nuevos conocimientos.” (1993, p. 211)

Esta es para Samaja la singular perspectiva que caracteriza el método de la ciencia, que él diferencia e integra con respecto a otras formas de producción de conocimientos: la religión y la filosofía (Samaja, 2003a). Para él la ciencia es un método particular, entre otros, de establecer o fijar creencias. Desde esta perspectiva rompe con el criterio que demarca la ciencia de la no-ciencia, al formular que la ciencia no es una religión, no es una filosofía, pero tampoco es una pura técnica, sino que es un modo particular de articular cada una de ellas. Es decir, sin ser ella misma religión, filosofía o técnica, no es sin ellas. Dicho de otra manera: la ciencia es un modo particular de diferenciar e integrar formas tradicionales, reflexivas y operacionales del conocimiento (Ynoub, 2010). Ahora bien, ¿cómo es posible que se haya instalado en la subjetividad del hombre, como investigador, esta particular perspectiva de descubrir y validar conocimientos teóricos y empíricos, universales y comprobables? Samaja parte de presuponer que las formas o competencias a *priori* de la subjetividad son resultados a *posteriori* de la constitución subjetiva del hombre mismo (2004a, p. 79). Con esta perspectiva abrió un campo de investigación acerca de la posición de sujeto necesaria para el acto de investigar, es decir, una pregunta sobre la forma de la subjetividad inherente al sujeto que hace ciencia (2003b, p. 1). La respuesta a esta pregunta, que no responderemos aquí, pero indicaremos a dónde

nos lleva, llevó a Samaja a plantear que hay una “analogía clave” (1993, p. 210) que permite comprender el carácter contradictorio del método: una analogía con la Ciencia Jurídica. Dado que toda hipótesis se formula como una *ley universal*; de la misma manera que las hipótesis deben ser válidas y eficaces, las leyes que rigen el comportamiento de los hombres deben ser válidas, en la medida en que son coherentes con el cuerpo legislativo que las precede, y eficaces, en la medida en que deben permitir a los sujetos realizarse como tales en el marco de dichas leyes. (Samaja, 1993: p. 210) No ahondaremos en esta vía aquí, pero baste con indicar a dónde lleva: la génesis del método de la ciencia debe hallarse en las formas de la práctica social del hombre y en los modos particulares de vínculos sociales que inaugura el derecho, diferentes de aquellos posibilitados por la biología y la religión (1985, 1993, 2003a).

LOS MODOS DEL MÉTODO CIENTÍFICO COMO UNA CUESTIÓN DE ESTILO:

Más allá de la génesis del método en las formas de la vida social, nos interesa también comprar al método de la ciencia, tal como lo vemos operar en la práctica investigativa, con la noción de *estilo*, en el sentido artístico de la palabra; como la singularidad en la producción de una obra de arte. Resulta interesante en esta perspectiva una imagen del *estilo* que brinda G. Deleuze (1988-1989). Para Deleuze tener un estilo significa “excavar en la lengua una lengua extranjera y llevar a todo el lenguaje a una especie de límite... musical.” (1988-1989, s/p) Para el caso del estilo en la escritura, dice: “Escribir es dar fe de la vida [...] Es tartamudear en la lengua.” (1988-1989, s/p) El estilo en la escritura se trata para Deleuze de empujar el lenguaje hasta el punto en que empieza a tartamudear, a balbucear, el punto en que no sabe decir bien lo que habla, el punto en que su voz se quiebra, es decir, el límite de lo que puede decir. No se trata de que el artista sea tartamudo o no se sepa expresarse bien, se trata del ejercicio de llevar su arte, arrastrar o empujar su arte hasta el límite en que ese arte tartamudea o balbucea.

Para nosotros esta es una analogía plena de sentido, dado que es la tarea con la que lidia el investigador, y en este punto la ciencia se compara con el arte: las hipótesis que el investigador asesta deben empujar a los marcos teóricos desde las que nacen al punto en que esos modelos teóricos tartamudeen en la explicación del objeto de estudio, es decir, el límite de lo que ellos pueden decir sobre el objeto. He ahí el estilo de las hipótesis científicas. Implica la tarea de expresar con las formas previas aspectos novedosos del objeto de estudio.

Una investigación de S. Freud a modo de ilustración:

Freud constituye un paradigma singular de estilo en la fundación del psicoanálisis, como práctica y como teoría. Vamos a tomar a modo de ilustración de estas tesis el artículo *Algunas consideraciones con miras a un estudio comparativo de las parálisis motrices orgánicas e histéricas* (1893). El trabajo fue publicado por primera vez en francés, en 1893 en la revista *Archives de Neurologie*.

Freud inicia el escrito en el terreno de la neurología, describiendo las parálisis motrices que son, para esta disciplina, de dos clases: parálisis *perifero-espinal* y parálisis *cerebral*. A la vez sitúa como fenómeno de indagación, la naturaleza de un tipo especial de parálisis motriz, las parálisis histéricas, que no parecen dejarse aprehender por el conjunto de hipótesis de la neurología.

El trabajo de Freud demarca cómo en el campo de teorías y hechos de la neurología hay un hecho de experiencia, observable como tal, las parálisis motrices histéricas, que la neurología permite registrar, como resto de la teoría, pero que no permite explicar, es decir, no hay en la neurología una teoría que explique como fenómeno las parálisis histéricas. De esta manera formula la pregunta Freud, que como tal, agudiza la teoría neurológica y abre a un nuevo terreno o disciplina: “¿a qué se debe que las parálisis histéricas, no obstante simular ceñidamente las parálisis corticales, diverjan de ellas por los rasgos distintivos que he tratado de enumerar, y a qué carácter general de la representación especial será preciso referirlas? La respuesta a esta cuestión contendría una buena parte, e importante, de la teoría de la neurosis.” (1893, p. 204)

Resulta ilustrativo cómo Freud parte de las hipótesis de la neuro-

logía, de las hipótesis de Charcot, con quien había estudiado en Francia, para separarse de dichas hipótesis; pero sobre todo, y esto es lo decisivo, no podría haberse distanciado de ellas sin haber contado con ellas como punto de partida; si no hubiese contado en su época con una teoría clara de las parálisis motrices orgánicas, él ni siquiera habría podido aislar como tal una parálisis que no fuese orgánica, ni distinguir en ellas un terreno neurológico de un terreno psicológico (Freud, 1893: p. 207).

Las teorías y hechos sistematizados por la neurología le permitieron recortar como resto un tipo particular de parálisis, no orgánicas, que sentaron el punto de partida para el desarrollo de una teoría, capaz de describir ese hecho observable que caía como un residuo de la teoría neurológica. Ahora bien, el descubrimiento de estos nuevos hechos y teorías debe poder justificarse, validarse a su turno. Esta validación no será por recurso a la neurología, sino por recurso al nuevo terreno que estos descubrimientos, juntos con otros, inauguran: el psicoanálisis como tal.

PARA CONCLUIR:

El artículo de Freud ilustra cómo sus hipótesis se tejen en la tensión del descubrimiento y la validación. Sus preguntas e hipótesis, llevan a los modelos de la neurología al límite de lo que pueden decir, al punto en que frente al fenómeno de las parálisis histéricas ellos se vuelven tartamudos, balbuceantes; y en ese punto límite, Freud arroja nuevas hipótesis. Estas nuevas hipótesis, el modo como él describe la parálisis histérica es en un lenguaje que parte de la neurología pero que no es ya del todo suyo; él va forjando un nuevo lenguaje, va creando, horadando, dentro del lenguaje de la neurología una lengua extranjera, el psicoanálisis. De esta manera Freud inaugura un nuevo estilo de hipótesis y modelos teóricos, inédito en la neurología; estilo que se agita, como el vuelo de los pájaros de Kant, sobre lo espeso de la resistencia de la teoría neurológica, para desprender su libre vuelo en el nuevo terreno del psicoanálisis.

El núcleo de la tesis de Samaja nos enseña que más allá de las ciencias cualitativas y las ciencias cuantitativas, de las ciencias duras y las ciencias blandas, las ciencias naturales, sociales, humanas, artificiales o de la ciencia ficción, pese a todo, se trata de ciencias y en ese punto comparten un mismo método, que tiene dos modos, que se remite en último término a la constitución histórica de la ciencia como representación social (Samaja, 1993: p. 129) y a la constitución individual de esa forma particular de subjetividad epistémica que constituye al sujeto que hace ciencia (2003b). La validación y descubrimiento como modos del método llevan al investigador al límite de la imaginación y creatividad de sus estrategias de investigación, a la par que al control de validez de dichas formas de producción de conocimiento. La cuestión del método no se deja subsumir a ninguna forma de religión, filosofía o técnica, sino a un modo particular de nuestra subjetividad que sabe integrar en lo concreto de su práctica: tradiciones, reflexiones y operaciones entre el sujeto y el objeto de la praxis científica. Por esta vía es como interpretamos el modo como Samaja finaliza su obra *Epistemología y metodología*: “El libro habrá logrado su objetivo más ambicioso, si consigue que los lectores se motiven para el cultivo de la objetividad de los procedimientos para descubrir y el ejercicio de la crítica del sujeto en los procedimientos para validar. Pero, por sobre todo, si logra que adviertan hasta qué punto son tareas que debieran ser inseparables... Dicho de otra manera: son tareas que cuando son separables se corre irremediabilmente hacia el naturalismo del Objeto o hacia la metafísica del Sujeto.” (1993, p. 392)

BIBLIOGRAFIA

DELEUZE, G. (1988-1989) Abecedario. Inédito.

FREUD, S. (1893) *Algunas consideraciones con miras a un estudio comparativo de las parálisis motrices orgánicas e histéricas*. O. C., Tomo I. AE. Buenos Aires, 2007.

KANT, I. (1781) *Crítica de la razón pura*. Losada. Buenos Aires, 2003.

SAMAJA, J. (1985) *Introducción a la epistemología dialéctica*. Lugar Editorial. Buenos Aires, 1994.

SAMAJA, J. (1993) *Epistemología y metodología*. Eudeba. Buenos Aires, 2008.

SAMAJA, J. (2003a) Semiótica de la ciencia. Inédito.

SAMAJA, J. (2003b) Seminario: Los aportes de la semiótica narrativa a las investigaciones epistemológicas. Inédito.

SAMAJA, J. (2004a) Epistemología de la salud. Lugar editorial. Buenos Aires, 2004.

YNOUB, R. (2010) La ciencia como práctica social: bases para situar el examen del proceso de investigación científica en sentido pleno. Inédito.

UNIVERSAL, PARTICULAR Y SINGULAR EN PSICOANÁLISIS: PALABRAS, CONCEPTOS Y CATEGORÍAS

Murillo, Manuel

UBACyT, Universidad de Buenos Aires

RESUMEN

El trabajo que presentamos se enmarca en el proyecto de investigación UBACyT P053, Lectura metodológica de textos: Freud y Lacan y tiene como objetivo presentar resultados de avance de la investigación en relación al uso y alcance de los términos universal, particular y singular en psicoanálisis. Proponemos como hipótesis que los usos y alcances de estos términos tanto en textos de Freud como de Lacan se esclarecen distinguiendo tres registros diferenciables e integrables en que pueden aparecer: como palabras, como conceptos o como categorías lógicas. A partir del análisis de textos de Freud y Lacan se concluye que en ambos autores se hallan presentes los términos universal, particular y singular en su triple perspectiva de palabras, conceptos y categorías. Como categorías, el psicoanálisis no opone lo singular a lo universal sino que logra vía lo singular de su acto expresar de manera particular lo universal de su práctica.

Palabras clave

Conceptos Categorías Singular Psicoanálisis

ABSTRACT

UNIVERSAL, PARTICULAR AND SINGULAR IN PSYCHOANALYSIS: WORDS, CONCEPTS AND CATEGORIES
The present paper is part of the UBACyT P053 research project, Methodological reading of texts: Freud and Lacan, and aims to present progress results of the research concerning the use and scope of the universal, particular and singular terms in psychoanalysis. We propose as hypothesis that the uses and scopes of these terms in Freud and Lacan texts is clarified by distinguishing three differentiable and integrable records in which they may appear: words, concepts, and logical categories. Since the Freud and Lacan texts analysis we conclude that in both authors are present the universal, particular and singular terms in its three angles of words, concepts and categories. As categories, psychoanalysis does not oppose the singular to the universal but achieve via the singularity of his act to express in a particular way the universal of his practice.

Key words

Concepts Categories Singular Psychoanalysis

“...la historia surge del hecho mismo de la imposibilidad de lograr-se una totalización absoluta de lo real que posibilite la reproducción exacta [de la estructura]” (Samaja, 2000: p. 187)

INTRODUCCIÓN:

El presente trabajo se enmarca en el Proyecto de investigación UBACyT P053, *Lectura metodológica de textos: Freud y Lacan*. El propósito general del Proyecto es explorar posibles aportes desde una perspectiva de la metodología de la investigación al campo de investigaciones en psicoanálisis.

En esta ocasión exponemos resultados de avance en relación al uso de los términos *universal*, *particular* y *singular* en el contexto del psicoanálisis, específicamente en textos de Freud y Lacan.

Problema, hipótesis y objetivo:

Nos preguntamos qué usos y alcances adquieren en el campo teórico y práctico del psicoanálisis estos tres términos: universal, particular, singular. Proponemos como hipótesis que los usos y alcances de los términos universal, particular y singular, tanto en