

II Congreso Internacional de Investigación y Práctica Profesional en Psicología XVII Jornadas de Investigación Sexto Encuentro de Investigadores en Psicología del MERCOSUR. Facultad de Psicología - Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires, 2010.

Cultura: malestar y segregación.

Delgado, Osvaldo, Meli, Yamila y Llull Casado, Veronica.

Cita:

Delgado, Osvaldo, Meli, Yamila y Llull Casado, Veronica (2010). *Cultura: malestar y segregación. II Congreso Internacional de Investigación y Práctica Profesional en Psicología XVII Jornadas de Investigación Sexto Encuentro de Investigadores en Psicología del MERCOSUR. Facultad de Psicología - Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires.*

Dirección estable: <https://www.aacademica.org/000-031/723>

ARK: <https://n2t.net/ark:/13683/eWpa/FM0>

Acta Académica es un proyecto académico sin fines de lucro enmarcado en la iniciativa de acceso abierto. Acta Académica fue creado para facilitar a investigadores de todo el mundo el compartir su producción académica. Para crear un perfil gratuitamente o acceder a otros trabajos visite: <https://www.aacademica.org>.

realidad se funda y se define con un discurso" Pág. 43 ó "No hay la más mínima realidad prediscursiva, por la buena razón de que lo que se forma en colectividad, lo que he denominado los hombres, las mujeres y los niños, nada quiere decir como realidad prediscursiva. Los hombres, las mujeres y los niños no son más que significantes. Lacan (1991: 44).

BIBLIOGRAFIA

- AUSTIN, J. L. (1955). Como hacer cosas con palabras. Edición electrónica de www.philosophia.cl / Escuela de Filosofía Universidad ARCIS.
- BENVENISTE, E. (2004). Problemas de lingüística general I, México. Siglo Veintiuno.
- BENVENISTE, E. (1999). Problemas de lingüística general II, México. Siglo Veintiuno.
- KERBRAT ORECCHIONI, C. (1997) La enunciación de la subjetividad en el lenguaje, Buenos Aires, Edicial S.A.
- LACAN, J. (1988). "Función y campo de la palabra y del lenguaje en psicoanálisis". En Escritos I. Buenos Aires. Siglo Veintiuno.
- LACAN, J. (1991). El seminario, Libro 20. Buenos Aires. Paidós.
- LACAN, J. (1990). El seminario, Libro XI, Buenos Aires. Paidós.
- RORTY, R. (1995). "El progreso del pragmatista" en ECO, U (comp.). Interpretación y sobreinterpretación, Cambridge, University Press Cambridge. Pp. 96-118

CULTURA: MALESTAR Y SEGREGACIÓN

Delgado, Osvaldo; Meli, Yamila; Llull Casado, Verónica
UBACyT, Facultad de Psicología, Universidad de Buenos Aires

RESUMEN

La incomodidad, la neurosis, la queja, el sufrimiento y el dolor son modalidades de expresión del malestar en el marco de la cultura, dan cuenta de los puntos de crisis de la misma. Por otro lado, la segregación permite pensar lo que no tiene inscripción en el orden simbólico, aquello que es rechazado del discurso de la época. La cultura asegura la protección del hablante resguardándolo de las amenazas de la naturaleza y del peligro que acarrea la convivencia entre los hombres. Asimismo, la cultura impone restricciones a la satisfacción pulsional. En el presente trabajo se abordará la modalidad de la satisfacción pulsional tanto desde la perspectiva del malestar producto de la inclusión en cultura, como desde la dimensión de la segregación.

Palabras clave

Cultura Malestar Segregación Pulsión

ABSTRACT

CULTURE: THE DISCOMFORT AND SEGREGATION

The discomfort, neurosis, the complaint, suffering and pain are modes of expression of discontent in the context of culture, realize the crisis points of it. On the other hand, suggests that segregation is not entered in the symbolic order, that which is rejected from the discourse of these times. The culture ensures the human being protection of natural hazards and risks generated by living among men. It also imposes restrictions to drive satisfaction. This paper works the mode of drive satisfaction from the perspective of discomfort in the inclusion product of culture, as from the dimension of segregation.

Key words

Culture Malaise Segregation Drive

En 1930 Freud se pregunta por el malestar en la cultura. Y al tiempo que intenta cernir la causa del primero, logra ubicar la condición de la segunda. La cultura es presentada como una modalidad de lazo que implica un distanciamiento respecto del viviente -como estado de naturaleza supuesto. Así, asegura la protección del hablante, resguardándolo tanto de la amenaza de las fuerzas naturales, como del peligro que acarrea la convivencia entre los hombres. El peligro situado a nivel del lazo social será respecto de lo cual Freud habrá de interrogarse especialmente.

Haciendo un paralelo entre el desarrollo -o advenimiento- de la cultura y el desarrollo libidinal del individuo, el autor ubicará el punto de articulación entre ambos. El nexo quedará delineado en torno de la renuncia a la satisfacción pulsional.

La pulsión sexual en la infancia obtiene la ganancia de placer prescindiendo de los objetos. Sin embargo, el autoerotismo merece ser sofocado debido a que su permanencia implicaría que la pulsión sexual no pueda ser gobernada en el futuro. Las fuerzas valorizables para el trabajo cultural se consiguen mediante la sofocación de los elementos perversos de la sexualidad. Para que un niño no devenga criminal deberá abandonar (en el sentido de la represión) el perverso polimorfo.

La imposibilidad de satisfacción plena de la pulsión por obstáculo interno será presentada por momentos como la fuente de un malestar irreductible. Al mismo tiempo, la renuncia aparecerá allí contorneando algo de un borde nombrado como limitación. Restricción a la satisfacción impuesta por la cultura. Redoblamiento de la imposibilidad estructural.

Cabe entonces preguntar: ¿se trata de ubicar con Freud la condición de la cultura (la renuncia) y, por ende, de lazo, en el lugar mismo del malestar? Aparece allí una solución de compromiso. Algo se pierde, la satisfacción total; y algo se gana, el lazo social y la posibilidad de convivencia en el marco de una cultura que regule. ¿Hay alguna posibilidad de inclusión en la cultura que no sea a partir de una operación de renuncia sobre el punto mismo de la imposibilidad? Y a partir de allí, ¿cómo pensar el malestar contemporáneo?

En tanto que la cultura produce malestar, se trata de un modo de inclusión que genera insatisfacción o incomodidad. Ahora bien, puntualmente, ¿cómo leer los fenómenos que testimonian sobre un no-estar o quizás hasta un haber quedado por fuera de la modalidad de inclusión-mal-estar? Los excluidos, punto de retorno de la segregación estructural.

Al hablar de la constitución del lazo social Lacan (1969: 120-121) toma como referencia el mito de la horda primordial. Allí, la fraternidad nace como efecto del asesinato del padre, padre no atravesado por la ley. ¿Es posible pensar a este padre por fuera de la cultura, en tanto que su muerte instauro la posibilidad de un padre simbólico? Su asesinato produce un ordenamiento que da cuenta de la cultura como instancia simbólica, instauración de lo prohibido que delimita el campo de lo permitido (la madre, como prohibición; las otras mujeres, como posibles).

Por otra parte señala en el mismo texto que el empeño en enfatizar la hermandad indica el punto mismo de inconsistencia del lazo. Así cuestiona la idea de igualdad que sostiene la fraternidad. La fraternidad existe, si y sólo si, hay ordenamiento, léase cultura. En el origen de la fraternidad es posible encontrar la segregación. ¿Qué quiere decir esto? La fraternidad se trata de estar separados juntos.

La incomodidad, la neurosis, la queja, el sufrimiento y el dolor son modalidades de expresión del malestar en el marco de la cultura, dan cuenta de los puntos de crisis de la misma. Por otro lado, la segregación permite pensar lo que no tiene inscripción en el orden simbólico, aquello que es rechazado del discurso de la época.

Resulta interesante puntuar al respecto lo que se esboza en Freud como una operación de exclusión cultural. Para abordarlo, el autor propone definir los términos: llama "frustración o denegación" al hecho de que la pulsión no pueda ser satisfecha, "prohibición" a la norma que la establece, y "privación" al estado producido por la prohibición.

Hay privaciones universales como el incesto y el homicidio, se trata de reclamos que la cultura establece para todos por igual. Asimismo, hay privaciones que se circunscriben a individuos, clases o grupos (sólo para algunos). El autor enuncia:

"Cabe esperar que estas clases relegadas envidien a los privilegiados sus prerrogativas y lo hagan todo para librarse de su "plus" de privación. Donde esto no es posible, se consolidará cierto grado permanente de descontento (...) no cabe esperar en ellos una interiorización de las prohibiciones culturales; al contrario: no están dispuestos a reconocerlas, se afanan por destruir la cultura misma" (Freud 1927: 12).

Ese plus de privación que afecta a algunos genera cierto grado de descontento dentro de la cultura cuya respuesta es la hostilidad. Ahora bien, ¿cómo ubicar estos grupos respecto de la cultura? ¿Están dentro o fuera de la misma? ¿Es posible nombrarlos como segregados? Freud nos da la pista cuando postula que la interiorización de los preceptos culturales no es el único bien anímico para la apreciación de la cultura. Están también su patrimonio de ideales y de creaciones artísticas y las satisfacciones obtenidas en ambos. Desde esta perspectiva, estos grupos dan cuenta de la cultura en crisis, pero permaneciendo dentro del marco de la misma.

Se trata de la misma lógica con la que Freud trabaja la moral sexual cultural de su época. La moral sexual victoriana prohibía el comercio sexual fuera del matrimonio monógamo. Dicha prohibición retorna en la doble moral que la sociedad le consentía al varón. Asimismo, imprime otras exigencias: matrimonio heterosexual, sexualidad al servicio de la reproducción, prohibición de la masturbación y abstinencia sexual prematrimonial y para aquellos que no contraigan matrimonio. La sexualidad normal es la exigida por la cultura, no hay en ella nada de "natural". Freud reconduce la nerviosidad moderna a aquella moral sexual, otorgándole el

estatuto de respuesta o de tratamiento posible del neurótico al malestar que produce la moral sexual dominante. Malestar que da cuenta de la inclusión en la cultura.

Habrà que situar entonces dos modos de malestar en relación a la cultura. Los que padecen de la misma, el malestar como modo de estar mal en la cultura misma, dentro de ella. Y un malestar que no es del mismo orden, malestar como hostilidad efecto de la segregación.

Tomando como eje la moral sexual cultural occidental, la infidelidad, la homosexualidad, la sexualidad prematrimonial y las prácticas no genitales resultaron modalidades de exclusión de la moral sexual cultural imperante.

Renuncia y protección son dos caras de la cultura al servicio de soportar la vida. El resto o producto de esta operación es una cuota de padecimiento para los hombres que habitan la cultura. La cultura impone rodeos a la satisfacción pulsional, sus restricciones darán lugar a diferentes tratamientos que podrá darle el sujeto en la época. El síntoma neurótico es un modo singular (no universal como sería la psicología de masas) de tratamiento del padecimiento, se trata de lo que no hace serie (Delgado 2006). Si la cultura le impone rodeos a la satisfacción pulsional, ¿cuál es la modalidad de satisfacción de estos grupos respecto de los cuales Freud dice que no es esperable la interiorización de las prohibiciones culturales? ¿Se tratará acaso de una satisfacción directa?

¿A qué se refiere Freud con el "plus de privación"? Se trata sin dudas del campo de un cierto exceso. Parece entonces, que la renuncia se presenta como una operación que sólo puede venir a producirse ahí donde algo de lo imposible de la satisfacción pulsional se ha recortado a nivel del discurso. ¿Un plus de privación implica una satisfacción pulsional consistente?

Todo lo que hagan las clases relegadas está al servicio de liberarse del plus de privación. En este sentido, la hostilidad surgirá como una forma de tratamiento a la diferencia social. La perspectiva de la hostilidad será incluso funcional a la regulación social en tanto permite tramitar el descontento que, si está inhibido puede, dice Freud, llevar a rebeliones.

La pregunta que quizás haya que introducir es: ¿cuál es el límite? Y en este sentido habilitar la dimensión de la singularidad. Tal como señala Freud (1908: 168) "quien a consecuencia de su indolegable constitución, no pueda acompañar esa sofocación de lo pulsional, enfrentará a la sociedad como "criminal", como "outlaw" ("fuera de la ley")" Desde esta perspectiva, exclusión social y violencia no coinciden exactamente ni logran superponerse dando consistencia a lo que en algunos lugares se nombra como la criminalización de la pobreza. Si bien es una perspectiva a tener en cuenta, en un texto posterior Freud (1927) dirá con todas las letras que no se trata de esperar en las clases relegadas la interiorización de las prohibiciones culturales. Habrá que ubicar aquí un punto de balance entre la respuesta totalitaria por la vía de la construcción de universales, y el rescate de la particularidad -singularidad del sujeto.

Quizás se trata de situar con Freud la doble vertiente de la segregación. Efecto de exclusión como rechazo del Otro. Fuera de sistema. El sujeto de las clases relegadas ubicado como resto producido del sistema. Pero también, y al mismo tiempo, el autor no deja de señalar la dimensión de la segregación o exclusión como efecto de una decisión singular. Aquí Freud sitúa al criminal, quien queda ubicado como el que no acepta las prohibiciones universales (incesto, homicidio, y canibalismo). Se trata de no obturar el lugar de la elección. ¿Salida del lugar de segregación? ¿Posibilidad de lazo?

BIBLIOGRAFIA

- ARAMBURU, J. (2000). El deseo del analista. Buenos Aires: Tres Haches.
- DELGADO, O. (2006). La subversión freudiana y sus consecuencias. Buenos Aires: JVE Ediciones.
- DELGADO, O y otros (2007) Un estudio preliminar del fundamento pulsional de la aptitud de analista. Anuario del Instituto de Investigaciones de la Facultad de Psicología. UBA.
- FREUD, S. (1913). Tótem y tabú. Obras Completas. Buenos Aires: Amorrortu editores. 1986
- FREUD, S. (1917). El tabú de la virginidad. Obras Completas. Buenos Aires:

Amorrortu editores. 1986

FREUD, S. (1929). El malestar en la cultura. Obras Completas. Buenos Aires: Amorrortu editores. 1986

FREUD, S. (1927) El Porvenir de una ilusión. Obras Completas. Buenos Aires: Amorrortu editores. 1986.

FREUD, S. (1908) La moral sexual cultural y la nerviosidad moderna. Obras Completas. Buenos Aires: Amorrortu editores. 1986.

LACAN, J. (1969). El Seminario, Libro 17. El reverso del psicoanálisis. Buenos Aires. Paidós. 1992.

LEGENDRE, P. (2008). Lo que Occidente no ve de Occidente. Buenos Aires: Amorrortu editores.

LACAN, RUSSELL, KOYRÉ E OS PARADOXOS DA AUTORREFERÊNCIA

D'escragnolle Cardoso, Mauricio
Universidade de São Paulo/Cnpq. Brasil

RESUMEN

Gostaríamos de expor uma particularidade do conceito lacaniano do significante que consideramos, entretanto, fundamental para a plena compreensão de seu ensino. Trata-se da capacidade do aparelho conceitual lacaniano de tematizar o significante como fundamentalmente caracterizado pela reflexividade e, consequentemente, de considerar o sistema de significantes, como uma totalidade inconsistente. Nisto residiria a grande força heurística da teoria lacaniana do significante: uma teoria da reflexividade da materialidade do significante. Neste sentido, torna-se mais evidente o motivo pelo qual Lacan interessa-se pela lógica matemática na sequência de seu período mais estruturalista. Que a lógica possa ser dita ciência do real não significa que ela tome por objeto o real, mas que se referindo somente ao seu próprio domínio produza uma série de paradoxos que redefinem o sentido do que seja um sistema simbólico propriamente dito. É por causa deste efeito de produção de autocontradições simbólicas que a lógica pode interessar a Lacan.

Palabras clave

Lacan Russell Koyré Autorreferência

ABSTRACT

LACAN, RUSSELL, KOYRÉ AND THE PARADOXES OF SELFREFERENCE

We would like to expose a feature of the Lacanian concept of the signifier that we consider, however, essential for full understanding of his teaching. This is the lacanian conceptual apparatus's ability to analyze the signifier as fundamentally characterized by reflexivity and, consequently, to consider the system of signifiers, as an inconsistent totality. Herein lies the great strength of heuristic Lacanian theory of the signifier: a theory of reflexivity of the materiality of the signifier. In this sense, becomes more evident why Lacan is interested in mathematical logic as a direct consequence of its more structuralist period. That logics could be said a science of the real does not mean it take the real as object, but that in referring to his own domain it produces a series of paradoxes that redefines the meaning of which is a symbolic system itself. It is because of this effect of producing symbolic self-contradictions that logic could be interesting to Lacan.

Key words

Lacan Russell Koyré Selfreference

Gostaríamos de expor uma particularidade do conceito lacaniano do significante que consideramos, entretanto, fundamental para a plena compreensão de seu ensino. Trata-se da capacidade do aparelho conceitual lacaniano de tematizar o significante como fundamentalmente caracterizado pela reflexividade e, consequentemente, de considerar o sistema de significantes, como uma totalidade inconsistente. Nisto residiria a grande força heurística da teoria lacaniana do significante: uma teoria da reflexividade da materialidade do significante. Neste sentido, torna-se mais evidente o motivo pelo qual Lacan interessa-se pela lógica matemática na sequência de seu período mais estruturalista. Que a lógica possa ser dita ciência do real não significa que ela tome por objeto o real, mas que se referindo somente ao seu próprio domínio produza uma série de paradoxos que redefinem o sentido do que seja um sistema simbólico propriamente dito. É por causa deste efeito de produção de autocontradições simbólicas que a lógica pode interessar a Lacan.