

II Congreso Internacional de Investigación y Práctica Profesional en Psicología XVII Jornadas de Investigación Sexto Encuentro de Investigadores en Psicología del MERCOSUR. Facultad de Psicología - Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires, 2010.

Localización de un tipo de momento electivo posterior al mecanismo en un olvido freudiano.

Alomo, Martín.

Cita:

Alomo, Martín (2010). *Localización de un tipo de momento electivo posterior al mecanismo en un olvido freudiano. II Congreso Internacional de Investigación y Práctica Profesional en Psicología XVII Jornadas de Investigación Sexto Encuentro de Investigadores en Psicología del MERCOSUR. Facultad de Psicología - Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires.*

Dirección estable: <https://www.aacademica.org/000-031/672>

ARK: <https://n2t.net/ark:/13683/eWpa/xd9>

Acta Académica es un proyecto académico sin fines de lucro enmarcado en la iniciativa de acceso abierto. Acta Académica fue creado para facilitar a investigadores de todo el mundo el compartir su producción académica. Para crear un perfil gratuitamente o acceder a otros trabajos visite: <https://www.aacademica.org>.

punto decisivo que queda señalado entre el t2 y el t3 remite al *decir* como acto[vi]. La segunda puntualización es derivada de la primera, y nos indica que cada vez que un analista pueda ubicar en su paciente los tres tiempos aquí descritos, y por consiguiente el MEP a la manifestación del mecanismo, tal constatación sería un índice de la presencia de un analizante en el dispositivo. De este modo, esta comprobación podría devenir prueba del inicio de un tratamiento analítico, o bien un índice de que se encuentra en marcha. Ambas puntualizaciones accesorias, que se deducen del objetivo principal de este informe, necesitan ser sometidas a prueba a partir del estudio de material clínico en la prosecución de nuestra investigación.

Por último, señalamos cuatro puntos que este informe deja planteados sin avanzar sobre ellos, y que ameritarían desarrollos ulteriores: a) una delimitación clara de la noción freudiana de censura y su articulación con la resistencia, con el interés puntual de elucidar la participación de aquella en lo que respecta al MEP; b) una indagación intensiva tendiente a rastrear los nexos entre MEP y síntoma analítico; c) una correcta elucidación del *desconocimiento* (*Verleugnung*) y de la denegación (*Verneinung*) en lo que atañe a la estructura del MEP; d) la constatación clínica de las dos puntualizaciones accesorias detectadas y expuestas en el párrafo anterior.

NOTAS

[i] Se trata de Dubrovnik, ciudad perteneciente a la Dalmacia, que en los tiempos en que Freud realizara el paseo en cuestión pertenecía al imperio Austro-Húngaro. En la actualidad, la región dalmata pertenece a la República de Croacia.

[ii] Remitimos al análisis detallado que Freud opera con la materia significativa de su olvido y sus intentos fallidos de obtener el nombre buscado (Freud 1898, 286; y 1901, 12).

[iii] En su argumentación de por qué la "psicosíntesis" no es una tarea del analista, Freud plantea que "en la vida anímica enfrentamos aspiraciones sometidas a una compulsión de unificar y reunir (...). Así, la psicosis se consume en el analizado sin nuestra intervención, *de manera automática e inevitable*". Y sirviéndose de una analogía química, agrega: "al mismo tiempo que el químico consigue aislar ciertos elementos, se producen síntesis que no estaban en sus designios, a causa de la liberación de las *afinidades electivas* entre las sustancias" (cursivas nuestras) (Freud 1918, 156-7). A cuenta de estas "afinidades electivas", que de electivo tienen bastante poco en lo que toca al sujeto, remitimos el "influxo de comando" freudiano, que "elige" a Boltraffio desde Traffoi... ¡Elige solo! En este sentido, no se trata de momento electivo tal como lo planteamos, sino de mecanismo automático.

[iv] Este tipo de autorreferencia es caracterizado por Gabriel Lombardi como autorreferencia del tipo A2: autoplificación del significante (Cf. Gabriel Lombardi (2008a)).

[v] Precisamos las condiciones de este acto de habla analizante en nuestro trabajo "Localización de un tipo de momento electivo posterior al mecanismo en un olvido freudiano".

[vi] "¿Y qué es el decir?, es la referencia del discurso psicoanalítico, lo más real a que por él tengamos acceso, ese real donde el sujeto se funda como ser social. El decir es el lazo, es el discurso mismo, en acto" (Lombardi 1999, 168). Y en nota al pie: "Lacan llega a esa concepción "realizativa" del decir en su seminario 19, *...ou pire*" (Ibid., 183).

BIBLIOGRAFIA

- FREUD, S. (1898). "Sobre el mecanismo psíquico de la desmemoria", en *Obras Completas*, Amorrortu, Bs. As., 1988, Tomo III.
- FREUD, S. (1901). "Psicopatología de la vida cotidiana", op. cit., Tomo VI.
- FREUD, S. (1917). "Nuevos caminos de la terapia psicoanalítica", op. cit., Tomo XVII.
- LOMBARDI, G. (1999). "La mediación de lo imposible (la frontera entre lazo social y delirio)". *Revista Universitaria de Psicoanálisis*, Vol. 1, Facultad de Psicología, UBA, 1999, 157-84.
- LOMBARDI, G. (2008a). *Clínica y lógica de la autorreferencia*. Cantor, Gödel, Turing, Letra Viva, Bs. As., 2008.
- LOMBARDI, G. (2008b) "Momentos electivos en el tratamiento psicoanalítico de las neurosis - En el Servicio de Clínica de Adultos de la Facultad de Psicología", Proyecto UBACyT P039, 2008-2010.

LOCALIZACIÓN DE UN TIPO DE MOMENTO ELECTIVO POSTERIOR AL MECANISMO EN UN OLVIDO FREUDIANO

Alomo, Martín

UBACyT, Facultad de Psicología, Universidad de Buenos Aires

RESUMEN

En este informe partimos de las conclusiones de nuestro trabajo anterior "Localización de un tipo de momento electivo previo al mecanismo en un olvido freudiano". Como él, este trabajo se enmarca en el Proyecto UBACyT P039 dirigido por Gabriel Lombardi, "Momentos electivos en el tratamiento psicoanalítico de las neurosis - En el servicio de Clínica de Adultos de la Facultad de Psicología, UBA". Comenzaremos por localizar en las conclusiones de nuestro trabajo sobre la localización del "momento electivo previo" (MEP), un particular tipo de momento electivo, pero ahora ulterior a la puesta en marcha del mecanismo automático (MEU). Para ello, nos serviremos del mismo ejemplo de un célebre olvido freudiano. Luego de localizado el MEU, ordenaremos los elementos analizados en los tres tiempos del modo de presentación clínica. Por último, señalamos la pertinencia de elucidar el MEU a la luz del concepto de repetición.

Palabras clave

Momentos Electivos Mecanismo Neurosis

ABSTRACT

LOCATION OF A TYPE OF ELECTIVE MOMENT LATER TO THE MECHANISM IN A FREUDIAN OBLIVION.

In this report we depart from the conclusions of our previous work "Location, of a type of elective moment previous to the mechanism in a freudian oblivion". As it, this work places in the Project UBACyT P039 directed by Gabriel Lombardi, "Elective moments in the psychoanalytic treatment of the neurosis - In the service of Adults' Clinic of the Faculty of Psychology, UBA ". We will begin for locating in the conclusions of our work about of "elective previous moment" (EPM) a particular type of elective moment, but now later to the mechanism (ELM). For it, we will be served the same example of a famous freudian oblivion. After located the ELM, we will arrange the elements analyzed in three times of the way of clinical presentation. Finally, we indicate the relevancy of elucidating the ELM in the light of the concept of repetition.

Key words

Elective Moments Mechanism Neurosis

INTRODUCCIÓN

Este trabajo se apoya *en -y* a la vez se constituye en continuación de- nuestro informe anterior "Localización de un tipo de momento electivo previo al mecanismo en un olvido freudiano", que hemos producido como parte de la elaboración conceptual relativa al proyecto UBACyT P039, dirigido por Gabriel Lombardi. Por lo tanto, atendiendo a esta particularidad y a modo de comienzo de este nuevo informe, procederemos a transcribir fragmentariamente el particular modo de presentación clínica que hemos precisado para el momento electivo previo a la manifestación del mecanismo (MEP) al cabo del desarrollo transitado en dicho trabajo. Luego de la localización del MEP analizado en el ejemplo allí propuesto[i], hemos elucidado la temporalidad del modo de presentación clínica del mismo del siguiente modo:

-Tiempo 2 (t2): presentación fenoménica del mecanismo en la

constatación del retorno de lo reprimido en diversas formaciones del inconsciente: en este caso, se trata de un olvido (autorreferencia del tipo A1 (Lombardi 2008a)).

-Tiempo 3 (t3): el sujeto afectado por la división (*Spaltung*) puesta de manifiesto en t2, deviene un narrador situado en un momento ulterior, de aquello que si no narrara, no tendríamos ocasión de conocer. El objeto del relato constituye los detalles y condiciones particulares del MEP.

-Tiempo 1 (t1): se trata del MEP, caracterizado por las condiciones reconstruidas por dicho relato posterior correspondiente al t3. Este MEP se corresponde -y esto solo se constata en el relato- con las coordenadas de un acto logrado, es decir una autorreferencia afirmativa, que se corresponde con la estructura A2 de autoaplicación del lenguaje propuesta por Lombardi (2008a), en la configuración de un acto afortunado a los fines de la censura, *eutukhía*. Un acto logrado en tanto denegación de ingresar al plano discursivo los elementos significantes sofocados.

Luego, hemos notado que el acto logrado (MEP), en su efecto de acto, y como tal autoaplicación A2 (Ibíd.), resulta causante de un tipo de autorreferencia A1, y esto se constata en la manifestación de la *Spaltung* del sujeto (t2).

Estos señalamientos apuntan a la localización de dos puntualizaciones accesorias [ii]. La primera: antes del advenimiento del MEP como t1, y luego de la manifestación del mecanismo represivo en el retorno que propicia (t2), en el efecto sujeto, media allí una decisión que es la de participar de un discurso y, por lo tanto, si el oyente es un analista, esta es la posibilidad -y la condición- para vincularse con él en calidad de analizante. Este punto decisivo que queda señalado entre el t2 y el t3 remite al *decir* como acto [iii]. La segunda puntualización es derivada de la primera, y nos indica que cada vez que un analista pueda ubicar en su paciente los tres tiempos aquí descritos, y por consiguiente el MEP a la manifestación del mecanismo, tal constatación sería ya un índice de la presencia de un analizante en el dispositivo. De este modo, esta comprobación deviene prueba del inicio de un tratamiento analítico, o bien la corroboración de que se encuentra en marcha. Ambas puntualizaciones accesorias, que se deducen del objetivo principal del informe en cuyos hallazgos se apoya el presente trabajo, necesitan ser sometidas a prueba a partir del estudio de material clínico en la prosecución de nuestra investigación. En lo que sigue, localizaremos un tipo de momento electivo posterior a la manifestación del mecanismo (al que llamaremos ulterior, para que sus iniciales, MEU, puedan diferenciarse claramente del MEP) en el mismo despliegue de la temporalidad triple que hemos consignado más arriba. Pero antes expondremos el problema específico de investigación que aislamos como propio de este nuevo informe, y luego, el método que hemos elegido para nuestro desarrollo.

Pero antes aún de exponer problema y método, nos interesa dar una puntualización más clara acerca de la particularidad del MEP, apoyándonos en una referencia freudiana. Respecto del momento en que "las asociaciones se deniegan", Freud escribe: "Me refiero al caso en que realmente faltan, y no, por ejemplo, cuando son silenciadas por [el paciente] a consecuencia de un trivial sentimiento de displacer" (Freud 1912, 99). En nuestra elucidación del MEP hemos apoyado su localización en lo que Freud refiere en esta cita como "asociaciones silenciadas". Entendamos nuestro MEP entonces como antifrisis de la referencia freudiana, que podríamos escribir así: "nos referimos al caso en que las asociaciones son silenciadas por el paciente a causa de un sentimiento de displacer, y no, por ejemplo, cuando realmente faltan".

UN NUEVO PROBLEMA

En la particular temporalidad del modo de presentación clínica del MEP, queda puesta de manifiesto la coincidencia flagrante del que hemos llamado "tiempo 3" (t3) con el "tiempo 1" (t1). Esta coincidencia, al estar presentada bajo el modo de un desfase temporal (es decir que cada tiempo corresponde a momentos diversos) alude insoslayablemente al concepto de repetición. ¿Por qué? Intentaremos explicarnos.

De un modo descriptivo, habíamos hecho coincidir el t3 y el t1 en cuanto a las coordenadas de un relato, con la siguiente diferencia: en el t3 es relatado con posterioridad lo que supuestamente ha

acaecido en el t1. Siguiendo esta propuesta, podríamos llegar a creer que las cosas son simplemente así: un relato nos anuncia a quienes estamos en posición de oyentes, de que el mecanismo que acaba de manifestarse, por ejemplo a través de un olvido, se debe a que el hablante había sofocado con anterioridad algún significante que le concernía de modo especial; luego, merced a lo que Freud ha llamado "un influjo de comando" [iv], algo de eso silenciado "trabajó solo" en el más absoluto secreto, produciendo entonces la puesta en marcha del mecanismo automático, automatizando así la respuesta subjetiva que éste determina.

Sin embargo, rápidamente nos damos cuenta que la temporalidad desplegada en tres tiempos no es lineal. Pero no solo eso, sino que además se nos aparece enrarecido el planteo de que el t3 nos vendría a explicar lo que ocurrió en el t1. Allí, en ese enrarecimiento nos interesará poner la lupa.

Al intentar pensar seriamente el problema, encontramos otro obstáculo. Según lo que habíamos consignado en las conclusiones de nuestro primer trabajo, llegamos a declarar que así como pudimos ubicar un MEP en el t1, era posible ubicar otro tipo de momento electivo, pero ahora posterior al mecanismo y anterior al t3. Es decir que según nuestra primera impresión, dimos en suponer un segundo momento electivo entre t2 (la manifestación del mecanismo) y t3, la producción del relato, el tomar la palabra luego del efecto de división subjetiva. Nos quedaba claro que el t3, el relato cuyo contenido explicaba el t1, era un hablar por parte del analizante (de hecho, habíamos ubicado necesariamente la función analizante en caso de observar la constitución de los tres tiempos). Por lo tanto, nos pareció oportuno ubicar otro momento electivo posterior a la manifestación del mecanismo, pero anterior a la narración de lo que había ocurrido. Algo así como una decisión de hablar: "Entre t2 y t3 media una decisión", esta fue nuestra conclusión al respecto. De hecho, en este nuevo trabajo vamos a la pesca de esa "otra decisión", del nuevo momento electivo, pero ahora ulterior respecto del mecanismo (MEU entonces).

Encaminados ya hacia nuestro nuevo objetivo, nos salió al paso nada menos que Guillermo de Ockham con su célebre navaja. ¿Por qué sería necesario suponer una decisión de hablar, una elección de participar del discurso, diferente del acto mismo que implica tomar la palabra, el acto de habla? He aquí un nuevo obstáculo. Observemos que este nuevo problema radica en cómo dar cuenta de esa aparente relación relato / hecho fáctico que se nos ha configurado entre t3 y t1 respectivamente. Como si para dar cuenta del acto que es t1, fuera necesario el t3 en tanto "comentario de aquel acto" y, por otra parte, el relato que lo presenta como tal para el oyente que es destinatario de los enunciados y transferencias del hablante contara solo como relato posterior. ¿Cómo dar cuenta, entonces, de esta especie de convivencia, de esta asociación aparentemente necesaria entre t3 y t1, de un modo que no distribuya dichos momentos como la simple complementariedad entre lo que narra y lo narrado? En el punto siguiente, intentaremos aclarar este y otros interrogantes.

MÉTODO

En primer lugar, localizaremos el MEU a la manifestación del mecanismo en el mismo despliegue de la temporalidad en tres tiempos que hemos consignado más arriba. Operaremos tal localización sobre el ejemplo que retomaremos del trabajo sobre el MEP: "*Signorelli*".

Por último, en nuestra búsqueda de dar cuenta de la asociación aparentemente necesaria entre t3 y t1, de un modo que no distribuya dichos momentos como la simple complementariedad entre lo que narra y lo narrado, dejaremos señalada la participación de la repetición, en la puntualización de que ese t3 que aparentemente se constituye en un relato, una especie de crónica (y como tal, postrera), no es sino uno de los elementos de la duplicidad entre lo repitiendo y lo repetido.

Este será el breve recorrido que nos interesa delinear en este informe, a los efectos de producir el señalamiento descrito respecto de la articulación entre repetición y MEU, localizable en una clínica psicoanalítica de las neurosis apoyada en las conceptualizaciones de Sigmund Freud y Jacques Lacan.

LOCALIZACIÓN DEL MEU EN UN OLVIDO FREUDIANO.

Se trata del célebre olvido del nombre *Signorelli* por parte de Sigmund Freud en un viaje en coche por la región de Bosnia-Herzegovina. Recordamos la localización de los tres tiempos de la modalidad de presentación de dicho ejemplo. Sabemos que no se trata del relato de un paciente a su analista, pero ello no quita que prestemos nuestro oído clínico al desarrollo de los avatares de un diálogo entre un hablante y su *partenaire*, más aún cuando aquel es un Freud decidido a desplegar en beneficio de la construcción de su teoría toda su capacidad analizante. Así como en su momento Lacan ha considerado a Fliess “analista” de Freud (Lacan 1967b), no encontramos inconvenientes en señalar que el lugar de ese “colega” que comparte el coche con Freud en la travesía por Bosnia-Herzegovina deviene “función analista” para el hablante-Freud que a *posteriori* se revela analizante decidido. Al decir a *posteriori* ya estamos en el dominio del que hemos dado en llamar t3. El hecho de que el t3, es decir el relato explicativo de Freud respecto de lo que había ocurrido en t1, advenga no enlazando como oyente al mismo colega sino a sus discípulos y a la posteridad, a nosotros mismos[v], señala el carácter excesivo que el interlocutor que estaba construyendo Freud en la producción de su obra revestía con relación al mero compañero de viaje. Pero ello no impide que consideremos su palabra localizada en el t3 como analizante, interpretación analizante de pleno derecho.

Solo para dejar convenientemente localizado el MEU en el ejemplo “*Signorelli*”, procederemos ahora a referir la localización que habíamos producido del MEP, en la que aquel es uno de los términos:

-t2: manifestación del mecanismo en la *Spaltung* del sujeto (en este caso, se trata del olvido de un nombre propio).

-t3: MEU (relato del hablante a su *partenaire* respecto de las condiciones del silenciamiento que precedió a la puesta en marcha del mecanismo. Como hemos visto, en este ejemplo se trata de un *partenaire* complejo, no circunscripto al cuerpo del compañero de viaje de Freud; o si se quiere, en calidad de sus oyentes atentos, todos nosotros sus compañeros de viaje).

-t1: MEP (tal como lo hemos elucidado en nuestro informe anterior, se trata de un sofocamiento de las representaciones que no son incluidas en el plano discursivo[vi]).

CONCLUSIONES

Como anticipábamos en la introducción, hemos localizado el MEU a la manifestación del mecanismo, a partir de las conclusiones del informe anterior sobre el MEP. En el mismo movimiento, constituimos éste como continuidad de aquel.

En relación a la temporalidad del modo de presentación clínica, hemos hecho coincidir al MEU con el t3, quedando los tres tiempos constituidos del siguiente modo:

-t2: *Spaltung*;

-t3: MEU;

-t1: MEP.

Observamos que el MEU no solo no consiste en un relato distinto del acto que lo decide, sino que no es mera crónica informativa respecto de la supuesta existencia previa de un MEP. El MEU se configura en una repetición, que en su bucle autorreferencial remite por segunda vez a una materialidad significativa, constituyendo de este modo no la duplicidad de lo que narra y lo narrado, sino más bien de lo repitiente y lo repetido (Lacan 1966-7)[vii].

Este informe deja planteado sin avanzar sobre él, el problema nodal de la imbricación entre MEU y repetición. En nuestra investigación, continuamos trabajando en el sentido de profundizar la elucidación sobre este punto.

Y en nota al pie: “Lacan llega a esa concepción “realizativa” del decir en su seminario 19, ...ou pire” (Ibid., 183).

[iv] Respecto de “la elección” de *Boltraffio* como nombre sustitutivo del otro esquivo (*Signorelli*), Freud argumenta: “(...) [*Trafoj*] es demasiado semejante a la segunda mitad del nombre “*Boltraffio*” para no haber ejercido un *influxo de comando* sobre la elección de éste” (cursivas nuestras) (Freud 1898, 286).

[v] Nosotros mismos: sus discípulos a través de los siglos, podríamos decir, ya que el paseo en coche y la primera publicación sobre el mismo están fechados en el XIX (Freud 1898).

[vi] “Yo sofoqué la comunicación de ese rasgo característico por no querer tocar ese tema en plática con un extraño (...)” (Freud 1901, 11).

[vii] Cf. la clase del 22 de febrero de 1967.

BIBLIOGRAFIA

FREUD, S. (1898). “Sobre el mecanismo psíquico de la desmemoria”, en Obras Completas, Amorrortu, Bs. As., 1988, Tomo III.

FREUD, S. (1901). “Psicopatología de la vida cotidiana”, op. cit., Tomo VI.

LACAN, J. (1966-7). Seminario 14. Lógica del fantasma. (Inédito).

LACAN, J. (1967b). “Proposición del 9 de octubre de 1967 sobre el analista de la escuela”, en Ornicar? 1, Petrel, Barcelona, 1981.

LACAN, J. (1967-8). Seminario 15. El acto analítico. (Inédito).

LOMBARDI, G. (1999). “La mediación de lo imposible (la frontera entre lazo social y delirio)”. Revista Universitaria de Psicoanálisis, Vol. 1, Facultad de Psicología, UBA, 1999, 157-84.

LOMBARDI, G. (2008a). Clínica y lógica de la autorreferencia. Cantor, Gödel, Turing, Letra Viva, Bs. As., 2008.

LOMBARDI, G. (2008b) “Momentos electivos en el tratamiento psicoanalítico de las neurosis - En el Servicio de Clínica de Adultos de la Facultad de Psicología”, Proyecto UBACyT P039, 2008-2010.

NOTAS

[i] En dicho informe previo, hemos localizado el MEP sirviéndonos a modo de ejemplo del célebre olvido del nombre “*Signorelli*” (Freud 1898 y 1901b). En el presente trabajo, procederemos a localizar un momento electivo ulterior (MEU) en el mismo ejemplo.

[ii] Constituimos a la primera de ellas en motivo y objetivo específico de este informe.

[iii] “¿Y qué es el decir?, es la referencia del discurso psicoanalítico, lo más real a que por él tengamos acceso, ese real donde el sujeto se funda como ser social. El decir es el lazo, es el discurso mismo, en acto” (Lombardi 1999, 168).