

II Congreso Internacional de Investigación y Práctica Profesional en Psicología XVII Jornadas de Investigación Sexto Encuentro de Investigadores en Psicología del MERCOSUR. Facultad de Psicología - Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires, 2010.

## **Orientación a la Dominancia Social (SDO) en estudiantes de la Facultad de Psicología de la Universidad de Buenos Aires: invarianza de género como componente de las estructuras jerárquicas.**

Petit, Luciano, Lopez, Ana Luz y Sánchez, Patricia Inés.

Cita:

Petit, Luciano, Lopez, Ana Luz y Sánchez, Patricia Inés (2010). *Orientación a la Dominancia Social (SDO) en estudiantes de la Facultad de Psicología de la Universidad de Buenos Aires: invarianza de género como componente de las estructuras jerárquicas. II Congreso Internacional de Investigación y Práctica Profesional en Psicología XVII Jornadas de Investigación Sexto Encuentro de Investigadores en Psicología del MERCOSUR. Facultad de Psicología - Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires.*

Dirección estable: <https://www.aacademica.org/000-031/618>

ARK: <https://n2t.net/ark:/13683/eWpa/YnT>

# ORIENTACIÓN A LA DOMINANCIA SOCIAL (SDO) EN ESTUDIANTES DE LA FACULTAD DE PSICOLOGÍA DE LA UNIVERSIDAD DE BUENOS AIRES: INVARIANZA DE GÉNERO COMO COMPONENTE DE LAS ESTRUCTURAS JERÁRQUICAS

Petit, Luciano; Lopez, Ana Luz; Sánchez, Patricia Inés  
Facultad de Psicología, Universidad de Buenos Aires

## RESUMEN

La presente investigación plantea observar en los estudiantes de la Facultad de Psicología de la Universidad de Buenos Aires (N= 135) el grado de Orientación a la Dominancia Social (Pratto, Sidanius, Stallworth & Malle, 1994), adoptando la estructura bifactorial (Cárdenas, Meza, Lagunes & Yañez, 2010; Silván- Ferrero & Bustillos, 2007; Jost & Thompson 2000), y convalidar el fenómeno de invarianza de género como componente de las jerarquías sociales (Cárdenas et al., 2010; Silván- Ferrero & Bustillos, 2007; Sidanius, Liu, Pratto & Shaw, 1994). Los resultados muestran una baja Orientación a la Dominancia Social, igualmente en Orientación a la Dominancia Grupal y Oposición a la Igualdad. Se corrobora la hipótesis de invarianza de género.

## Palabras clave

SDO Invarianza de género

## ABSTRACT

GUIDANCE A DOMINANCE SOCIAL IN STUDENTS OF THE FACULTY OF PSYCHOLOGY OF THE UNIVERSITY OF BUENOS AIRES: INVARIANCE OF GENDER AS COMPONENTE OF THE STRUCTURES JERARQUICAS.

This research raises observe students of the Faculty of psychology of the University of Buenos Aires (N = 135) the degree of social dominance orientation (Pratto, Sidanius, Stallworth & Malle, 1994), adopting the bifactorial structure (Cárdenas, Meza, Lagunes & Yañez, 2010; Silván - Ferrero & Bustillos, 2007; Jost & Thompson 2000), and validate the invariance phenomenon of genre as a component of social hierarchies (Cárdenas et al., 2010; Silván - Ferrero & Bustillos, 2007; Sidanius, Liu, Pratto & Shaw, 1994). The results Show a low orientation to social dominance, also in guidance to the Group dominance and opposition to equality. It confirms the hypothesis of invariance of gender.

## Key words

SDO Gender invariance

## INTRODUCCIÓN

Existen diversas teorías de prejuicio y relaciones intergrupales, la teoría de la Dominancia Social (SDT) ha intentado establecer qué mecanismos producen y sostienen estas jerarquías sociales (Sidanius, Levin, Federico & Pratto, 2001).

La SDT (Pratto, Sidanius, Stallworth & Malle, 1994) plantea que las sociedades tienden a estructurarse como un sistema en el que coexisten distintos grupos pudiendo uno de ellos posicionarse como dominante respecto de los otros. Se distingue una triada de elementos que conforman las estructuras jerárquicas, integrada por edad, género y sistema de divisiones arbitrarias (Sidanius & Pratto, 1999).

Los grupos hegemónicos están socialmente mejor valorados que los demás, haciéndose esto evidente por la obtención de un ma-

yor poder político, estatus social y un mayor acceso a recursos como la vivienda, la educación y otros.

La Orientación a la Dominancia Social (SDO) conforma el elemento central de la Teoría de la Dominancia Social y se la define como la predisposición individual hacia las relaciones intergrupales jerárquicas y no igualitarias (Sidanius & Pratto, 1999). Es a través de ella que se sustentan los mitos legitimados. La influencia de estos mitos será diferente entre individuos y es para medir esta divergencia que Pratto et al. (1994) desarrollaron una escala de 16 ítems que mostró una fiabilidad de .91 siendo en la actualidad la de mayor utilización.

Entre los resultados de las investigaciones realizadas con esta escala se encuentran los que dan cuenta de lo que se ha denominado invarianza de género, es decir que los varones obtienen en diferentes culturas mayores puntuaciones en SDO que las mujeres (Cárdenas, Meza, Lagunes & Yañez, 2010; Silván- Ferrero & Bustillos, 2007; Pratto, Liu, Levin, Sidanius, Shih, Bachrach & Hegarty, 2000; Sidanius, Levin, Liu & Pratto, 2000; Pratto, Stallworth & Sidanius, 1997; Sidanius & Pratto, 1999; Sidanius, Liu, Pratto & Shaw, 1994; Sidanius, Pratto & Bobo, 1994; Sidanius, Pratto & Brief, 1995).

Por otro lado, Jost y Thompson (2000), plantean que la SDO es una medida de Justificación del Sistema (TJS). Definida esta como el proceso por el que distintas convenciones sociales son legitimadas, a expensas de los intereses personales y del grupo (Jost & Banaji, 1994).

Estos autores muestran a la estructura de la SDO como bifactorial, a diferencia de Pratto et al. (1994) para quienes es unidimensional. La estructura bifactorial esta definida por la Oposición a la Igualdad, entendida como una justificación del sistema, y por Orientación a la Dominancia Social, comprendida como una forma de justificación del grupo. La misma muestra una mayor validez de constructo que la unifactorial (Cárdenas et al., 2010; Silván- Ferrero & Bustillos, 2007; Jost & Thompson 2000).

A partir de los resultados bajo esta perspectiva, la definición de SDO se ha orientado y modificado según los lineamientos de la TJS, definiéndose como un deseo general por las relaciones desiguales entre los grupos sociales a pesar de que esto pueda significar dominación o subordinación del grupo (Sidanius et al., 2001). La SDO ha mostrado asociación con el prejuicio y los vínculos intergrupales, una extensa práctica sobre la temática la relacionan con el autoritarismo (Adorno, Frenkel Brunswick, Levinson & Sandford, 1950), y específicamente con la RWA (Right Wing Authoritarianism, Altermeyer, 1981), entendiéndose éste como un fenómeno intragrupal (Altermeyer, 1998; Whitley, 1999).

## OBJETIVO

El objetivo del presente análisis es, en primer término, describir el grado de Orientación a la Dominancia Social (Pratto et al., 1994), adoptando la estructura bifactorial (Cárdenas et al., 2010; Silván- Ferrero & Bustillos, 2007; Jost & Thompson 2000), en los estudiantes de la Facultad de Psicología de la Universidad de Buenos Aires y, en segundo término, se espera obtener puntuaciones mas altas en varones que en mujeres en Dominancia Social a vista de confirmar la hipótesis de la invarianza de género (Cárdenas et al., 2010; Silván- Ferrero & Bustillos, 2007; Sidanius et al., 1994).

## MÉTODO

### Participantes

La muestra es no probabilística de tipo intencional y estuvo compuesta por 135 estudiantes de la Facultad de Psicología de la Universidad de Buenos Aires (95 mujeres y 40 hombres), con una media de edad de 25,10 (DT= 8, 34 años; mediana= 23 años).

### Instrumento

*Escala de Orientación a la Dominancia Social (Pratto et al., 1994):* se utilizó la versión adaptada al castellano por Silván- Ferrero & Bustillos (2007). Comprende 16 enunciados en una escala tipo Likert que va desde 1= *totalmente de acuerdo* hasta 7= *totalmente en desacuerdo*. La puntuación total de la escala y/o de los subfactores se obtuvo, previa inversión de los ítems 1, 3, 4, 6, 11, 12, 14 y 16, sumando los valores de los ítems correspondiente según sea la escala (todos los ítems) y/o los subfactores (Oposi-

ción a la Igualdad ítems: 2, 5, 7, 8, 9, 10, 13, 15; y Orientación a la Dominancia Grupal ítems: 1, 3, 4, 6, 11, 12, 14 y 16), mostrando los valores más altos una mayor Orientación a la Dominancia Social y/o Oposición a la Igualdad y Dominancia Grupal. La fiabilidad de esta escala con muestra española fue de  $\alpha = .85$  (Silván- Ferrero & Bustillos, 2007).

#### Procedimiento

Los participantes mediante un cuestionario auto-aplicado contestaron en primera instancia la escala de Dominancia Social y a continuación las preguntas sociodemográficas (edad y género).

## RESULTADOS

En las tablas I se observan las puntuaciones medias de los ítems pertenecientes al subfactor Oposición a la Igualdad.

**TABLA I**

*Estadístico descriptivo de los ítems del subfactor Oposición a la Igualdad.*

	M*	DT
2. Deberíamos hacer todo lo posible para igualar las condiciones de los diferentes grupos	2,36	1,96
5. Habría menos problemas si tratáramos a los diferentes grupos de manera más igualitaria	2,44	1,91
7. Ningún grupo debería dominar en la sociedad	3,16	2,14
8. La igualdad entre grupos de personas debería ser nuestro ideal	2,51	1,93
9. Todos los grupos superiores deberían dominar a los grupos inferiores	5,82	1,90
10. Se debe aumentar la igualdad social	2,21	1,86
13. Debemos luchar por conseguir ingresos más igualitarios para todos	2,28	1,87
15. Sería deseable que todos los grupos fueran iguales	2,85	2,03

\* Cuando mayor es la puntuación, mayor es la Oposición a la Igualdad. La escala fluctúa entre 1 (absolutamente de acuerdo) y 7 (absolutamente en desacuerdo).

Se observa en la tabla II las puntuaciones medias de los ítems correspondientes al subfactor Dominancia Grupal.

**TABLA II**

*Estadístico descriptivo de los ítems del subfactor Orientación a la Dominancia Grupal.*

	M*	DT
1. El valor que tienen algunos grupos de personas es mayor que el de otros	3,69	2,33
3. A veces es necesario utilizar de fuerza contra otros grupos para conseguir los objetivos grupales	3,04	1,98
4. Si ciertos grupos se mantuvieran en su posición, tendríamos menos problemas	3,74	1,90
6. Para salir adelante en la vida, algunas veces es necesario pasar por encima de otros grupos de personas	2,83	2,12
11. Los grupos superiores deberían dominar a los grupos inferiores	2,21	1,93
12. Probablemente es bueno que ciertos grupos estén en una posición superior y otros en una posición inferior	3,54	2,02
14. Algunas veces ciertos grupos de personas se deben quedar en su posición	3,50	1,94
16. Los grupos inferiores deberían mantenerse en su posición	2,51	1,81

\* Cuando mayor es la puntuación, mayor es la Orientación a la Dominancia Grupal. La escala fluctúa entre 1 (totalmente de acuerdo) y 7 (totalmente en desacuerdo).

Se observó en los estudiantes de Psicología de la Universidad de Buenos Aires que las puntuaciones medias presentaron, una baja puntuación en la escala Orientación a la Dominancia Social y en los subfactores Orientación a la Dominancia Grupal y Oposición a la Igualdad.

Asimismo, se corrobora la hipótesis de invarianza de género (Cár-

denas et al., 2010; Silván- Ferrero & Bustillos, 2007; Sidanius et al., 1994). Los estudiantes varones puntúan significativamente más alto que las estudiantes mujeres en Orientación a la Dominancia Social ( $t [135] = 3,38; p < .01$ ). Complementariamente, podemos reportar que estas diferencias se reiteran en el subfactor Orientación a la Dominancia Grupal ( $t [135] = 3,56; p < .01$ ); no se hallaron contraste significativamente estadísticas en el subfactor Oposición a la Igualdad. En la tabla III se detallan los estadísticos descriptivos de la escala y de los subfactores y la segmentación por género.

**TABLA III**

*Estadísticos descriptivos de la SDO y de sus subfactores*

	Media			t
	Total	Varón	Mujer	
SDO	3,04 (0,95)	3,38 (1,02)	2,90 (0,89)	2,71*
Orientación a la Dominancia Grupal	3,14 (1,12)	3,56 (1,22)	2,97 (1,03)	2,83*
Oposición a la Igualdad	2,95 (1,06)	3,21 (1,10)	2,85 (1,04)	1,81

\* $p < .01$ . Entre paréntesis aparecen las desviaciones típicas.

## DISCUSIÓN

Este estudio tenía como objetivo describir en los estudiantes de la Facultad de Psicología de la Universidad de Buenos Aires, por un lado, el grado de Orientación a la Dominancia Social y la Orientación a la Dominancia Grupal y Oposición a la Igualdad y, por otro, la hipótesis de invarianza de género. Los valores hallados muestran que prevalece una baja Orientación a la Dominancia Social guardando relación con una baja Orientación a la Dominancia Social y Oposición a la Igualdad, las observaciones concuerdan con otras investigaciones en la Argentina (Zubietta, Delfino & Fernandez, 2007). Además, se confirma la hipótesis de invarianza de género, esto es, que en los estudiantes varones se obtienen valores más altos que en las estudiantes mujeres en la escala SDO, manteniéndose esta diferencia en el subfactor Oposición a la Dominancia Grupal, en línea con otros estudio desarrollados en distintos países (Cárdenas et al., 2010; Silván- Ferrero & Bustillos, 2007; Pratto et al., 2000; Sidanius et al., 2000; Pratto et al., 1997; Sidanius & Pratto, 1999; Sidanius et al., 1994; Sidanius et al., 1994; Sidanius et al., 1995).

## BIBLIOGRAFIA

- ADORNO, T. W., FRENKEL-BRUNSWICK, E., LEVINSON, D. J. & SANDFORD, N. (1950). The authoritarian personality. Buenos Aires: Proyección.
- ALTEMEYER, B. (1998). The authoritarian spectra. Cambridge, MA: Harvard University Press.
- CÁRDENAS, M., MEZA, P., LAGUES, K. & YAÑEZ, S. (2010). Adaptación y validación de la Escala de Orientación a la Dominancia Social (SDO) en una muestra chilena. *Universitas Psicológica*, 9 (1), 161-168.
- JOST, J. T. & BANAJI, M. R. (1994). The role of stereotyping in system-justification and the production of false consciousness. *British Journal of Social Psychology*, 33 (1), 1-27.
- JOST, J. T. & THOMPSON, E. P. (2000). Group-based dominance and opposition to equality as independent predictors of self-esteem, ethnocentrism, and social policy attitudes among African Americans and European Americans. *Journal of Experimental Social Psychology*, 36, 209-232.
- PRATTO, F., LIU, J., LEVIN, S., SIDANIUS, J., SHIH, M., BACHRACH, H. & HEGARTY, P. (2000). Social dominance and the legitimization of inequality across cultures. *Journal of Cross-Cultural Psychology*, 31, 369-409.
- PRATTO, F., SIDANIUS, J., STALLWORTH, L. M. & MALLE, B. F. (1994). Social Dominance Orientation: A Personality Variable Predicting Social and Political Attitudes. *Journal of Personality and Social Psychology*, 67, 741-763.
- PRATTO, F., STALLWORTH, L. M. & SIDANIUS, J. (1997). The gender gap: Differences in political attitudes and social dominance orientation. *British Journal of Social Psychology*, 36, 49-68.
- SIDANIUS, J., LEVIN, S., FEDERICO, C. M. & PRATTO, F. (2001). Legitimizing ideologies: The social dominance approach. En J. T. Jost & B. Major, *Psychology of legitimacy: Emerging perspectives on ideology, justice, and intergroup relations* (pp. 307-331). Nueva York: Cambridge University Press.

SIDANIUS, J., LEVIN, S., LIU, J. & PRATTO, F. (2000). Social dominance orientation, anti-egalitarianism and the political psychology of gender: An extension and cross-cultural replication. *European Journal of Social Psychology*, 30 (1), 41- 67.

SIDANIUS, J., LIU, J., PRATTO, F. & SHAW, J. (1994). Social dominance orientation, hierarchy-attenuators and hierarchy-enhancers: Social theory and the criminal justice system. *Journal of Applied Social Psychology*, 24, 338-366.

SIDANIUS, J. & PRATTO, F. (1999). *Social Dominance: An intergroup theory of social hierarchy and oppression*. Cambridge: University Press.

SIDANIUS, J., PRATTO, F. & BOBO, L. (1994). Social dominance orientation and the political psychology of gender: A case of invariance. *Journal of Personality and Social Psychology*, 67, 998-1100.

SIDANIUS, J., PRATTO, F. & BRIEF, D. (1995). Group dominance and the political psychology of gender: A cross-cultural comparison. *Political Psychology*, 16, 381-396.

SILVÁN- FERRERO, M. P. & BUSTILLOS, A. (2007). Adaptación de la escala de Orientación a la Dominancia Social al castellano: validación de la Dominancia Grupal y la Oposición a la Igualdad como factores subyacentes. *Revista de Psicología Social*, 22 (1), 3-15.

WHITLEY, B. E. (1999). Right-wing authoritarianism, social dominance orientation, and prejudice. *Journal of Personality and Social Psychology*, 77, 126-134.

ZUBIETA, E., DELFINO, G. & FERNÁNDEZ, O. (2007). Dominancia social, valores y posicionamiento ideológico en jóvenes universitarios. *Psicodebate*, 8, 151-169.

# LUGARES DE MEMORIA EN LA NARRATIVA FUNDACIONAL DE UNA COMUNIDAD MAPUCHE

Petit, Lucrecia

Instituto de Investigaciones, Facultad de Psicología, Universidad de Buenos Aires - Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas

---

## RESUMEN

Se presenta un análisis sobre la construcción de la memoria social y los modos de recordar y olvidar. Los datos analizados parten del trabajo de campo realizado en la comunidad mapuche Mariano Epulef, ubicada en la provincia de Chubut, Argentina. En el modo en que los sujetos narran su historia, se crean interpretaciones del pasado que se vinculan con el sentido de pertenencia a la comunidad. Retomando las conceptualizaciones de Halbwachs sobre los marcos temporales y espaciales de la memoria colectiva y la noción de Nora de lugares de memoria, se analizan los recuerdos compartidos en la narrativa histórica de la fundación de la comunidad. En la narrativa fundacional se consideran los recuerdos que legitiman las tierras otorgadas, el inicio de clases escolares, la llegada del cacique fundador de la comunidad y los años en los que transcurren estos eventos, pensados en tanto reconocimiento legal y estatal y en la inclusión de la historia local a la historia nacional.

## Palabras clave

Memoria Narraciones Pasado Comunidad

## ABSTRACT

PLACES OF MEMORY IN THE FOUNDATIONAL NARRATIVE OF A MAPUCHE COMMUNITY

There is an analysis on the social construction of memory and ways of remembering and forgetting. The analyzed data are based on the fieldwork carried out in the mapuche community Epulef Mariano, located in the province of Chubut, Argentina. In the mode in which the subjects tell their stories, they create interpretations of the past that are linked to the sense of belonging to the community. Returning Halbwachs conceptualizations of temporal and spatial frameworks of collective memory and the notion of places of memory from Nora, we analyze the memories shared in the historical narrative of the founding of the community. In the foundational narrative are considered the memories that legitimate the lands granted, the start of school classes, the arrival of the chief founder of the community and the years in which these events pass, intended as legal recognition and state and the inclusion of local history to national history.

## Key words

Memory Narrative Past Community

---

## INTRODUCCIÓN

En el siguiente artículo se presenta un análisis sobre la memoria social de la comunidad mapuche Mariano Epulef (en la actual provincia de Chubut, Argentina). Como parte de un proyecto de investigación con beca de CONICET [1] se indagaron los recuerdos compartidos por los miembros de la comunidad al narrar su propia historia, las versiones del pasado que sostienen y las interpretaciones otorgadas a ese pasado para conformar la/s memoria/s social/es en el presente.

Los datos que aquí se presentan parten de un trabajo de campo, habiéndose realizado entrevistas en el marco de la observación participante. También se toman como corpus ciertos documentos legales como son los decretos presidenciales, anotaciones del