

Diferencias en los niveles de resistencia de la memoria entre grupos expuestos a altos y bajos niveles de discusión de un recupero conversacional.

Muller, Felipe.

Cita:

Muller, Felipe (2010). *Diferencias en los niveles de resistencia de la memoria entre grupos expuestos a altos y bajos niveles de discusión de un recupero conversacional. II Congreso Internacional de Investigación y Práctica Profesional en Psicología XVII Jornadas de Investigación Sexto Encuentro de Investigadores en Psicología del MERCOSUR. Facultad de Psicología - Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires.*

Dirección estable: <https://www.aacademica.org/000-031/611>

ARK: <https://n2t.net/ark:/13683/eWpa/8Oy>

DIFERENCIAS EN LOS NIVELES DE RESISTENCIA DE LA MEMORIA ENTRE GRUPOS EXPUESTOS A ALTOS Y BAJOS NIVELES DE DISCUSIÓN DE UN RECUPERO CONVERSACIONAL

Muller, Felipe
CONICET - Universidad de Belgrano. Argentina

RESUMEN

Este trabajo continua desarrollando nuestro interés en investigar acerca de las distintas condiciones que promueven u obstaculizan el desarrollo de memorias compartidas. Específicamente, atendiendo un contexto conversacional, nos centramos en el factor “discusión” como elemento que promueve distintos niveles de resistencia en la memoria. Nos interesó indagar si estos niveles de resistencia varían cuando los sujetos son expuestos a altos vs. bajos niveles de discusión. Se llevó a cabo un experimento en el cual los participantes fueron expuestos a una de dos condiciones: alta vs. baja discusión. Primero, los participantes fueron expuestos al material estímulo, después completaron un recupero libre, luego fueron expuestos a una grabación de un recupero grupal en donde se discutía el material estímulo, y finalmente completaron una tarea de reconocimiento forzada. Se observa mayor nivel de imposición en la condición “alta discusión”. También mayores niveles de confianza en las respuestas para esta misma condición. Estos resultados contribuyen a continuar elucidando sobre las dinámicas conversacionales y los factores que contribuyen u obstaculizan la conformación de memorias compartidas.

Palabras clave

Memorias compartidas Discusión Resistencia

ABSTRACT

DIFFERENCES IN RESISTANCE LEVELS BETWEEN GROUPS EXPOSED TO HIGH AND LOW LEVEL DISCUSSION OF A CONVERSATIONAL RECALL.

This presentation contributes to further our interest in studying the different conditions that promotes or impede the development of shared memories. Specifically, we focused on “discussion” as a factor that promotes different levels of resistance. We wanted to study if resistance levels vary when participants are exposed to high vs. low levels of discussion in a conversational context. We conducted an experiment where participants were exposed to one of two conditions: high vs. low discussion. First, participants were exposed to the four short stories, two of them with an accompanying picture, two of them without it. Then, they completed a free recall test; later they were presented with an audio taped group recall on the stories heard before. Finally, participants completed a forced choice recognition task. We found higher levels of imposition for the high discussion condition. Also, participants showed higher levels of confidence on their responses for this same condition. These results contribute in our efforts to elucidate how conversational dynamics and other factors participate in the conformations of shared memories.

Key words

Shared memories Discussion Resistance

El presente estudio forma parte de nuestro proyecto que investiga acerca de las dinámicas conversacionales y estudia de que manera estas dinámicas afectan el desarrollo de memorias colectivas, atendiendo específicamente a los procesos de apropiación y resistencia. En trabajos anteriores, hemos observado que cuando consideramos la “discusión” del pasado como un factor a analizar, esta tiene una incidencia clara y efectiva en los niveles de resistencia que ejercen los sujetos sobre las distintas versiones del pasado que se presentan en un contexto conversacional (Muller, 2009).

Nos interesamos por situaciones donde, por un lado, un grupo de personas poseen un recuerdo sobre un evento común del pasado, y por el otro, ese grupo de personas habla de ese pasado entre si. Se ha observado que hay memorias compartidas que surgen a partir de ese recupero grupal, y que cuando se atiende a ese recupero grupal se observan dinámicas conversacionales que darían cuenta del desarrollo de memorias colectivas. A su vez, ese recupero grupal del pasado esta estructurado en función de roles, y que habitualmente es el que asume el rol de “narrador” quien logra imponer sus versiones del pasado, generando el efecto de memorias compartidas (Hirst & Manier, 1996; Hirst, 2009). A partir de estos hallazgos nos centramos en el estudio de los distintos factores que atenúan la vulnerabilidad de la memoria en contextos conversacionales, y promueven u obturan el desarrollo de memorias compartidas.

Algunos estudios han podido identificar, en las dinámicas conversacionales, distintas situaciones específicas que tienen incidencia en los procesos de apropiación y resistencia de la memoria en grupos. Por ejemplo, se ha establecido que aquel que asume el rol de “narrador” de los hechos del pasado es más efectivo en la imposición de sus recuerdos sobre los demás miembros de un grupo (Cuc et al., 2006; Hirst & Manier, 1996). En general, este es más efectivo cuando sus recuerdos del pasado tienen una mayor organización y estructuración (Muller & Hirst, 2009).

Otro de los factores que inciden en las dinámicas conversacionales en un recupero grupal del pasado son las discusiones surgidas sobre las distintas versiones del pasado. En uno de nuestros estudios consideramos el factor “discusión” como un elemento que afecta directamente los niveles de resistencia a la versión de otro/s miembro/s en un recupero grupal. Logramos identificar tres niveles distintos de resistencia para la memoria individual de los sujetos en función de tres situaciones diferentes que se generan ante una situación de discusión sobre el pasado en un contexto grupal: a) que se discuta activamente, y el sujeto participa activamente en esa discusión; b) que se discuta pero que el sujeto solamente presencie la discusión; y c) que se presente una sola versión y nadie la discuta. Encontramos tres niveles distintos de resistencia. En “a” encontramos los niveles más altos de resistencia, ya que los niveles de imposición fueron cercanos a cero. En “c” encontramos la condición de mayor vulnerabilidad de la memoria en términos de resistencia. Los niveles de imposición fueron muy altos. Por otro lado, en “b” encontramos un nivel medio entre “a” y “c” (Muller, 2009).

En el presente estudio atendemos exclusivamente a la condición “b” y profundizamos en ella, indagando si los niveles de resistencia y apropiación aumentan o disminuyen cuando los sujetos son expuestos a distintos niveles de discusión conteniendo información discrepante. Consideramos dos niveles, “alta discusión” y “baja discusión”, y analizamos como variaron los niveles de imposición en función de los mismos.

MÉTODO

Participantes: Participaron un total de 64 alumnos de la Universidad de Belgrano. Los participantes fueron asignados a una de dos condiciones. La mitad de ellos fue expuesto a una condición de “alta discusión” y la otra mitad a una condición de “baja discusión”.

Materiales: Se usaron cuatro historias que no superaban las 150 palabras. Las mismas fueron leídas y grabadas, y resultaban incomprensibles sin un dibujo que las acompañe. El dibujo acompañante proveía información contextualizante, que favorecía el entendimiento de cada historia. Una historia con su correspondiente dibujo fue tomada de un estudio previo (Brandford & Johnson, 1973), y el resto fue desarrollado para el experimento. Cada his-

toria contenía detalles específicos que la diferenciaba de las demás, habiendo un total de cuatro versiones distintas para cada una. Por ejemplo, dependiendo de la versión de la historia, el destino de un automóvil es haber sido: *abandonado*, *incendiado*, *robado* o *desmantelado*. Los detalles específicos conformaban el conjunto de *palabras críticas* o *ítems críticos*. Cada historia contenía entre seis y cuatro sets de palabras críticas.

Se utilizó una tarea de reconocimiento forzada, con un total de veinte ítems a responder. Los ítems fueron diseñados sobre la base de una oración del texto original que contenía la palabra crítica. Las cuatro opciones de la palabra crítica fueron provistas para que los participantes eligieran una respuesta.

Procedimiento: Se manipularon dos variables. Para la primera, *discusión*, generamos dos condiciones: *alta discusión* vs. *baja discusión*. En “alta discusión”, los sujetos fueron expuestos a una grabación con mayores niveles de discusión y discrepancia que en “baja discusión”. Para la segunda, *contexto*, generamos dos condiciones: “Contexto” y “No Contexto”. Es Contexto cuando el sujeto responde acerca de una historia que fue escuchada con el dibujo acompañante; y es No Contexto cuando responde sin el dibujo acompañante.

Los sujetos participaron de tres reuniones durante tres días consecutivos. En la primera reunión, escucharon las cuatro historias de manera individual. Luego se les administro material de lectura que actuó como distractor. Finalmente hubo un recupero libre individual de lo que cada uno recordaba individualmente las historias.

Durante el segundo día, la mitad de los sujetos fueron expuestos a una grabación de un recupero grupal. En esta grabación los sujetos escucharon un grupo de personas recordando las historias (el material estímulo original) que los sujetos habían escuchado el día anterior de una manera grupal. La mitad de ellos lo hizo en la condición *alta discusión*, la otra mitad en *baja discusión*.

En la tercera reunión los sujetos recordaron nuevamente las historias completando un recupero libre y luego completaron una tarea de reconocimiento forzada, eligiendo la respuesta correcta e indicando el nivel de confianza en su respuesta.

RESULTADOS

Reconocimiento: Consideramos los Aciertos, los Reconocimientos Críticos Falsos (RCF) y los Reconocimientos Falsos Azarosos, y nos centramos en los RCF entre las dos condiciones. Comparamos las proporciones de ítems críticos impuestos por la grabación del recupero grupal entre las dos condiciones, y encontramos diferencias significativas. Los sujetos en condición Contexto expuestos a un recupero grupal con un alto nivel de discusión tuvieron un nivel mas alto de imposición que aquellos expuestos a un bajo nivel de discusión grupal, $t(31)=2.67$, $MSE=.03$, $p<.012$. La misma diferencia la encontramos para los sujetos en la condición No Contexto, $t(31)=2.14$, $MSE=.32$, $p<.040$.

Confianza: En este caso realizamos un ANOVA, considerando Discusión (Alta y Baja), Narrador (Narrador vs. No Narrador) y Contexto (Contexto vs. No Contexto). Encontramos efectos significativos para los tres. Para Discusión, $F(1, 31)=26.49$, $MSE=1.50$, $p<.001$; para Narrador $F(1, 31)=51.91$, $MSE=1.11$, $p<.001$; y para Contexto $F(1, 31)=8.99$, $MSE=.77$, $p<.005$.

DISCUSIÓN

La discusión como factor que contribuye a la resistencia depende, como ya hemos mostrado, del lugar que ocupe cada uno en esa discusión. El presente estudio agrega que también depende de “cuanto” se discuta. Recuperos del pasado con altos niveles de discusión, en vez de aumentar los niveles de resistencia, tiende a promover su vulnerabilidad y por lo tanto promueve el desarrollo de memorias compartidas. Los análisis de reconocimiento muestran que los sujetos desarrollan mayores niveles de apropiación de las versiones de otros en contextos de alta discusión. Al mismo tiempo, el contexto de alta discusión tiende a generar mayores niveles de confianza en los sujetos. Los sujetos en la condición de “Alta Discusión” mostraron mayores niveles de confianza que aquellos en la condición “Baja Discusión”. Por último, los niveles de confianza mostraron que cuando un ítem crítico es impuesto por un Narrador, la confianza en las respuestas es significativamente más alta que aquellos impuestos por No Narradores.

Estos resultados permiten seguir profundizando en la relación entre dinámicas conversacionales y memoria colectiva, conociendo cuales son las condiciones que promueven u obstaculizan el desarrollo de memorias compartidas.

BIBLIOGRAFIA

- BRANSFORD, J.D., & JOHNSON, M.K. (1973). Considerations of some problems of comprehension. In W. G. Chase (Ed.). *Visual information processing*. (pp. 383-462). New York: Academic Press.
- CUC, A., OZURU, Y., MANIER, D., & HIRST, W., (2006). On the formation of collective memories: The role of a dominant narrator. *Memory and Cognition*, 34, 752 - 762.
- HIRST, William (2009), 'A Virtue of Memory: the contribution of mnemonic malleability to collective memory', in P. Reuter-Lorenz, K. Baynes, G. Mangun, and E. Phelps (eds), *The Cognitive Neuroscience of the Mind: a tribute to Michael Gazzaniga* (Oxford: Oxford University Press).
- HIRST, W., & MANIER, D. (1996). Social influences on remembering. In D. Rubin (Ed.), *Remembering the past*. New York: Cambridge University Press.
- MULLER, F. (2009). La discusión como factor resistencial en la memoria colectiva. *Investigaciones en Psicología*, 14, 2, 95-114.
- MULLER, F., & HIRST, W. (2009). Resistance to the Influences of Others: Limits to the Formation of a Collective Memory through Conversational Remembering. *Applied Cognitive Psychology*. DOI 10.1002/acp.1572