

EL PROCESO DEL CAMBIO. OBSTÁCULOS Y ALTERNATIVAS.

Franco, Jorge, Robertazzi, Margarita, Khoury, Diego, Cavia, Gabriel, Mancuso, María y y equipo de investigación.

Cita:

Franco, Jorge, Robertazzi, Margarita, Khoury, Diego, Cavia, Gabriel, Mancuso, María y y equipo de investigación (2004). *EL PROCESO DEL CAMBIO. OBSTÁCULOS Y ALTERNATIVAS. XI Jornadas de Investigación. Facultad de Psicología - Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires.*

Dirección estable: <https://www.aacademica.org/000-029/176>

ARK: <https://n2t.net/ark:/13683/eVAu/g1s>

554 - EL PROCESO DEL CAMBIO. OBSTÁCULOS Y ALTERNATIVAS

Autor/es

Autores: Franco, Jorge; Robertazzi, Margarita; Khoury, Diego; Cavia, Gabriel; Mancuso, María; y equipo de investigación.

Institución que acredita y/o financia la investigación

UBACyT

Resumen

“ Todo cambia, todo pasa. No hay más que el todo que resta” (Diderot) Es objetivo de la investigación la localización del cambio tal como es descrito por sus actores: menores, pacientes kinésicos, alumnos con problemas de aprendizaje y pacientes en psicoterapia. La selección de estas cuatro categorías de actores sociales apunta a localizar patrones recurrentes y regularidades que den cuenta del logro o el fracaso en los procesos de cambio y se debe a la propuesta teórica en que se basa este proyecto. Se presenta una clasificación de los grupos estudiados y su disponibilidad para el cambio, al tiempo que se aborda teóricamente la perspectiva del cambio con base en las conceptualizaciones de: mente extendida (Clark), control de la conducta, percatación y comunicabilidad (Chalmers), procesos de cambio y marcos de referencia (Bunge), cambio en grupos por limitación, identificación e internalización (Rutan). Este trabajo apunta a obtener información descriptiva que favorezca las futuras transferencias de resultados, para la adaptación exitosa, a los sistemas de restricciones, en los campos del aprendizaje escolar, la psicoterapia, la rehabilitación de menores y la recuperación de pacientes kinésicos.

Resumen en Inglés

Everything changes, everything goes. There's no more than the persisting everything" . (Diderot) The objective of this research is the placement of change as described by its players: transgressor minors, patients, students with learning problems and psychotherapy patients. These four categories of social players have been chosen to fix in recurrent patterns and customs that show the success or failure of the change process having in mind the theoretical background stated in this project. An attempt to classify studied groups and its disponibility for change is exposed, theoretically abording perspective of change based on conceptualizations of: Extended mind (Clark), behavior control and communicability (Chalmers), processes of change and frames of reference (Bunge), change within groups by imitating, identifying, and internalization (Rutan). This work aims to obtain descriptive information to successfully transfer the results for successful adaptation to the restrictive systems of the school learning fields, psychotherapy, minor rehabilitation and kinetic patient recovery.

Palabras Clave

conciencia mecanismos comunicabilidad entorno

Este artículo presenta el estado de avance del proyecto “ El proceso del cambio. Obstáculos y alternativas” (P049), Programación Científica UBACyT 2001-2003.

La investigación en curso es continuación de una serie de trabajos emprendidos por este equipo con anterioridad. Desde 1991 y hasta 1997 se han abordado tanto los efectos como los procesos que ocurren en los tratamientos psicoterapéuticos grupales. Durante la Programación Científica 1998-2000, la investigación se ocupó de “ El Proceso de rehabilitación de menores en conflicto con la ley penal” . En los distintos momentos la indagatoria estuvo referida al "cambio" y las variables que podrían hacer que se facilitara u obstaculizara. Es de destacar, sin embargo, el interrogante más acuciante debería ser el que se ocupe de los fracasos, porque es allí donde debería establecerse el foco de los estudios: los pacientes que desertan del tratamiento o no obtienen los resultados deseados, los menores que no logran rehabilitarse y reinsertarse en la sociedad.

El proyecto actual, resultado de este recorrido anterior, aborda el proceso del cambio, tal y cómo es descrito por sus propios protagonistas.

El objetivo general es conocer las descripciones sobre el proceso de cambio en cuatro categorías de grupos de riesgo o vulnerables, desde su propia perspectiva. Específicamente, localizar patrones comunes, diferencias, efectuar comparaciones inter e intragrupal, correlacionar modelos teóricos con las descripciones obtenidas, construir teoría que pueda servir de aporte a diferentes disciplinas y favorecer la construcción de sistemas restrictivos - terapéuticos - que optimicen el proceso de cambio buscado. Los grupos estudiados son: menores en conflicto con la ley penal, pacientes en tratamientos kinésiológicos, alumnos con problemas de aprendizaje y pacientes adictos con diagnóstico de neurosis en psicoterapia. La selección de estos conjuntos de actores sociales apunta a localizar patrones recurrentes que den cuenta del logro o el fracaso en los procesos de cambio y ajustándose al marco teórico en que se basa este proyecto (Clark y Chalmers).

Este diseño exploratorio ha utilizado metodología cualitativa en su primera etapa y cuantitativa en la segunda.

Las técnicas para la recolección de datos han sido la entrevista semiestructurada y la encuesta. Esta última se ha diseñado a partir de las categorías emergentes en la primera etapa. Esto hace referencia a la sustentabilidad de la investigación científica y a los equipos que lo llevan a cabo. Se hicieron 17 entrevistas con alumnos (Instituto Privado 9 de Julio), 26 pacientes kinesiológicos, 34 pacientes (Borda, Red Terapia) y 15 menores.

Resultó ser que en términos cualitativos, dado lo escaso de la muestra, los grupos se ordenaron de la siguiente manera:

- 1) los que mejor describen el cambio:
 - a. pacientes
 - b. kinésicos
 - c. alumnos
 - d. menores transgresores
- 2) los que más cambian
 - a. kinésicos
 - b. alumnos

- c. pacientes
 - d. menores transgresores
- 3) los que tienen más dificultades para cambiar
- a. menores transgresores
 - b. pacientes
 - c. alumnos
 - d. kinésicos

Durante la fase de análisis del material cualitativo se clasificaron las entrevistas según los cuatro grupos ya mencionados y, posteriormente, en función que el entrevistado haya percibido o no cambios durante su tratamiento.

Resultó llamativo encontrar que – en la mayoría de las entrevistas desgrabadas – la posición del actor era “ ambigua o confusa” , es decir no estaba en condiciones de afirmar o negar cambios durante el tratamiento. En términos literales muchos de los sujetos manifestaron ignorar qué era lo que les pasaba o si estaban cambiando o no.

Esto dio lugar a tres grande categorizaciones en cada uno de los cuatro grupos vulnerables: los de dicen haber cambiado, los que dicen que no lo han hecho y la gran mayoría: los que no lo saben o bien ni siquiera lo han pensado.

El proyecto en su estado actual procura descubrir el interés del actor y su relación con el proceso terapéutico, de rehabilitación, de curación o del aprendizaje.

La mayoría significativa de los entrevistados no logran definir conceptualmente en qué consiste tal interés. Asociar en forma significativa el concepto de interés con el concepto de creencia, lo que señala en dirección hacia los sistemas de valores portados por cada actor.

El tema del cambio ha empezado a ocupar un creciente interés en el campo de la psicología cognitiva, el psicoanálisis y la psicología social.

Se enfoca el tema del cambio desde la perspectiva oculta (el psicoanálisis), las cualidades fenoménicas y psicológicas de la conciencia (psicología cognitiva) y la perspectiva de cambio-estabilidad en la sociedad (psicología social). No obstante en la Filosofía entendemos que se ha producido un avance importante en la comprensión del fenómeno. Nosotros nos atenemos a la comprobación empírica que del fenómeno del cambio tienen los individuos en términos de cualidades psicológicas de la conciencia: vigilia,

introspección, informatividad, autoconciencia, atención, control voluntario, conocimiento. La propiedad psicológica más general de la conciencia es la “percatación”. La podemos conceptualizar “como un estado en el cual tenemos acceso a alguna información y podemos usar tal información para el control de la conducta” (Chalmers). Esto es una definición funcional y nos es útil en nuestros propósitos. Pero también es análogo a lo que se diferencia como conciencia fenoménica, que cuando se presenta (“veo el libro amarillo al lado mio...”) se une con la percatación funcional libro (es un diccionario de psicología) y que se presenta notoria por su color amarillo (Chalmers). La experiencia de percatación al ser consciente es comunicable. Puede que la percatación se acompañe de conciencia, pero lo opuesto es inevitable y, como tal, comunicable.

La percatación es un proceso interno, independiente de lo externo pero sometido a un constante bombardeo por la conciencia fenoménica. En algún momento del proceso, se torna (la percatación) funcional y el objeto (interno/externo) se vuelve funcional.

O sea, surgen propiedades psicológicas comunicables sobre las cuales se puede actuar (con/por decisión). El objeto puede ser interno, tal como estado de introspección, o bien externo, como aquel sobre el cual focalizamos nuestra atención. Lo fundamental es que el objeto presente para la conciencia fenoménica (el libro amarillo) se vuelve funcional (buscar un término en el diccionario, que es el libro amarillo).

Este esquema de “conciencia” es lo que nos guía en la búsqueda de un camino de acceso (vía regia) al que llamamos cambio psíquico en cualquiera de sus diferentes versiones (Collins).

Esto es, la percepción del cambio puede ser:

- a) fenoménica
- b) una propiedad psicológica
- c) algo (cosa) incomunicable.

Las conclusiones que se han obtenido del trabajo de campo, en términos cualitativos es que los entrevistados en un porcentaje muy significativo encuentran incomunicable el cambio psíquico experimentado (ya negativo, ya positivo). Y aquellos que pueden avanzar en una descripción lo hacen en términos fenoménicos, esto es, como una “cosa” existente que se hace presente a la conciencia, pero indefinible e indescriptible. Los materiales que se encuentran sobre sus respectivos procesos de cambio.

psicoterapéutico (pacientes), de aprendizaje (alumnos), en rehabilitación física (lesiones físicas) y en vías de inclusión luego del castigo (jóvenes transgresores). Son relativos a los aspectos administrativos del mismo y conectados con la “jerga” aprendida durante los respectivos procesos, oída de boca del equipo profesional correspondiente. ¿Por qué? Por falta de un vocabulario y de las categorías cognitivas correspondientes que permitan conceptualizar que es lo que les ha sucedido y/o les está sucediendo.

La sorpresa de la investigación es que sólo existen lugares comunes atinentes a la noción de cambio. Y en cuanto a lo “psíquico” es casi imposible obtener conceptos previos.

El cambio psíquico se lleva a cabo por un proceso voluntario. Depende de un factor universal que queda sometido a prueba: la percepción consciente del cambio, el “qualia”, que no está en condiciones de poder probarse.

Esto es, una situación de tipo creativa, una autopercepción totalmente consciente que solo algunos observadores de sí mismos pueden poner en marcha.

Según Bunge, cambio es un cambio de estado, tal que $X = 2$. O sea que un objeto puede asumir dos estados diferentes. Todo es relativo a un marco de referencia. Los cambios son rápidos/lentos simultáneamente con relación a distintos marcos de referencia.

Todo mecanismo es un mecanismo de cambio o de control de cambio. Proceso es lo que hace funcionar una cosa compleja. (Bunge)

La dificultad para establecer un modelo (mecanismo) del cambio psíquico está en que hay que recurrir a explicaciones lineales insatisfactorias o bien a otras explicaciones no-lineales insuficientes. Por ejemplo, los modelos lineales son los que se usan en el caso del stress, en el determinismo del inconsciente, en los modelos E – R, o bien en las explicaciones basadas en la intencionalidad de la conducta / comportamiento. En cambio, otros modelos no lineales como la aplicación de la Teoría General de los Sistemas a los conflictos familiares, la teoría de los juegos, para este mismo tipo de circunstancias (familiares) resultan atractivos pero no alcanzan a precisar las fuerzas convergentes o divergentes que promueven u obstaculizan un cambio. Una propuesta interesante pueden ser los aportes de Milton Erickson que utiliza técnicas de desbloqueo de mecanismos psíquicos por medio de la sugestión y, aunque faltan desarrollos experimentales en tal sentido, la sospecha es que los procesos de cambio o de magnitudes crecientes estarán regidos por mecanismos no lineales (Bunge, Glass, Mackey).

Mientras tanto no surjan modelos matemáticos definidos (Engelman), debemos seguir buscando mecanismos causales estocásticos y mixtos y procesar las generalizaciones y explicaciones pertinentes (Bunge).

Existe una precisa descripción de los mecanismos de cambio psíquico en autores como Rutan y Stone, quienes afirman que las personas se desarrollan y cambian en grupos por medio de tres mecanismos psicológicos mayores: imitación, identificación e internalización.

Dichos mecanismos son puestos en marcha mediante el proceso terapéutico que comprende distintos momentos de su tarea por medio de los cuales el proceso de cambio es facilitado: confrontación, clasificación, interpretación y atravesamiento.

Por último, de acuerdo con nuestra visión del observador científico, la suposición de los “qualia” postula que los aspectos subjetivos o cualitativos de la conciencia, al ser privados, no pueden ser comunicados directamente por medio de una teoría científica que, por su propia naturaleza, es pública e intersubjetiva. La aceptación de este supuesto no significa que no puedan describirse las condiciones necesarias y suficientes para que se produzca la conciencia: sólo implica que describirlas no es lo mismo que generarlas y experimentarlas. Como veremos, los “qualia” pueden considerarse formas de discriminación multidimensional que los cerebros complejos llevan a cabo. Podemos analizar y diseccionar el proceso por el que emergen, pero obviamente no podemos generarlos sin haber generado antes las estructuras y dinámicas cerebrales apropiadas dentro del cuerpo de un organismo individual (Engelman). Esta suposición nos ayuda a esquivar la idea de que una teoría científica satisfactoria de la conciencia puede actuar como sustituto de la propia experiencia consciente o permitirnos aprehender la experiencia de cualquier “qualia” sobre la sola base de descripciones e hipótesis científicas, por muy pertinentes que sean.

Limitaciones de este estudio:

Lo escaso de la muestra está referido a la dificultad para acceder a esta población. Oscilaciones económicas justifican la propuesta de continuidad en el nuevo período 2004-2007.

Asimismo los resultados relevan aspectos desconocidos al comienzo de la investigación y que son los que constituyen el plan de investigación del nuevo proyecto.

Este proyecto ha sido calificado como factible para recibir un estipendio de sostenimiento y está codificado con el n° P065.

Se deja constancia que esta situación no garantiza la continuación del equipo de investigadores por lo que se ha solicitado la revisión del resultado a la Secretaría de Ciencia y Técnica de la UBA y se han elevado notas a los Consejeros de los distintos claustros del Consejo Directivo de la Facultad, de quienes depende la continuidad de los equipos de investigación.

Asimismo se ha dado intervención a la Sra. Decana y a la Secretaria de Investigaciones manifestando esta preocupación.

BIBLIOGRAFÍA

- BUNGE, M. “ La relación entre la sociología y filosofía” . Ed. Edap. 2000. Madrid.
- BUNGE, M. “ Las ciencias sociales en discusión” . Ed. Sudamericana. 1999. Buenos Aires.
- BUNGE, M. “ Crisis y reconstrucción de la filosofía” . Gedisa. 2002. Barcelona.
- BAULEO, A. “ Psicoanálisis y grupalidad” . Paidós. 1997. Buenos Aires.
- BERNARD, H., y MACKENZIE, R. “ Basics of Group Psychotherapy” . Guilford Press. 1994.
- CLARK, A. “ Estar ahí” . Paidós. 1999. Barcelona.
- COLLINS, L. “ New Methods for the Analysis of change” . American Psychological Association. 2001.
- CHALMERS, D. “ La mente consciente” . Gedisa. 1996. Barcelona.
- DAMASIO, A. “ Sentir lo que sucede” . Ed. Andrés Bello. 2000. Santiago, Chile.
- EDELMAN, G “ El universo de la conciencia” . Crítica. 2002. Barcelona.

- GIL RODRÍGUEZ, F. y ALCOVER DE LA HERA, C. “ Introducción a la Psicología de los Grupos” . Ed. Pirámide. 1999. Madrid.
- GLADWELL, M. “ El momento clave” . Espasa Calpe. 2001. Buenos Aires.
- GLASS, L., y MACKEY. “ From clocks to chaos” . Princeton University Press. 1988. Princeton, N.Jersey.
- HACKING, I. “ La construcción social de qué?” . Paidós. 2001. Barcelona.
- HARRE, R. “ Social being” (Second Edition). Blackwell, Oxford, 1993.
- HEDSTRÖM, P, y SWEDBERG, R. “ Social mechanisms: an analytical approach to social theory” . Cambridge University Press. 1998.
- LEWONTIN, R. “ El sueño del genoma humano y otras ilusiones” . Paidós. 2001. Barcelona.
- MACKENZIE, R., y otros. “ Interpersonal Psychotherapy for Group” . Basic Books. 2000.
- MARVIN, H. “ Caníbales y Reyes” . Salvat. 1986. Barcelona.
- MONTERO, M. “ Todo corre, mucho fluye, algo permanece. Cambio y estabilidad social” . Revista Interamericana de Psicología, Vol. 37, Nº 2, Pag 279-293. 2003.
- RUTAN, S. □Psychotherapy for the 1990s□. The Guilford Press. New York, 1992.
- WATZLAWICK, P. y otros. “ Cambio” . Herder. 1976. Barcelona.