

XI Jornadas de Investigación. Facultad de Psicología - Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires, 2004.

EXPERIENCIAS CULTURALES COMO INTERVENCIONES O UNA INVENCION MADE IN ARGENTINA.

Lic.Karina Benito.

Cita:

Lic.Karina Benito (2004). *EXPERIENCIAS CULTURALES COMO INTERVENCIONES O UNA INVENCION MADE IN ARGENTINA*. XI Jornadas de Investigación. Facultad de Psicología - Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires.

Dirección estable: <https://www.aacademica.org/000-029/166>

ARK: <https://n2t.net/ark:/13683/eVAu/CYq>

Acta Académica es un proyecto académico sin fines de lucro enmarcado en la iniciativa de acceso abierto. Acta Académica fue creado para facilitar a investigadores de todo el mundo el compartir su producción académica. Para crear un perfil gratuitamente o acceder a otros trabajos visite: <https://www.aacademica.org>.

422 - EXPERIENCIAS CULTURALES COMO INTERVENCIONES O UNA INVENCION MADE IN ARGENTINA

Autor/es

Lic.Karina Benito

Institución que acredita y/o financia la investigación

Instituto de Investigaciones Sociales "Gino Germani".U.B.A

Resumen

EXPERIENCIAS CULTURALES COMO INTERVENCIONES O UNA INVENCIÓN MADE IN ARGENTINA Esta producción intenta pensar las prácticas comunitarias y sus procesos que crean en el campo de la acción, en el nivel de situaciones que requieren de respuestas operativas muchas veces inmediatas. Dichas experiencias no son consecuencia de desarrollos conceptuales aunque hay algún tipo o nivel de teorización a posteriori de su momento mítico fundacional. Se intenta dilucidar el modo en que ciertas acciones tienen implicancia en los procesos sociales aún sin perseguir tal fin explícitamente ya que su propósito se define como cultural. ¿Intervenciones? ¿Versiones intercaladas que disputan las formas de producción, circulación y apropiación del patrimonio simbólico de la configuración social siendo su resistencia ya no solo reacción sino también creación? Alternativas que problematizan la realidad social. Un problema es la oportunidad para generar una discusión colectiva o una invención made in Argentina. Este ensayo no pretende describir las experiencias culturales con el afán de sistematizar lo indisciplinado de las mismas sino enunciarlas en el contexto científico. Introducir interrogantes que atraviesan y se deslizan en el dominio de la Psicología social, comunitaria e institucional.

Resumen en Inglés

CULTURAL EXPERIENCES AS INTERVENTION OR A CREATION “ MADE IN ARGENTINE” This production try to think about the communitarians practice and its process created in the working field, considering the different situations that require quick operatives answers. These experiences are not the consequences of conceptual developments made before despite some level of theory got after its first steps were done. We try to get to know the way some actions act in social process even if they don’ t follow that goal because its purpose is define as cultural. Interventions? Different versions and lines existing in production, circulation and appropriation forms of symbolic patrimony of social configuration resisting not only as a reaction but also as creation. Different alternatives that focus in social reality. One problem is the opportunity to generate a collective debate or a creation “ made in Argentina” . This essay does not try to describe the cultural experiences to systematize what is not acting under any discipline, here we just mention them in the scientific context. We show some interrogations that cross and slide into the social psychology, communitarian, and institutional domain.

Palabras Clave

Experiencia -Procesos S.-Cultura-Símbolos-

Esta producción intenta pensar las prácticas comunitarias y sus *procesos* que crean en el campo de la acción, en el nivel de situaciones que requieren de respuestas operativas muchas veces inmediatas. Dichas experiencias no son consecuencia de desarrollos conceptuales aunque hay algún tipo o nivel de teorización a posteriori de su momento mítico fundacional. Se intenta dilucidar el modo en que ciertas acciones tienen implicancia en los procesos sociales aún sin perseguir tal fin explícitamente ya que su propósito se define como cultural.

Este ensayo no pretende describirlas con el afán de sistematizar lo indisciplinado de las mismas sino enunciarlas en el contexto científico. Introducir *interrogantes* que

atraviesan y se deslizan en el dominio de la Psicología social, comunitaria e institucional.

El concepto de *experiencia* que es utilizado en este texto es tomado de Agamben que define “ En la actualidad, cualquier discurso sobre la experiencia debe partir de la constatación de que ya no es algo realizable. Pues así como fue privado de su biografía, al hombre contemporáneo se le ha expropiado su experiencia; más bien la incapacidad de tener y transmitir experiencias quizás sea uno de los pocos datos ciertos de que dispone sobre sí mismo. Benjamín ya en 1933 había diagnosticado con precisión esa “ pobreza de experiencia” de la época moderna.” 1

Agamben nos provoca no sólo como hombres modernos sino también como productores de conocimientos porque acusa la *expropiación de la experiencia en el proyecto fundamental de la ciencia moderna*. Lo primero es denunciado en términos de una supuesta insignificancia de la vida contemporánea respecto a la del pasado. Expresa que al menos un siglo antes *lo cotidiano* constituía la materia prima que cada generación le transmitía a la siguiente. Infiere que en el tiempo presente nadie dispone de suficiente autoridad para garantizar una experiencia y si dispone de ella tampoco pueda basar en ella el fundamento de su autoridad. En relación con la ciencia moderna critica la desconfianza que hay en torno a la experiencia y la necesidad de someterla a instrumentos siendo que la misma es incompatible con la certeza y que convertida en algo calculable pierde su autoridad. Describe que antes del nacimiento de la ciencia moderna, experiencia y ciencia tenían cada una su lugar propio y también dependían de diferentes sujetos, eran dos esferas autónomas. Por lo tanto en la Antigüedad el problema central del conocimiento no es la relación entre un sujeto y un objeto, sino la relación entre *lo uno y lo múltiple*.

Dicha problematicidad subyace en este texto porque el autor citado nos interpela como investigadores al postular que la ciencia moderna en su búsqueda de validez hace de la experiencia el lugar, el “ método” es decir, el camino del conocimiento. Nos anticipa la pobreza actual de los sujetos de la experiencia, prevé en otros términos la expropiación de la experiencia a aquellos actores sociales que trabajan en procesos

emergentes que definen y circunscriben su acción en torno a lo cultural invisibilizando la complejidad de esta categoría.

El autor explica que en nuestro momento histórico; conocimiento y experiencia se extienden a un sujeto único en el que se conjugan ambos saberes unificándolos. Dicha unidad no confluye precisamente en los actores sociales. Nos inquieta entonces la legitimidad de dichos emprendedores de prácticas culturales y su imposibilidad de basar en las mismas el fundamento de su autoridad. Se desprende de lo expuesto que se percibe una monopolización de las significaciones legitimadas socialmente y esto constituye un punto de confrontación. Disputa que instala la búsqueda de reconocimiento y apropiación simbólica de un *capital* que no es precisamente el financiero sino el *cultural*.

Estos grupos emergentes se autodenominan; asambleas barriales, proyectos de base, colectivos, acciones culturales, y con mayor formalidad organizaciones, redes, movimientos que propagan ideas de resistencia *cultural o contracultural*. Pensamientos que se mueven y temen que el nombre *movimiento* los paralice ya que no se convencen con la convención establecida y ansían alternativas al contexto *dislocado*. *Alternativas* como interrogantes alternados entre las respuestas ya conocidas y las estructuras establecidas. Inquietudes que nos alteran cuando son ininteligibles al contexto del descubrimiento. Alteridad que problematiza la realidad social. Un problema es la oportunidad para generar una discusión colectiva o *una invención made in Argentina*. Pero ¿Cómo hablar sobre lo inaudible? ¿Cómo traducir en conceptos la respiración de un tumulto si siempre hay *un resto inexpresable* que se evapora y no es cuantificable en términos científicos? Se evapora la experiencia misma, inefable se mueve transportando vibraciones anímicas. Escribir sobre nuestra cotidianidad es quizás hilar *intensidades que se fugan*. ¿Cómo enfocar entonces vibraciones que tiemblan ante el intento de su captura? Acciones colectivas movidas por fuerzas instituyentes en un contexto histórico que nos convoca como investigadores a cuestionarnos ante las formaciones discursivas y representaciones sociales puestas en juego.

Es decir, no podemos partir sólo del pensamiento para explicar el contenido y la fuerza de las ideas en las que dichos actores sociales se *implican* . En los debates teóricos contemporáneos la importancia de las ideas no procede sólo de lo que son, sino de lo que hacen, dicho de otro modo, de *lo que hacen hacer en la sociedad sobre si misma*. Las pruebas de la veracidad no se reducen de este modo al marco conceptual sino a los efectos simbólicos de las formaciones discursivas.

Lo relevante de las actuales experiencias culturales que se multiplicaron desde el año 83 es que subyace una compleja estructuración de representaciones simbólicas que pasan a formar parte de la misma acción. Desde un enfoque de la pragmática lingüística se visibiliza aquí una concepción de la relación entre “ acto” y “ discurso” . La Psicología social tiene como especificidad, no sólo compartir esta desafiante aventura intelectual de nuestro tiempo, sino desarrollar las modalidades de intervención psicosocial que traduzcan el posible conocimiento cotidiano de los actores sociales en herramientas útiles para el desarrollo científico.

El plan Rulo es una estrategia de los vecinos autoconvocados en la *periferia* del Gran Buenos Aires para organizar el nuevo uso de un servicio. El Plan Rulo pretende redistribuir la Red de gas y piensa la vuelta y (re)vuelta del fluido. Los rulos como vericuetos que propagan el fluido hacia múltiples direcciones. *El Rulo como la torsión de un sentido*. Los caños como *condiciones de existencia; contingencia* del fluido. Una conexión que enlaza distancias espaciales, sociales y posibilita el *discurrir* de las fuerzas implícitas. El Plan Rulo es un juego inventado no por eso infundamentado que intenta seguir el recorrido del gas en la comunidad. El gas intangible, invisible sólo se puede entrever los efectos en su recorrido, suponiéndolo al ver las transformaciones que impulsa. El Plan Rulo es una fiesta entre los vecinos que mordisquean una manzana roja deliciosa que puede rozar la boca, los labios pero no las manos. Pende de un piolín y cada grupo intenta aprehenderla, desmenuzarla, hincarle el diente. El Plan no es un holograma que mapea la *común-unidad* ilusionado con la plenitud de criterios que con sentimiento oceánico comulgan ante la *totalidad integrada*, por el contrario es un espacio de intercambio para tratar un rulo; lo que *impide* y el malestar

que suscita. El Plan Rulo es un modo para acordar colectivamente por donde continúan doblando los caños y beneficiando a unas manzanas barriales primeras que a otras. Y es también un modo de apropiación simbólica por parte de la sociedad civil.

En esta producción se entiende a la cultura no sólo como un documento activo sino también como construcción de sentido cara a cara en su carácter público y social en tanto que la significación lo es. En el trabajo colectivo *se hacen ver y se hacen hablar los procesos* de construcción; reflejando de este modo la heterogeneidad de lo existente; niveles discursivos que conviven en su diversidad. Pequeños hechos como el Plan Rulo que en su *dimensión local* hablan de grandes cuestiones. Este enfoque ofrece un campo de trabajo donde las palabras se entrecruzan y son los niveles discursivos que me interesan destacar. Los lenguajes cotidianos inscriptos en situación son parte del conjunto sistemático de relaciones que llamamos *discurso*. Pensar esta pluralidad cuestiona la existencia de congelamientos históricos de cristalización de poder discursivo no sólo cotidianos sino también científicos. Las fronteras entre los campos disciplinarios se borran y se pone en evidencia que lo cultural puede plantearse como una dimensión que atraviesa varias disciplinas, que van a confluír y sumar sus aportes: la antropología, la historia, la filosofía, la sociología y la ciencia política, entre otras. Geertz describe a la cultura como sistema de interacción de signos interpretables; *símbolos*. Es decir, la cultura no como una entidad a la que puedan atribuírsele de manera causal acontecimientos sociales, modos de conducta, instituciones o procesos sociales; la cultura es un contexto dentro del cual pueden describirse todos esos fenómenos sociales. Según este autor considerar las dimensiones simbólicas de la acción no es apartarse de los problemas existenciales de la vida para ir a algún ámbito empírico de formas desprovistas de emoción; por el contrario es sumergirse en medio de tales problemas. Problemas que son ocasión de un debate colectivo como forma de acceso e interpelación a la polis resignificando la cultura, dicho de otro modo, la cultura como construcción de identidades sociales en el espacio público. “ La pregunta es ¿Cómo hacemos para reinventar el espacio político en las actuales condiciones de globalización?” 2 Analizar las instituciones de la vida social y la producción de tramas simbólicas; universos de sentido en los que

habitamos y cotidianamente construimos supone también analizar las dislocaciones del entramado. Distinguimos entonces experiencias culturales que son un nivel de análisis; formas de acción y presencia de procesos histórico-sociales que constituyen el espacio lógico desde el cual se mira. Así es que son concebidas como las formas de producción, circulación y apropiación del patrimonio simbólico de toda configuración social. Sin embargo hay un *campo de fuerzas* en permanente pugna por imponer sus propios sistemas de representación. La cultura es impensable por fuera de este campo de poder en el que se disputa de algún modo la constitución de identidades colectivas. Hay experiencias culturales que viven en tensión e intentan en la práctica la idea de que su interpretación o modo de leer el mundo puede ser una herramienta crítica. Es decir que procuran convertirse en acción transformadora; puesta en crisis de las estructuras instituidas materiales y simbólicas del medio donde se desarrollan. ¿Existen como *intervenciones*, versiones intercaladas que se disputan la apropiación del patrimonio simbólico / expropiación de la experiencia?

“ El estado de incertidumbre en el que estamos sumergidos es de tal magnitud que ni siquiera resulta claramente viable acordar en la descripción de lo que acontece. Las distinciones entre las transformaciones efectivamente acaecidas y los márgenes de las acciones contraculturales o las operaciones intelectuales críticas no están tan al alcance de la mano, sobre todo en las culturas que reciben los conjuntos de transformaciones en forma de productos y no de procesos. En culturas subalternas como la nuestra, incluso sucede que la recepción de los discursos alternativos se confunde de modo obtuso con los procesos hegemónicos, porque las distinciones se importan de manera unilateral y asimétrica, sin intervención propia en los procesos de producción de discurso ni en los antagonismos generadores de distinciones. Tienen lugar diálogos opacos, porque los agentes contestatarios procedentes de los ámbitos culturales hegemónicos no participan tampoco de los devenires locales. Los lugares comunes de la globalización favorecen en ellos la ilusión de que pueden comprender los procesos locales, que leen de manera descontextualizada y malinterpretan en función de sus caracterizaciones globales.” 3

Una sociedad y una época se explican a sí mismas el funcionamiento del poder con un conglomerado de producciones discursivas que orientan los estilos de vida mediatizados por el sentido común multinacional - en nuestro caso- y sometidos a críticas por experiencias culturales que lejos de ser la alegoría nacional pugnan por encontrar su identidad. En el marco de las jornadas de Investigación es pertinente reconocer e interrogar los cambios contemporáneos en el pensamiento y el sistema de producción de subjetividad. Ya que nuestro desempeño profesional en situaciones de urgencia social tal vez es requerido para reorganizar los roles de las redes locales ante los actuales procesos de homogeneización cultural productos de la globalización. Se desprende de lo expuesto que los alcances de la participación de la sociedad civil tienen un impacto en las estrategias comunitarias que merecen la atención de las políticas públicas y de nuestra Facultad . “ La universidad también se ha destacado por su academicismo abstracto y muchas veces inocuo. Bien por el afán de preservar alguna forma de autonomía, bien por el prurito de colocar barreras inalcanzables al común de la población, se desinteresó, obviamente de su función crítica y de su entorno social.” 4

En este contexto donde el auge de la información opaca el conocimiento y la tecnocracia sustituye a la sabiduría; emergen experiencias culturales que ya no son sólo reacción sino también *creación* poniendo en evidencia que las tradicionales respuestas son efímeras a las incertidumbres contemporáneas de los procesos sociales que nos interpelan críticamente con *el poder material de lo simbólico*.

Referencias bibliográficas:

Castoriadis, Cornelius. *El ascenso de la insignificancia*. Barcelona. Cátedra1998.

F.Guattari. “ Chomage, pauvreté, exclusions: et si le capitalisme venait, lui aussi, à implorer?,” En *Panoramiques*. Nº 9.Segundo trimestre, 1993.

Geertz,C. *La Interpretación de las Culturas*. Barcelona. Gedisa.1995.

E.Grüner. *Un género culpable*. Rosario. Homo Sapiens Ediciones. 2000.

Laclau E. *Nuevas Reflexiones sobre la revolución de nuestro tiempo*. Bs. As. Edición Nueva Visión.2000

Pawling Chris." The meaning of modernity." En *Revista Soundings,who needs History*.Issue 23(2003)

Kaminsky Gregorio. *Dispositivos institucionales*. Edit. Lugar. Buenos Aires.1999.

1 G. Agambem.*Infancia e Historia*. Argentina. Adriana Hidalgo Editora. 2001.Pág. 7

2 Zizek S. Frederic Jameson. *Estudios culturales. Reflexiones sobre el multiculturalismo*. Buenos Aires. Paidos 2003.Pág.182

3 Alejandro Kaufman. *Sobre Información, conocimiento y poder*. Documento de trabajo UBACyT. TS21

4 G. Musitu. E.Berjano. E.Garcia.J.Bueno. *Intervención Psicosocial*. Madrid. Editorial Popular. S.A.1993.Pág.80