

VI Jornadas de Sociología de la UNLP. Universidad Nacional de La Plata. Facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación. Departamento de Sociología, La Plata, 2010.

Sentidos y usos de los estudios de caso. Una reflexión sobre los modos de construcción, abordaje y conocimiento en estudios políticos localizados.

Arce, Eray.

Cita:

Arce, Eray (2010). *Sentidos y usos de los estudios de caso. Una reflexión sobre los modos de construcción, abordaje y conocimiento en estudios políticos localizados*. VI Jornadas de Sociología de la UNLP. Universidad Nacional de La Plata. Facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación. Departamento de Sociología, La Plata.

Dirección estable: <https://www.aacademica.org/000-027/99>

ARK: <https://n2t.net/ark:/13683/eORb/Qzw>



Esta obra está bajo una licencia de Creative Commons.
Para ver una copia de esta licencia, visite
<https://creativecommons.org/licenses/by-nc-sa/2.5/ar>.

Acta Académica es un proyecto académico sin fines de lucro enmarcado en la iniciativa de acceso abierto. *Acta Académica* fue creado para facilitar a investigadores de todo el mundo el compartir su producción académica. Para crear un perfil gratuitamente o acceder a otros trabajos visite: <https://www.aacademica.org>.

Sentidos y usos de los *estudios de caso*. Una reflexión sobre los modos de construcción, abordaje y conocimiento en estudios políticos localizados.

Eray Arce

UNLP

arce_eray@hotmail.com

Introducción.

En este trabajo se intentará reflexionar sobre los modos en que se abordan los estudios políticos contemporáneos, buscando problematizar la elección del *estudio de caso*, como modo de abordaje de los fenómenos políticos, especialmente aquellos llamados “locales”.

El trabajo se enmarca en el proyecto de investigación “*Los estudios de caso en las ciencias sociales: sobre sus orígenes, desarrollo histórico y sistematización metodológica*”, radicado en el IdIHCS (UNLP/CONICET). En este sentido, la presente ponencia intenta poner en relación las ideas teóricas sobre los estudios de caso y una primera selección de casos empíricos, que pueda ir incrementándose con el tiempo y que se convierta en un futuro aporte para la reflexión del propio objeto de estudio sobre lógicas políticas y políticas públicas en la ciudad de La Plata.

Por un lado se trabajará sobre algunas de las nociones generales que circulan en el campo de la metodología sobre la especificidad de los estudios de caso. En este sentido, se relevarán trabajos clásicos sobre los estudios de caso, a la vez que trabajos contemporáneos que intentaron sistematizar estos aportes y orientarlos a una reflexión en los propios campos y objetos de estudio. Se intentará construir una base de información sobre ciertos aspectos particulares de los estudios de caso, como ser: qué significa el estudio de caso para diferentes investigadores, cuáles son los sentidos que se le otorgan, cómo es la construcción del objeto de estudio a partir de los estudios de caso, cómo se realiza la selección, cómo se la justifica, cuáles son los objetivos de este tipo de investigaciones, en qué momento se usan, cuáles son sus ventajas y desventajas, qué nos dice la literatura sobre sus nudos problemáticos como la validación y la generalización.

A partir de la reconstrucción de ciertas nociones mínimas alrededor de los estudios de caso, se intentará poner en discusión con un corpus de textos que analizan los fenómenos de la sociología política local. En este sentido se intentará sistematizar la información producida en estos análisis, a los fines de poder analizar de qué modos se construye conocimiento

sobre los hechos políticos “locales”, en qué sentidos se construye, mediante qué estrategias, con qué información, con qué objetivos. La pregunta por los modos de construcción de conocimiento de los fenómenos localizados, desnaturaliza esta forma de abordaje y se interroga sobre el tipo de conocimiento que se construye.

Si se parte del supuesto de que existe un uso extendido de esta estrategia de investigación, con un menor nivel de reflexión teórica sobre la misma, lo que se intenta pensar es qué aspectos del fenómeno nos permite conocer y cuáles no, si existe alguna relación entre el modo de abordaje y la especificidad de los hechos sociales que se estudian, y si podría ser posible que una sistematización de estos estudios contribuya, a partir de los usos que se le ha dado, a aportar nuevas dimensiones a la teoría sobre esta estrategia de investigación.

Sobre la especificidad teórica y metodológica de los estudios de caso.

Al recorrer los textos que indagan sobre los usos de los estudios de caso, podemos encontrar algunos núcleos comunes de discusión. En general, los estudios apuntan a poder esclarecer nudos problemáticos que giran alrededor de: a) qué se entiende por *estudio de caso* y en qué consiste este tipo de estudio, b) en qué momentos es apropiado recurrir a los estudios de caso, c) cómo se lleva adelante la selección y justificación de los casos, d) los usos y tipologías de los estudios de caso según los objetivos del proceso de investigación, e) los instrumentos de investigación a través de los que se construye la información y cómo se despliega el debate de metodología cualitativa – cuantitativa en los estudios de caso, f) el tipo de validez y generalización que es posible llevar a cabo en este tipo de análisis.

Estos diferentes textos también coinciden en la apreciación de que existe un uso prolífico en algunos campos de estudio, de la estrategia de investigación de estudios de caso, donde sin embargo se encuentra un gran vacío en torno a la reflexión teórica y metodológica acerca de los modos en cómo se ha construido ese conocimiento (Arzalúz Solano: 2005; Bonache: 1999, Kröll: 2004; Frederic y Soprano: 2009). En algunos casos se pueden encontrar reflexiones sobre los modos de construcción de los propios objetos de estudio y en menor medida, reflexiones que lleven a aportar nuevos elementos a la teoría general sobre este tipo de estudios (Arzaluz Solano: 2005).

A continuación se sintetizan los puntos más relevantes de la teoría con respecto a los diferentes aspectos que caracterizan a los estudios de caso. Este relevamiento nos será de

utilidad a la hora de ponerlos en relación a los usos contemporáneos de los estudios de caso en análisis políticos localizados:

a) Alrededor de qué se entiende por estudios de caso, existen ciertas discrepancias hacia considerarlo como un método, una metodología (aunque en algunos casos los autores utilizan como intercambiables estos dos conceptos), una estrategia de investigación, una forma de ordenar y presentar la información. También existe en cuanto a su finalidad algunas diferencias en considerarlo como caso de investigación o como metodología para la enseñanza. Kröll se pregunta si el estudio de caso es una técnica o un método; un objeto de estudio o una modalidad metodológica; una técnica o una estrategia (Kröll: 2004) Desde la perspectiva de Stake “el estudio de caso no es una opción metodológica, sino la elección de un objeto de estudio; es el interés en el objeto lo que lo define y no el método que se utiliza” (Marradi, Archenti, Piovani; 2010). Aquí se tomará a los estudios de caso como *estrategia de investigación y abordaje*, puesto que permiten construir un objeto de estudio desde una perspectiva particular, ponderando ciertas dimensiones del fenómeno (como se verá, se pondera la dimensión del lugar, del tiempo, de ciertos procesos). En este sentido, el estudio de caso no es una herramienta que construye información como puede ser una entrevista, ni un tipo de diseño, como puede ser el explicativo, sino un modo de construir y recortar el problema de investigación, el objeto de estudio y plausible de darse estrategias y protocolos propios de investigación, diferentes a otros modos de abordaje, y que permite estudiar en profundidad un fenómeno social, ya sea porque nos interesan sus particularidades en sí, ya sea porque permite explicar, generar o poner a prueba hipótesis teóricas.

Los autores coinciden, en que estos estudios son análisis empíricos, sobre hechos contemporáneos, sobre los que se quiere indagar en profundidad sobre el tipo de relaciones que se plantean entre las diferentes dimensiones de un objeto de estudio. El estudio de caso permite conocer el cómo y el por qué de estas relaciones en su contexto natural, sin intervención del investigador (lo que aquí refiere a diferenciarlo de los estudios experimentales), además de poder conocer y rescatar la voz de los actores (Martínez Carazo: 2006). Según su finalidad, como se verá más adelante, pueden ser de tipo exploratorios, descriptivos y explicativos; son capaces desde comprobar y refutar hipótesis

de investigación y teorías, hasta generarlas. Lo que prevalece en los estudios de caso es una visión holística de la realidad (Bonache: 1999), que está dado en parte por el uso de diferentes herramientas de investigación y la triangulación entre métodos. Por último los estudios de caso permitirían cierta flexibilidad al proceso de investigación a la vez que poseen sus propios protocolos de investigación, así como también propios criterios de validez y generalización, como se irá profundizando en los diferentes puntos.

b) Siguiendo a Yin (Arzalúz: 2005), los estudios de caso suelen utilizarse cuando el objetivo de la investigación es hacer un análisis en profundidad de un fenómeno y donde no existe la intención de establecer una generalización en el sentido estadístico del término.

Según Bonache (1999), los estudios explicativos, que son aquellos en los que el autor se centra, sirven en los casos en los que, o bien se trate de un fenómeno desconocido y se tiene escasa información, o en casos en los que se intenta construir teoría, o bien en aquellas situaciones en que se pretende explicar fenómenos de cambio, estudios interculturales y fenómenos inusuales. En este sentido algunos autores como Becker (2009) resaltan las posibilidades de conocimiento en la elección de un caso atípico o marginal, más que en un caso típico. Para Eisenhardt (1989), los estudios de caso son apropiados para nuevas áreas temáticas, porque permiten la construcción de conceptos, que emergen al final de la investigación. Para Chetty (citado en Martínez Carazo: 2006), los estudios de caso sirven para analizar fenómenos donde a) se pregunta por el cómo y el por qué; b) se focaliza un tema; c) donde las teorías existentes son inadecuadas para estudiar el fenómeno; d) permite estudiar los fenómenos desde diferentes perspectivas; e) se puede estudiar en profundidad un fenómeno y permitir que aparezcan nuevas dimensiones de análisis; f) juega un papel importante en la investigación por lo que no debiera considerarse importante sólo en la fase exploratoria.

c) La selección de los casos es un momento central del proceso de investigación en los estudios de caso. De alguna forma, la justificación y la validez del estudio dependen de estos criterios de selección. Para Merlinsky (2008), en el preciso momento de seleccionar un caso, ya se pone en juego la construcción del objeto de estudio. Sin embargo, como veremos en el momento del análisis, el acento que ponen los teóricos en este punto no se

corresponde con lo que se encuentra, al menos, en los estudios políticos locales. Existe un defasaje entre las razones teóricas de selección de casos y las prácticas reales, donde muchos estudios de caso utilizan la focalización de lugar como caso, por cuestiones de acceso, de recursos, de tiempo, de cercanía, todas ellas prácticas y condiciones muy propias de la actividad de investigación, que no deberían ser ajenas a la justificación.

El punto de vista de Becker (2009) resulta revelador en tanto que el autor recomienda buscar el caso que no encaja, el infrecuente, el que no llama la atención, el marginal; dar realmente la posibilidad de que todos los casos puedan ser parte de la categoría o UA. Esta estrategia es contraria al muestreo aleatorio, que iguala las posibilidades a todos de ser elegidos. Aquí lo que se busca es deliberadamente incluir aquellos casos que nuestro sentido común dejaría afuera, maximizando las posibilidades de que el caso extraño salga a la luz. Para Becker, “en general se descubre que las cosas más raras que podemos imaginar, ya han ocurrido” (Becker: 2009). Para la selección del caso, Becker sugiere no sólo prestar atención a los casos “buenos”, sino a los “no- todavía, aún-no-lo-hemos-logrado, lo no del todo respetable” y lo “anti progreso” que existe en nuestra sociedad. Analizar los casos allí donde parece que no sucede nada, sin dejar afuera casos que consideramos políticamente incómodos, ya que, “el buen gusto es una poderosa forma de control social” (Becker:2009). Así, Merlinsky explica, tomándo el planteo de Stake, que “lo importante no es la representatividad del caso sino su capacidad de particularizar el fenómeno bajo estudio (potencialidad de reunir las principales dimensiones de análisis), su cualidad descriptiva (el caso debe permitirnos una densidad informativa que permita generar categorías de análisis) y, finalmente su valor heurístico (conectar prácticas ordinarias en hábitat naturales con evidencias teóricas aplicables a otros contextos de observación)” (2008).

Es importante entender qué significa la “selección de los casos”. Como veremos en los puntos siguientes, existen diversas posturas sobre si el caso se selecciona de la realidad o se construye a partir de la misma o de categorías teóricas. Este problema lleva a naturalizar ciertas selecciones que tienden a emparentar el estudio de caso con estudios situados en lugares o procesos específicos. En este sentido, Merlinsky (2008) reflexiona sobre su propio objeto de estudio y vuelve relevante la visión del estudio de caso como “sistema con límites” que abre la dificultad de plantear horizontes temporales, espaciales e históricos de

aquello que se quiere abordar. La historia del caso es toda una cuestión a construir, como parte del objeto de estudio.

d) En este sentido la pregunta lleva a pensar en si el estudio de caso es la elección de un fenómeno que existe en la realidad y la focalización de un aspecto o dimensión, o la construcción a través de preguntas de investigación y teoría. Estos dos modos de ver los estudios de caso, son lo que Stake (1995) ha llamado, casos intrínsecos y casos instrumentales. Existen diversas tipologías sobre los estudios de caso, a partir especialmente de sus objetivos y de la cantidad de casos que se desean estudiar.

Como decíamos, para Stake (195), los estudios de caso pueden ser *intrínsecos* (cuando la intencionalidad del estudio, los objetivos y las preguntas de investigación nos llevan a interesarnos en el caso específico en sí, tratando de comprender en profundidad todas sus dimensiones), *instrumentales* (cuando el caso nos sirve como ejemplo para poner a prueba algún supuesto teórico, o para comprender e ilustrar lo que nos dice la teoría; en este caso el estudio tiene una finalidad instrumental porque es un puente para decir algo respecto a la teoría general) o *colectivos* (cuando se comparan dos o más casos. Aquí la unidad de análisis es la misma, pero tienen diferentes unidades de observación. El criterio de selección no es muestral (Marradi, Archenti y Piovani; 2010), por eso siguen siendo estudios de caso, ya sea que se elijan, como ya hemos visto, teóricamente, casos similares o repeticiones de un mismo fenómeno. Resulta difícil concebir en cierta medida un estudio de caso intrínseco puro, donde en cierta medida no se esté trabajando en relación a ciertas hipótesis teóricas o supuestos que quieran ejemplificarse, replicarse o refutarse. Como veremos a partir de los diferentes enfoques metodológicos, es posible encontrar este tipo de caso en los estudios más de tipo etnográficos. En general, lo que puede observarse es que en el uso de esta estrategia, ha prevalecido cierta idea de que el caso es un lugar focalizado desde donde podemos decir algo acerca de fenómenos más generales, como veremos más adelante para el caso de la generalización analítica.

Yin (1994) construyó una tipología de cuatro tipos de diseño, cruzando el tipo de diseño del estudio (holístico si se analiza una UA, e incrustado si se estudian diferentes subunidades del caso) y el número de casos seleccionados (un caso –crítico, revelador o extremo- o varios casos, similar al estudio colectivo de Stake). Como resultado se obtiene:

el caso único, de diseño holístico; el caso único de diseño incrustado; el caso múltiple de diseño holístico y el múltiple de diseño incrustado. A su vez, estos cuatro tipos se pueden cruzar con el objetivo de investigación (si el estudio pretende ser exploratorio, descriptivo o explicativo), dando como resultado seis modelos (Marradi, Archenti, Piovani: 2010).

Otra tipología es la que Arzalúz (2005) explica del modelo propuesto por Becker, donde encontramos: los casos encontrados (son reales y específicos); los casos objetos (reales y generales); los casos hechos (constructos teóricos y específicos); los casos como convenciones (constructor teóricos generales).

Por último para este trabajo, la categorización propuesta por Liphart, encontrada en el capítulo de los estudios de caso de Marradi, Archenti y Piovani (2010), donde los casos según su finalidad pueden ser: *ateóricos* (investigaciones exploratorias, totalmente descriptivas); *interpretativos* (donde la atención está puesta en el caso pero se sirve de proposiciones teóricas para su análisis); *generadores de hipótesis*; *comprobadores de teorías*; *estudios de caso que debilitan una teoría*; *desviados* (de gran valor teórico porque si bien debilitan una teoría, general aportes para nuevas proposiciones y por ello, son de mayor valor heurístico). Para este autor, el diseño del estudio de caso sólo se puede aplicar a un solo caso, y tampoco es posible inferir generalizaciones o refutarlas, pero sin embargo le reconoce un gran mérito heurístico por su capacidad de genera nuevas hipótesis y teoría a partir del conocimiento profundo de un objeto de estudio.

e) En la mayoría de los trabajos que estamos comentando, se da especial relevancia al debate sobre los métodos cualitativos y cuantitativos a la hora de hablar sobre las herramientas a través de las cuales se construye la información. En general se valora en los estudios de caso, la posibilidad de utilizar la triangulación de metodologías, ya que, al ser un estudio de las relaciones sociales en profundidad, requiere del cruce de distintas herramientas, lo que es a su vez, base de la validez del estudio. No es relevante, a los fines de este trabajo, sistematizar las diferentes posturas de los autores con respecto a valoraciones sobre los diferentes métodos, sino más bien, conocer el tipo de herramientas a través de las cuales es posible abordar un fenómeno, pensado como un estudio de caso. Para Bonache (1999) la pregunta por métodos cualitativos o cuantitativos representa una falsa oposición, en tanto que resultan ser métodos complementarios para el análisis. Lo que

podemos encontrar son divergencias en el sentido de aquellos autores que afirman la posibilidad de triangulación de herramientas en un mismo estudio (la utilización de datos cuantitativos, la observación, las entrevistas, el análisis de documentos) y aquellos como Bonache (1999), que plantea que los estudios pueden ser cualitativos o cuantitativos y complementarse en instancias tanto anteriores como posteriores. Los estudios de caso entonces, son tipo multimétodo (Marradi, Archenti, Piovani; 2010). Para aquellos autores que han logrado salvar las distancias y el debate cualitativo – cuantitativo, no hay oposición entre un método u otro, sino una metodología al servicio del problema de investigación y los objetivos de la misma (Flyvbjerg: 2006). Esto es así porque lo que resulta relevante en última instancia es la pregunta de investigación y los objetivos, no la adhesión a priori a un paradigma metodológico. Además porque los investigadores han encontrado en la triangulación metodológica y en los protocolos propios de investigación de los estudios de caso, estrategias para volver cada vez más válida esta estrategia.

f) El punto que tiene que ver con los tipos de validez y las posibilidades de generalización de los estudios de caso es uno de los aspectos más desarrollados en los textos sobre esta estrategia de investigación. De alguna manera implica pensar en, como lo llama Bonache (1999) “el Talón de Aquiles” de los estudios de caso; aquel lugar incómodo donde fueron dirigidas la mayor parte de las críticas, y por ello el aspecto más desarrollado por los defensores y detractores de los estudios de caso.

Con respecto a la generalización, Becker (2009) nos ayuda a pensar, a partir de la idea de *muestreo*, la problemática que se pone en juego en la relación entre la totalidad del mundo social y la porción de aquel que queremos estudiar. Para el autor, el engaño del muestreo reside en hacer creer al lector que lo que se conoce en particular, es plausible de ser extendido a la generalidad. ¿Cómo es esta relación parte- totalidad?, ¿qué voy a ver en ese caso, para hablar de todo aquello que no estoy viendo? Podemos decir además, que el salto lógico que se da entre parte – totalidad, no es exclusivo del momento del muestreo, sino que también se da en el momento de la descripción (lo que el investigador selecciona para mirar y describir) y del análisis. Para Becker, esta relación parte – totalidad se sortea teniendo una actitud holística en la descripción del caso, es decir, describir la totalidad

dentro del caso; descripción total, no mediatizada por conceptos o resúmenes analíticos de aquello que estamos viendo.

Otros autores (Yacuzzi: 2005; Neiman y Quaranta: 2006; Martínez Carazo: 2006; Arzaluz Solano: 2005) sortean las dificultades epistemológicas de la generalización, esgrimiendo que, en realidad, los estudios de caso poseen propios estándares de generalización. Yin (Arzaluz Solano: 2005) fue quien habló de *generalización analítica*, donde la teoría es usada como patrón por el cual se comparan los resultados empíricos de los estudios de caso. Para Flyvbjerg la generalización formal ha estado sobrevalorada por encima de “la fuerza del ejemplo” (Flyvbjerg: 2006). Explica que el estudio de caso es ideal para lo que Popper llamó “falsación”, pues es adecuado para encontrar “el cisne negro”, por su enfoque en profundidad. Para Kröll (2004), la generalización aparece como objetivo cuando se considera al estudio de caso con un interés instrumental. Entonces, la generalización puede lograrse a partir de la inferencia lógica o analítica y no estadística (porque los casos no son unidades muestrales) y está fundamentada en el carácter lógico de los nexos entre los elementos del caso estudiado respecto a una matriz conceptual de referencia. La teoría elaborada previamente, se utiliza como red conceptual con que se comparan los resultados empíricos del caso. Para Neiman y Quaranta (2006) la posibilidad de generalización es la que brinda la validez externa, la que se puede aumentar a través de los casos comparados, donde se puede dar cuenta de las causalidades locales en contextos definidos.

Por su parte, la necesidad de validar los estudios de caso, ha desarrollado diversos protocolos de investigación, mediante los cuales los metodólogos han buscado “estandarizar” los procesos de investigación bajo estrategias de estudio de caso. Para Martínez Carazo (2006) el protocolo se vuelve el documento en que se materializa el diseño y el cual aumenta la calidad de la investigación. Con respecto a la validez interna, algunas sugerencias tienen que ver con estos protocolos de investigación previos al trabajo de campo, la puesta en consideración de la información por informantes claves y otros investigadores, la utilización de diversas fuentes de información a fin de poder obtener diferentes miradas sobre el fenómeno. La validez externa, sugiere por ejemplo, replicar el estudio a diferentes casos (Martínez Carazo: 2006). Sin embargo este puede no ser el objetivo de la investigación por lo que es sugerente la propuesta de Kröll (2004), en el sentido de reemplazar credibilidad o valor de verdad de la investigación (en vez de validez

interna); aplicabilidad de los resultados (en vez de validez externa); consistencia de los datos (en vez de fiabilidad); posibilidad de confirmación (en vez de objetividad).

Sistematización de análisis de caso empíricos. Construcción de “enfoques” de abordaje. El problema de pensar la política “local” como sinónimo de análisis de elecciones en territorio.

A continuación se reflexionará, a partir de lo trabajado anteriormente, sobre una serie de estudios de política contemporánea “local”. Los casos elegidos tienen la particularidad de centrarse alrededor de procesos electorales (los comicios, los candidatos, la ciudadanía, los municipios), lo cual comienza siendo un dato relevante para pensar cómo se entiende y se estudia la política localizada. Al ser este trabajo, también un estudio de caso, resulta importante esclarecer los criterios de selección de los mismos, especialmente siendo que es el primer intento de pensar y reconstruir algunos “enfoques”, alrededor y en relación a los modos de producir conocimiento social. La elección se basa en criterios particulares, siendo fundamental la importancia que estos casos tienen como antecedentes para el propio estudio sobre lógicas políticas y políticas públicas en la ciudad de La Plata. Dentro de los casos elegidos, se intentó construir una especie de tres modos de abordaje diferente, a través de diversos enfoques teórico- metodológicos, pensando en la forma en que el objeto es construido y recortado de formas disímiles, a través de la construcción de los datos con herramientas diferentes. En este sentido, también fueron elegidos diferentes tipos de casos, según lo visto en las tipologías de los autores (instrumentales, intrínsecos, colectivos); períodos electorales e históricos diferentes, en un rango no mayor a los diez últimos años, aproximadamente; diferentes tipos de diseños y propósitos de los estudios; por último, seleccionar casos que contemplen diferentes unidades de análisis y observación, como pueden ser territorios, procesos electorales, actores, identidades, relaciones, eventos, partidos.

Esta línea de investigación pretende en su desarrollo futuro, poder sistematizar un número mayor de estudios de caso y poder ampliar el registro hacia otro tipo de formas de construir análisis sobre política local. Los textos elegidos en esta oportunidad fueron: “*La desfidelización del electorado platense: estudio sobre elecciones 2003 en el municipio de La Plata*” (Rodríguez: 2004); “*La producción de actores e identidades políticas en el*

peronismo durante un proceso electoral” (Soprano: 2005); *“Nacionalización y localización: elecciones de 2005 en La Plata y la fragmentación del escenario político municipal”* (Rodríguez: 2006); *“Territorio, liderazgos y partidos: la política argentina a nivel subnacional”* (Cherny y Vommaro; 2006); *“La relevancia política de los gobiernos locales”*¹ (Leiras; 2007); *“Créase o no: alternancia política y desagregación de los poderes locales en el conurbano bonaerense (2005- 2007)”* (Gattoni y Rodríguez: 2008).

Clasificaremos estos textos en tres modos de abordaje diferente, que corresponden a disciplinas sociales y enfoques metodológicos diferentes.

Un primer grupo estaría compuesto por los trabajos de Rodríguez sobre la ciudad de la Plata (2004; 2006), el trabajo de Cherny y Vommaro (2006) y el de Gattoni y Rodríguez sobre municipios de la Provincia de Buenos Aires (2008). Lo que une a estos trabajos es la pertenencia a un grupo de investigación común y a un enfoque teórico metodológico similar, con algunas diferencias entre ellos. En general, estos trabajos estudian los fenómenos políticos locales (y a también provinciales), a través de la replicación de análisis en diferentes ciudades y períodos electorarios. El modo de abordaje supone la comprobación empírica de hipótesis generales que valen para estudiar los fenómenos de cambio en la política Argentina, desde el `83, pero especialmente para lo que aquí nos interesa, los cambios ocurridos luego del 2001. Este marco teórico tiene que ver, sucintamente, con las hipótesis de la transformación de una democracia de partidos a una democracia de audiencia, de la aparición de nuevas lógicas políticas guiadas menos por la identidad, la tradición y la ideología de los partidos, hacia comportamientos de la arena pública, en la que juegan los liderazgos mediáticos, los comportamientos volátiles, la selectividad en el voto y en la lealtad a los aparatos políticos. En algunos casos, los estudios tienden a analizar cómo se da la relación entre lo que llaman “nuevas y viejas” lógicas políticas.

Un dato en común entre estos textos, es que en ninguno aparece la idea del estudio de caso, ni existe una problematización sobre el recorte desde el cual se parte para el estudio. En algún caso, se esclarece, como en el trabajo de Gattoni y Rodríguez (2008), cuáles

¹ Este texto no constituye un capítulo en sí, sino un apartado dentro del capítulo *“Competencia inter-partidaria y faccionalismo partidario en la escala provincial: análisis comparado de Buenos Aires y La Rioja”*, que si bien plantea un análisis a nivel provincial, traslada parte del enfoque a la esfera local y aporta elementos diferentes para el análisis.

fueron los criterios de selección de los municipios a estudiar. Al no explicitar que se trata de estudios de casos focalizados, lo que podamos decir a partir de aquí sobre ellos, tiene la particularidad de no haber sido objeto de preocupación de aquellos que escribieron los estudios, por lo que, lo que se diga, queda a consideración de quien escribe y pretende ser un ejercicio de análisis para pensar la forma en que se construye el conocimiento.

Lo primero que el lector puede notar al leer estos trabajos (u otros de similares contenidos en los mismos libros), es que parten de una noción de los fenómenos políticos, que se entiende como el estudio de los procesos electorales delimitados en un tiempo y espacio particular. Los análisis intentan comprobar o refutar, hipótesis desde lo particular del caso empírico, a lo general de la teoría sobre procesos políticos. El objeto de estudio, puede diferir entre estudiar los procesos de transformación de la política a escala local (Rodríguez; 2004:2006), los procesos de autonomización de municipios (Cherny y Vommaro: 2006), las nuevas lógicas políticas (Gattoni y Rodríguez: 2008), pero en general, el lugar de observación de estos fenómenos, tienen que ver con procesos electorales, donde el estudio en profundidad de un caso, permite decir algo sobre los fenómenos políticos en la Argentina, pero situado en su contexto, a un nivel micro, analizando múltiples dimensiones de un fenómeno particular. En este sentido y dentro de este primer grupo, nos encontramos generalmente con estudios de tipo *instrumental*, ya que el énfasis está puesto en utilizar el caso como medio para poder decir algo en un nivel más general. Dentro de estos estudios elegidos, el que presenta diferencias es el que estudia municipios de la Provincia de Bs. As, que se trata de un estudio *colectivo*, donde lo que se intenta es comparar municipios a través de *una* dimensión en común, que es la alternancia política de sus Intendentes históricos en la elecciones de 2007. Aquí, el objetivo no es tanto profundizar diferentes dimensiones de un mismo caso, sino comparar municipios diferentes, con características disímiles en las que no se profundiza, porque la comparación está construida sólo en base a una dimensión común, que es abordada desde las características que ha tenido esa elección particular para cada territorio (candidaturas, alianzas, estrategias, electorado). Otro de los estudios comparados, es el que estudia los procesos de autonomización de los fenómenos políticos a escala local. Aquí, el estudio es un caso múltiple, pero de diseño holístico, que en comparación al anterior, estaría profundizando en varias dimensiones de análisis de esas ciudades para la comparación.

En cuanto a la finalidad de los estudios y su diseño de investigación, estos análisis pretenden ser descriptivos, pero en mayor parte explicativos, puesto que ponen a prueba en cada caso un conjunto de hipótesis que a la vez que rigen estos estudios y les dan sustento teórico. Encontrándose un solo caso en que no se comprueben, estas hipótesis serían refutadas, o al menos, puestas en discusión. . Como veremos en las conclusiones, esto no parece ser posible por varios motivos, entre los cuales se encuentra que todos los casos se han convertido a fuerza de replicación en casos *típicos*, porque siempre comprueban el mismo conjunto de hipótesis. Aunque con matices en algunos análisis, no se estudian posibles casos que podrían convertirse en atípicos o desviados y que pongan en tensión estos conceptos generales que se pretende universalizar a través de lo que hemos visto como generalización analítica.

En cuanto a la metodología y las herramientas que utilizan para recortar y construir el objeto, podemos decir que estos estudios pertenecen muchas veces al campo disciplinar de la ciencia política y la sociología política. En este sentido, los análisis son construidos en mayor medida a través de fuentes estadísticas que son las que reconstruyen los resultados electorales, análisis de fuentes periodísticas, entrevistas, especialmente a candidatos, funcionarios y militantes, y en algún caso observación en actos. Como veremos en comparación, la *forma* de construir y recortar es uno de los datos centrales pensar los modos en que se conoce sobre lo social.

Otro modo de construir y conocer sobre fenómenos políticos, que aquí situaremos, es el de aquellos estudios que ponen en discusión el modo de abordaje al que hemos hecho referencia anteriormente. Para esta oportunidad, seleccionamos sólo un estudio a modo de caso ejemplificador, pero para el análisis estaremos utilizando un conjunto de ideas teórico – metodológicas bajo las cuales se orienta este caso. El texto seleccionado es “*La producción de actores e identidades políticas en el peronismo durante un proceso electoral*” (Soprano: 2005)² La diferencia sustancial con lo que se viene diciendo tiene que

² Podría también trabajarse otros análisis bajo este mismo enfoque. Ver por ejemplo en “Política y variaciones de escalas en el análisis de la Argentina”. Frederic, S. y Soprano, G. comp. Ed: Prometeo. Buenos Aires, 2009 y “Cultura y política en Etnografías sobre la Argentina” Germán Soprano y Sabina Frédéric comp. Ed: UNQui. Buenos Aires, 2005.

ver con que este enfoque construye desde la mirada disciplinar de la etnografía y la tradición antropológica, que estudia las interrelaciones entre los diversos actores en situación. La principal diferencia consiste en que este estudio es crítico de aquellos investigadores que parten de escalas como constructos analíticos unívocos y excluyentes. El error radica en partir de escalas preconstituidas y realizar a partir de ellas generalizaciones de largo alcance, sin que se justifiquen los procedimientos mediante los cuales se construye el conocimiento (Frederic y Soprano: 2009). Para estos autores, esto sucede por prácticas legitimadas de las tradiciones disciplinares de cada investigador, que naturalizan ciertos procesos que orientan el sentido práctico de sus investigaciones (Frederic y Soprano: 2009). Este punto de vista no concibe que las escalas sean los puntos de partida de los análisis (menos aún que no sean explicitadas, justificadas, desnaturalizadas), sino que las entiende como los puntos de llegada de la investigación (Frederic y Masson: 2009). A un tipo de construcción del conocimiento que parte de estudios que conciben la política como esferas dadas, diferenciadas y excluyentes de lo “nacional”, “provincial” y “local”, proponen un abordaje que contemple y contenga el papel activo de los actores en situación en la construcción de estas escalas. Este corrimiento desde las categorías analíticas del investigador hacia las categorías, sentidos y usos nativos de las escalas, muestra que las mismas no son ni unívocas, ni excluyentes, sino que “los actores acumulan poder siempre de un modo situacional, y en ese sentido sería mejor referirnos a la producción de una política local, o mejor, a un *poder político localizado*” (Frederic y Soprano: 2009) Aquí, las escalas no son territorios, instituciones, distritos político- administrativos exclusivamente, sino que además son los espacios de producción y distribución del poder donde “lo local, lo nacional, lo barrial, no existen independientemente de las personas que usan esas categorías en situaciones concretas” (Frederic y Masson: 2009). La alternativa al conocimiento a través de escalas (que impide abordar al investigador, aquella complejidad que quiere conocer), es el análisis a través de *eventos*, que permiten “atravesar las estructuras y las instituciones y conectar lógicas alternativas de organización de los sentidos” (Frederic y Masson: 2009).

Bajo este enfoque teórico- metodológico, el análisis de Soprano (2005) ofrece una mirada holística, en profundidad, sobre los sentidos nativos, tanto de militantes como de candidatos y funcionarios sobre un proceso electoral en Misiones, en el año 1999. Este estudio de caso,

se construye a partir de la estrategia de analizar el *evento* (en este caso los actos y caravanas que construyen parte de la política local en Misiones), entendido como “la interacción situada y delimitada en el tiempo, que permite develar lógicas y modos de acción que en otras situaciones aparecen desdibujadas” (Frederic y Masson: 2009) Así, el caso puede ser pensado en algún sentido como *intrínseco*, puesto que las dimensiones, las interacciones, los sentidos, las disputas, son analizadas en sí, y a través de el registro y la observación se ofrece un panorama pormenorizado sobre la elección en situación. No quiere decir que este fenómeno localizado, no esté diciéndonos algo respecto de la política nacional, inclusive esto es parte de sus reflexiones en otro libro (Frederic y Soprano: 2009), pero lo que se quiere decir, es que esa necesidad de generalizar o universalizar cierta situación a la política nacional o a la teoría general no se encuentran en el estudio “puestas por delante”, en el sentido en que lo primordial es analizar cómo entienden la política los funcionarios y militantes misioneros y cómo se lleva adelante el proceso de construcción de identidades y actores políticos, a través de la observación de un proceso electoral. En ambos enfoques, la unidad de observación es algún proceso electoral, pero son analizados bajo diferentes objetivos, diseños, marcos, teorías, lo que construye en última instancia, dos objetos de estudio diferentes y dos maneras de concebir el conocimiento sobre fenómenos políticos.

Por último, un tercer enfoque estaría situado dentro de la tradición disciplinar de la sociología política y utiliza en muchos sentidos herramientas de construcción similares al primer enfoque, sin embargo la metodología planteada es diferente. Aquí tomamos uno de los trabajos de Marcelo Leiras, específicamente el modo de análisis comparativo entre municipios de la Rioja y Buenos Aires que encontramos en el libro “Todos los caballos del Rey. La integración de los partidos políticos y el gobierno democrático del a Argentina, 1995 – 2003” (2007). Si bien el análisis se basa específicamente en dos provincias, replica parte de su abordaje para analizar la situación al interior de los municipios de esas provincias. En este trabajo sí se explicita que el análisis supone un estudio de caso comparativo (colectivo) entre dos provincias y sus municipios; el estudio es un caso múltiple, de diseño incrustado, donde lo que se observan son diversas subunidades de del caso. La unidad de observación son también los procesos eleccionarios (del `83 al 2003), pero la unidad de análisis son los partidos políticos. El autor intenta responder cómo funciona el sistema electoral y los modos de agregación de los partidos en la esfera

nacional, provincial y local, analizando la competencia y adaptación de los partidos a través del estudio comparado de dos provincias y sus respectivos municipios. El objetivo y la finalidad del estudio, las preguntas de investigación, construyen una forma de abordaje y recorte diferente a los anteriores casos, porque el énfasis está puesto en la comparación y para esto, el autor plantea la necesidad de explicitar las variables que puede analizar, controlar y comparar. Es el único caso de los seleccionados donde se explicitan los criterios para la comparación, basándose en características de los territorios que van más allá del proceso electoral, y que tienen que ver con constantes y cuestiones sociodemográficas, de tipo estructural. El objetivo es claramente poder construir un modo de análisis que pueda ser replicado y que sus conclusiones puedan trasladarse a otros contextos.

Para la elección de los casos, el autor indica que ambas provincias tienen características similares como el nivel de pobreza, el partido que gobierna, que los dirigentes de ambas provincias fueron protagonistas a escala nacional. Y diferencias, como la escala, el peso del sector público en la economía provincial, la concentración de los recursos en el sector público y la naturaleza y la estabilidad de las reglas del juego político. Esclarecer las condiciones de comparación, así como justificar la selección de los casos, resulta importante respecto de la validez interna y externa del estudio. Para poder decir algo relevante sobre los casos, el autor considera que es necesario “emparejar” las condiciones y controlar los efectos de algunas variables (Leiras: 2007). Como vemos, lo que diferencia este enfoque es el uso de criterios y conceptos de la metodología cuantitativa para construir su propio recorte. La mirada cuantitativa para la construcción del problema, genera modos de análisis que tienden a construir formas de variación y deducir cambios en los comportamientos de los partidos, si varía tal o cual dimensión. Lo que el autor mira es la estructura de la competencia política y se pregunta cuáles de los factores que diferencian un caso de otro, es lo que produce los cambios. Lo que aparece en ambas provincias es un aumento de la fragmentación partidaria, un descenso del caudal de votos justicialista, un incremento del faccionalismo intra – partidario. La mirada más estructural sobre las características de cada caso, muestra otros motivos y factores de variación de un proceso electoral, a diferencia de los planteados por los dos primeros enfoques. Los cambios se explican en parte importante, por características propias de cada territorio que sólo es posible descubrir en la comparación. Estas características estructurales a las que hace

referencia como las características sociodemográficas, la escala del territorio que se analiza, las características de los entornos urbanos, la estructura institucional de la representación, las características del sistema electoral y de gobierno, la estabilidad de las condiciones institucionales del contexto de competencia, son las que explican a nivel provincial y local, diferencias entre los procesos electorales entre un lugar o de otro. Existen diferencias entre cómo se originan los recursos y cómo se gastan en un municipio, que da la pauta de la independencia que pueden tener los intendentes respecto a la provincia o los candidatos provinciales y nacionales, para volcar estos recursos en campañas o no. El peso de las figuras políticas es otra variable a analizar en la comparación de municipios, a los fines de conocer el “peso” en cuanto a caudal de votos, que pueda significar un municipio en las elecciones para la esfera nacional y provincial. El tipo de conclusiones, da cuenta de un tipo diferente de recorte para los fenómenos políticos. Para el autor, el peso político de un espacio local y la capacidad de negociación de un líder local aumentan a medida que se incrementa: a) el tamaño de los electorados locales; b) la incidencia de los presupuestos que pueden gastarse; c) la autonomía financiera del municipio respecto de los recursos de la provincia.

Consideraciones finales:

Sobre lo trabajado, podemos comenzar con la primer consideración, que hace referencia a la situación de que, lo dicho sobre los análisis empíricos, fue esbozado sin que los textos hablasen sobre ellos mismos como estudios de caso, lo cual si bien puede parecer una complejidad, permitió abrir preguntas sobre los modos en que se construye el conocimiento, ¿cómo es este conocimiento?, ¿mediante qué estrategias metodológicas se recorta, se aborda y se conoce?, ¿qué aspectos de un fenómeno permite conocer el abordaje del estudio de caso y qué otros invisibiliza?

A partir de estas preguntas, podemos decir, que lo que nos muestra el corpus de textos que presentamos como primer enfoque, es una tendencia a emparentar los estudios de caso de política local, con el análisis de escenarios político – electorales donde la dimensión determinante es la de *territorio*, que se utiliza como lugar estructurante de los estudios, sin

ser justificado³. Este tipo de análisis, es replicado bajo un mismo enfoque teórico y metodológico, que busca comprobar una y otra vez, sus hipótesis generales. Esta forma de construir el problema oculta por un lado, como critica el segundo enfoque, la capacidad de agencia de los propios actores en la configuración de sentidos de estas escalas, que toma como dadas y sobre las cuales no problematiza. Pero además, lo que queda oculto es la dimensión de *proceso* detrás de los fenómenos electorales, dejando de lado en la construcción lo que es la conformación de poder antes y en mucha mayor medida, lo que es la configuración de gobierno después. Pensar el fenómeno como proceso de límites más extensos, llevaría a situaciones que pondrían en problemas muchas de las hipótesis teóricas que se manejan sobre liderazgos mediáticos, fragmentación partidaria, democracia de audiencia. Esta idea es válida para cualquiera de los “enfoques” aquí clasificados, donde un relevamiento sobre estudios de política localizada, deja la percepción de que casi no existen estudios de los momentos previos, es decir, de la conformación de poder y partidos en tiempos donde no suceden las elecciones (diríamos con Becker, “lo que sucede allí donde parece que no sucede nada” (2009)) y la separación disciplinar que existe entre los estudios eleccionarios (en su mayoría dominados por el campo de la ciencia política y la sociología política) y los estudios sobre los gobiernos, pertenecientes al campo de estudio de la administración, la sociología de las organizaciones y al análisis de políticas públicas. Por otro lado, dentro del primer enfoque, aquellos casos que en otras épocas históricas pudieron haber sido casos desviados, atípicos (estudios sobre grandes ciudades donde previo al 2001 ya se comprobaban comportamientos selectivos con respecto al voto, o la aparición de liderazgos de otro tipo, como lo fue Julio Alak o Daniel Scioli ya en los años '90), se convierte en casos típicos, donde la finalidad está colocada en comprobar las llamadas nuevas lógicas en las elecciones y describir las particularidades y matices de cómo se aplica una teoría en un territorio. La impresión que tenemos al leerlos es que no se estudian posibles lugares, y aquí pensando al estudio de caso como territorio, donde estas lógicas puedan ser refutadas, como decía Becker (2009), buscar el caso infrecuente, el que

³ Puede notarse en el análisis un sesgo hacia la elección de este tipo de casos. Esto es así no sólo por haber construido su objeto de estudio en mayor parte alrededor de las elecciones en La Ciudad de La Plata, sino también por la importancia y centralidad que tiene este tipo de enfoque dentro de los estudios políticos. Lo que la mirada desde la metodología pone en tensión es que esas hipótesis teóricas son sólo válidas para ese recorte específico y que modificándolo, podrían aparecer modos de abordaje y postulados teóricos diferentes.

no encaja, el que no llama la atención. Esto se ve por ejemplo en la ausencia por ejemplo, de estudios en pueblos y ciudades del interior del país.

En este sentido, el capítulo de Leiras, iría en este camino de analizar municipios en alguna provincia del interior y comparar con el caso más estudiado que es el de la Provincia de Buenos Aires. Por la propia finalidad del estudio, que coloca su mirada en el comportamiento de los partidos políticos, la comparación no es profundizada (sólo se comparan tres subunidades para cada caso). Este enfoque plantea la posibilidad de pensar en el contexto, en las dimensiones estructurales que hacen variar a las dimensiones de estudio, pero también está considerando el momento político como eleccionario en sí mismo.

Por último, podemos pensar a través de estos casos que, lo que ofreció mayores diferencias entre los estudios fue el uso de enfoques teórico metodológicos y herramientas diferentes de construcción de la información. Al menos en este pequeño número de casos abordados, fue decisivo para la construcción de objetos diferentes, que sean abordajes cuantitativos, etnográficos o cualitativos a partir del análisis de encuestas y de documentos. En este sentido también ofrece información, conocer si el estudio fue un estudio de un solo caso o comparativo entre casos; si el caso es atípico o no; si la finalidad estuvo colocada en describir profundamente ese caso o generar a partir de algunas de sus subunidades, patrones de transformación replicables en otros casos; o si el estudio pretendía poner a prueba un conjunto de hipótesis o generar información empírica que llevara a pensar en nuevos enfoques para un mismo problema. En todo caso, resulta de mucha dificultad reflexionar sobre los aportes de este abordaje cuando los propios investigadores invisibilizan o naturalizan los recortes y los motivos de la selección de los casos. Se deberá profundizar esta línea de trabajo para continuar pensando de qué forma se construye conocimiento sobre fenómenos políticos localizados, qué dimensiones son posibles abordar a través de esta estrategia y si es posible pensar que un contexto de mayor relevancia de los gobiernos locales (Cherny y Vommaro: 2004) está en relación con la proliferación de modos de abordaje localizados, centrados en el territorio, para el análisis de fenómenos políticos.

Bibliografía:

- Arzaluz Solano, S. “*La utilización del estudio de caso en el análisis local*”. En Revista “Región y Sociedad”, vol. XVII. México. 2005
- Becker, H. Los trucos del Oficio. Cómo conducir su investigación en Ciencias Sociales. Ed. Siglo Veintiuno. Buenos Aires, 2009.
- Bonache, J. “*El estudio de casos como estrategia de construcción teórica: características, críticas y defensas*”. En Cuadernos de Economía y Dirección de la Empresa. N° 3, 1999.
- Cherny y Vommaro “*Territorio, liderazgos y partidos: la política argentina a nivel subnacional*”. En ¿Qué cambió en la política argentina? Cheresky y Blanquer comp. Ed. Homo Sapiens. 2004
- Eisenhardt “Building theories from case study research”. En The Academy of Management Review. Vol. 14. N° 4, 1989
- Flyvbjerg, B. “*Cinco malentendidos acerca de la investigación mediante los estudios de caso*”. En, Investigación cualitativa, vol. 12, no. 2, el abril de 2006.
- Frederic, S. y Soprano, G. Política y variaciones de escalas en el análisis de la Argentina. Frederic, S. y Soprano, G. comp. Ed: Prometeo. Buenos Aires, 2009.
- Gattoni y Rodríguez. “*Créase o no: alternancia política y desagregación de los poderes locales en el conurbano bonaerense (2005- 2007)*”. Ponencia presentada en las V Jornadas de Sociología de la UNLP. 2008.
- Kröll, H. G. “*Los métodos de los estudios de caso*”, En Observar, escuchar y comprender. Sobre la tradición cualitativa en la investigación social. María Luisa Tarrés, Coord. FLACSO, México, 2004.
- Leiras, M. “*Competencia inter-partidaria y faccionalismo partidario en la escala provincial: análisis comparado de Buenos Aires y La Rioja*”, En Todos los caballos del Rey. La integración de los partidos políticos y el gobierno democrático del a Argentina, 1995 – 2003. Ed: Prometeo Libros, Buenos Aires, 2007.
- Marradi, Archenti y Piovani. “*Los Estudios de Caso/s*” En Metodología de las Ciencias Sociales. Edición Revisada. Ed. CENGAGE Learning. 2010.

- Neiman, G. y Quaranta, G. *"Los estudios de caso en la investigación sociológica"*, en Irene Vasilachis de Gialdino (Coordinadora), Estrategias de investigación cualitativa, Buenos Aires, Gedisa. 2006
- Martínez Carazo, P. *"El método del estudio de caso. Estrategia metodológica de la investigación científica"*. En revista "Pensamiento y Gestión", N° 20. Universidad del Norte. 2006
- Merlinsky. *"Agregando valor a los estudios de caso: reflexiones desde la trastienda de la investigación"*. Ponencia presentada en el I Encuentro de Metodología de las Ciencias Sociales, CIMECS, UNLP, 2008.
- Ragin, C. y Becker, H. *¿What is a case?* Ed. Cambridge University Press. España, 1992.
- Rodríguez, D. *"Nacionalización y localización: elecciones de 2005 en La Plata y la fragmentación del escenario político municipal"*, En La política después de los partidos. Isidoro Cheresky comp. Ed: Prometeo Libros, Buenos Aires. 2006.
- Soprano, G. *"La producción de actores e identidades políticas en el peronismo durante un proceso electoral"*, En Cultura y política en etnografía sobre la Argentina. Germán Soprano y Sabina Frédéric comp. Ed: UNQui. Buenos Aires, 2005.
- Stake, R. Investigación con estudio de casos. Ed. Morata. Madrid, 1995.
- Yacuzzi, E. *"El estudio de caso como metodología de investigación: teoría, mecanismos causales, validación"* En, CEMA Working Papers: Serie de documentos de trabajo. N° 296, Universidad del CEMA, 2005.