

I Congreso Internacional de Investigación y Práctica Profesional en Psicología  
XVI Jornadas de Investigación Quinto Encuentro de Investigadores en Psicología  
del MERCOSUR. Facultad de Psicología - Universidad de Buenos Aires, Buenos  
Aires, 2009.

# Curriculum y evaluación: entre apocalípticos e integrados.

Zion, María Victoria.

Cita:

Zion, María Victoria (2009). *Curriculum y evaluación: entre apocalípticos e integrados. I Congreso Internacional de Investigación y Práctica Profesional en Psicología XVI Jornadas de Investigación Quinto Encuentro de Investigadores en Psicología del MERCOSUR. Facultad de Psicología - Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires.*

Dirección estable: <https://www.aacademica.org/000-020/408>

ARK: <https://n2t.net/ark:/13683/eYG7/EvR>

*Acta Académica es un proyecto académico sin fines de lucro enmarcado en la iniciativa de acceso abierto. Acta Académica fue creado para facilitar a investigadores de todo el mundo el compartir su producción académica. Para crear un perfil gratuitamente o acceder a otros trabajos visite: <https://www.aacademica.org>.*

# CURRICULUM Y EVALUACIÓN: ENTRE APOCALÍPTICOS E INTEGRADOS

Zion, María Victoria  
Facultad de Psicología, Universidad de Buenos Aires

## RESUMEN

El presente escrito forma parte de una investigación que se sitúa en la intersección de dos áreas de conocimiento pedagógicas que parecen constituirse en núcleos de análisis del sistema educativo. Evaluación y currículum se perfilan como temas nodales, analizadores privilegiados de la enseñanza escolar. Este trabajo aborda el tema del currículum universitario y la evaluación de aprendizajes en la Universidad. Se pretende indagar, qué características definen a los sujetos (sociales) proyectados por el currículum universitario (Los sujetos de la determinación curricular, los sujetos del proceso de estructuración formal del currículum y los sujetos del desarrollo curricular) y qué tensiones existen entre los modelos de sujeto proyectados por los sectores hegemónicos y otras propuestas que circulan en el campo de prácticas educativas en la Universidad. Creemos que el currículum representa la síntesis de diversas tensiones y contradicciones que se expresan en el campo de prácticas y que resulta necesario identificarlas y comprenderlas para orientar la formulación de nuevas propuestas curriculares.

## Palabras clave

Currículum Evaluación Universidad Sujetosocial

## ABSTRACT

CURRICULUM AND ASSESSMENT: BETWEEN APOCALYPTIC AND INTEGRATED

The present writing comprises of an investigation that is located in the intersection of two pedagogical areas of knowledge which they seem to constitute itself in nuclei of analysis of the educative system. Evaluation and curricula are outlined like nodales, analyzing subjects privileged of scholastic education. This work approaches the subject of the university curriculum and the evaluation of learnings in the University. It is tried to investigate, what characteristic defines to the subjects (social) projected by the university curriculum (the subjects of the curricular determination, the subjects of the process of formal structuring of the curriculum and the subjects of the curricular development) and what tensions exist between the models of subject projected by the hegemonic sectors and other proposals that circulate in the field of educative practices in the University. Let us think that the curriculum represents the synthesis of diverse tensions and contradictions that are expressed in the field of practices and that is necessary to identify them and to include/understand them to orient the formulation of new curricular proposals.

## Key words

Curriculum Evaluation University Socialsubject

El presente escrito forma parte de una investigación que se sitúa en la intersección de dos áreas de conocimiento pedagógicas que parecen constituirse en núcleos de análisis del sistema educativo. Evaluación y currículum se perfilan como temas nodales, analizadores privilegiados de la enseñanza escolar. Este trabajo aborda el tema del currículum universitario y la evaluación de aprendizajes. Entre los problemas que guían esta investigación se encuentra la pregunta por las características del sujeto proyectado por el currículum oficial. Nuestra hipótesis es que dicho perfil se define principalmente por los rasgos valorados por el discurso hegemónico del campo, el discurso tecnocrático.

Pero al mismo tiempo otras preguntas surgen de considerar el problema planteado: ¿Cómo y en qué medida se concreta el discurso hegemónico en el campo de prácticas educativas en la uni-

versidad? ¿Qué otros modelos subjetivos se constituyen en dicho campo? ¿Cómo se expresan las tensiones entre el modelo hegemónico y otras propuestas que circulan en la Universidad?

Es indudable que el discurso hegemónico se concreta en el campo de prácticas educativas en el proceso de selección y exclusión producido por el tipo de *prácticas de evaluación* implementadas por la Universidad. Tales prácticas se fundan en el dominio de los modelos eficientistas de la enseñanza y concepciones conductistas del aprendizaje -en todos los niveles educativos-, profundizados por las políticas educativa neoliberales que imponen la evaluación como ordenador de los procesos de enseñanza.

En el marco teórico hemos partido de una definición de currículum que supone que éste resulta de

“...la síntesis de elementos culturales (conocimientos, valores, costumbres, creencias, hábitos) que conforman una propuesta político-educativa pensada[1] e impulsada por diversos grupos y sectores sociales cuyos intereses son diversos y contradictorios, aunque algunos tiendan a ser dominantes y hegemónicos, y otros tiendan a oponerse y a resistirse a tal dominación o hegemonía[2]. Síntesis a la cual se arriba a través de diversos mecanismos de negociación e imposición social. Propuesta conformada por aspectos estructurales-formales y procesales-prácticos, así como por dimensiones generales y particulares que interactúan en el devenir de los currícula en instituciones sociales educativas. Devenir curricular cuyo carácter es profundamente histórico y no mecánico y lineal. Estructura y devenir que conforman y expresan a través de distintos niveles de significación.” (De ALBA, 1994)

Por tanto, creemos que en el campo se expresan tensiones y contradicciones que resulta preciso identificar y comprender para orientar la formulación de nuevas propuestas curriculares.

Los sujetos del desarrollo curricular, es decir, quienes enseñamos y estudiamos en la universidad, portamos en nuestros esquemas de interpretación de la realidad y en nuestra identidad de universitarios las huellas de nuestra historia educativa y profesional, síntesis de esas tensiones y contradicciones que estructuran el campo.

En el marco actual de la búsqueda de una reforma educativa los currícula universitarios se tornan en objeto de interés particular y se constituyen en materia de discusión y motivo de reflexión para los distintos grupos y sectores sociales interesados en participar en el proceso de determinación curricular. (De ALBA, 1994).

Podemos hablar de tres tipos de sujetos sociales del currículum, los cuales no necesariamente conciben al currículum y actúan en su ámbito de acuerdo al mismo proyecto social: Los *sujetos de la determinación curricular*, los *sujetos del proceso de estructuración formal del currículum* y los *sujetos del desarrollo curricular*.

Los *sujetos sociales de la determinación curricular* son aquellos que muestran interés en determinar los rasgos básicos o esenciales de un currículum particular (el estado, el sector empresarial, los sectores populares, la iglesia, los distintos partidos políticos, los colegios profesionales, los gremios profesionales).

Los *sujetos sociales del proceso de estructuración formal del currículum* corresponden al ámbito institucional escolar y son quienes le dan forma y estructura al currículum de acuerdo con los rasgos centrales determinados por el *proceso de determinación curricular* (consejos técnicos, consejos universitarios, las academias y los equipos de evaluación y diseño curricular. Se concreta en la elaboración del plan de estudios.)

Los *sujetos sociales del desarrollo curricular*, son aquellos que convierten en práctica cotidiana un currículum (principalmente maestros y alumnos). Son estos los que retraducen, a través de la práctica la determinación curricular, concretada en una forma y estructura curricular específica, imprimiéndole diversos significados y sentidos, en función los propios proyectos y deseos.

Un tema que debería formar parte de la agenda a la hora de pensar el currículum remite a la identidad y legitimidad de las instituciones universitarias. No cabe duda alguna que, en América Latina, la educación se ha pensado desde una perspectiva epistemológica, histórica y crítica y que sus intelectuales le han dado a la discusión académico-política una profundidad que contrasta con la linealidad del mecanismo de pensamiento más positivista, empirista y los ambientes donde reina lo a-político y domina la lógica de la razón instrumental.

No obstante, América Latina constituyó, durante la década de los

90, uno de los grandes laboratorios para el establecimiento de políticas de privatización y descentralización, como parte de una agenda hegemónica que instrumentó los mecanismos y los modelos de ajuste estructural. Si bien estas políticas se expandieron a todo el mundo, en América Latina la implantación del modelo neoliberal, aunque con variantes de acuerdo con las características particulares de los países, se realizó de manera radical (Torres, 2000).

Las políticas neoliberales en educación han tenido un alto impacto en la economía política del financiamiento educativo, en términos de las vinculaciones entre educación y trabajo y a través de la creación de jerarquías de excelencia académica internacional que pasaron a constituir los patrones organizadores de la política educativa local, con implicación directa en las áreas de evaluación, currículum, educación superior y formación docente (Torres, 2000).

En cuanto a las vinculaciones entre trabajo y educación, sabemos que los viejos mecanismos de planificación de la educación han caducado hace largo tiempo. A la vez, está claro que aún no contamos con respuestas precisas en materia de planificación. El avance acelerado del cambio tecnológico por un lado y la reducción del sector público y la variabilidad de los mercados por el otro, plantea un problema en cuanto a la posibilidad de adecuar los planes a las necesidades del mercado. Las políticas tecnológicas y la vinculación universidad-empresa plantea problemas en relación la implementación de la alfabetización tecnológica.

Más allá de todo esto es preciso no confundir los objetivos: existe una autonomía relativa de la educación, ya que con independencia de las demandas de los mercados de trabajo, la educación constituye un instrumento de transmisión de conocimientos y no meramente una política pública orientada a la empleabilidad y la productividad de la fuerza de trabajo. (Torres, 2000)

En relación con la evaluación, asistimos a un movimiento que llevó a la creación de estándares de rendimiento educativo importados de los países centrales que han afectado a todos los niveles del sistema. Lamentablemente, esta política de la evaluación se ha usado más como instrumento de control que como herramienta de mejoramiento educativo.

## LA EVALUACIÓN

La evaluación ha sido, es y será un aspecto particularmente conflictivo del proceso de enseñanza. Por la dificultad para establecer consenso acerca de las formas de evaluar o de los niveles de exigencia, por la tensión que necesariamente se establece entre formación y acreditación y, fundamentalmente, porque, como afirma con sabiduría Ph. Perrenoud: "La evaluación necesariamente estimula las pasiones, dado que estigmatiza la ignorancia de algunos para exaltar la excelencia de otros".

La evaluación escolar toca el registro narcisista y el de las relaciones sociales en cuanto a sus consecuencias (decisiones) en la selección, orientación y certificación, es decir, en cuanto a la distribución de posiciones o lugares (sociales, institucionales, grupales) a ocupar y en cuanto a la igualdad o desigualdad en la distribución, lo que incluye considerar el punto de partida de los sujetos.

Evaluar, tarde o temprano significa crear jerarquías de excelencia a partir de las cuales se determinarán desde el pasaje por la escuela, sus orientaciones y modalidades de estudio hasta inclusión en el mundo del trabajo y la obtención efectiva de empleo (Perrenoud, 2008).

En las discusiones actuales sobre la enseñanza se plantea la existencia de una crisis de los valores tradicionales y se pondera la necesidad del cambio en función de una nueva cultura del aprendizaje. En esa línea, la evaluación debería transformarse con miras a una renovación de sus objetivos, modalidades y criterios, en el marco de propuestas pedagógicas innovadoras.

Sin embargo, parecería que este nuevo debate entre una evaluación innovadora formativa y una tradicional sumativa no es sino la reactualización de viejas tensiones en el campo de la enseñanza que existen desde que se creó la escuela. Al fin de cuentas, no es una novedad que la evaluación tiene efectos en los aprendizajes de los alumnos ni que muchos profesores se oponen a las notas (Perrenoud, 2008).

Las grandes estructuras no pueden transformarse al ritmo de los discursos ni de las modas, el reformismo lleva décadas y poco ha

variado la estructura del dispositivo escolar. No obstante, la rueda lentamente se mueve y la escuela cambia.

La evaluación está en el núcleo de las contradicciones del sistema educativo que articula continuamente selección y formación, reconocimiento y negación de las desigualdades, en fin, que se desarrolla entre dos lógicas de trabajo que conviven y se superponen constantemente. Toda práctica de enseñanza y en particular la evaluación tiene algo de formativa aunque aplique el más tradicional de los formatos y aún la más innovadora de las propuestas no puede eludir del todo la fabricación de las jerarquías de excelencia hacia la que tiende el sistema educativo (Perrenoud, 2008).

## CONSIDERACIONES FINALES

Temas como los que intentamos abordar llevan siempre a moderar las expectativas apenas nos asomamos a su complejidad y a la imposibilidad de determinar de antemano cómo continuar con lo que viene. La globalización y con ella la imposición de política neoliberales no nos pidieron permiso, están allí y son una realidad con la que hay convivir, discutir, negociar. A veces saldremos con ventaja, las más, lo sabemos, no. Pero hay terrenos sobre los cuales construir y tomar decisiones.

No cabe duda que la enseñanza universitaria ha realizado progresos y que han cambiado algunas de sus formas de evaluar ¿es más formativa? Por ahora diría que es dudoso, pero hemos comenzado a trabajar en ello.

La universidad misma es evaluada ¿Qué criterios orientan la evaluación en la universidad? ¿Qué se produce, cómo se produce, para quién se produce? ¿o más bien se orienta por cuánto produce, en cuanto tiempo y a qué costo?

Ni apocalípticos ni integrados, los intelectuales de las universidades latinoamericanas estamos convocados a seguir pensando sobre la Universidad que proyectamos.

---

## NOTAS

[1] Aquí se está trabajando la noción de pensar desde una perspectiva kantiana, esto es, como la facultad que tiene el hombre para generar ideas que le otorgan significados y sentido a la vida social (comunidad espiritual) y que en esta vida social se generan. [nota de la autora citada]

[2] Se está trabajando la noción de hegemonía desde una perspectiva gramsciana, en la cual ésta se piensa a partir de la reconceptualización de la noción estado: "(el ) concepto de Estado, normalmente entendido como Sociedad política (o dictadura, o aparato coercitivo para conformar la masa popular según el tipo de producción y la economía de un momento dado) y no como un equilibrio entre la Sociedad Política y la Sociedad Civil (o hegemonía de un grupo social sobre toda la sociedad nacional ejercida a través de las organizaciones denominadas privadas, como la Iglesia, los sindicatos, las escuelas, etc.)". (Gramsci: 1981:46) [nota de la autora citada].

## BIBLIOGRAFÍA

- ALCÁNTARA, A. (2000) Educación, poder y biografía: Entrevista a Carlos Alberto Torres En Revista Electrónica de Investigación Educativa, 2 (1).
- ANGULO RASCO, J.F. (1990) Innovación y evaluación educativa. Málaga,.
- APPLE, M W. (1979) ideología y Currículum.
- CARLINO, F, y MOLLIS, M. (1997). Políticas internacionales, gubernamentales e institucionales de evaluación universitaria. Del Banco Mundial al CIN. En Revista del IICE. Año VI, N° 10.
- DE ALBA, A. (1994) Currículum: crisis, mito y Perspectivas. Buenos Aires. Miño y Dávila.
- DE ALBA, A. (Coordinadora) (1997) El Currículum Universitario. De cara al Nuevo Milenio. Centro de Estudios Sobre la Universidad. Plaza y Valdés Editores. UNAM. México.
- DE ALBA, A. (Compiladora) (1995). Posmodernidad y Educación. Centro de Estudios Sobre la Universidad. UNAM. Miguel Ángel Porrúa Editor. México.
- GIROUX, H.A. (1990). Los Profesores como intelectuales. Paidós. Barcelona.
- PERRENOUD, Ph. (1990). La construcción del éxito y del fracaso escolar. Madrid. Morata.
- PERRENOUD, Ph (2008) La evaluación de los alumnos. De la producción de la excelencia a la regulación de los aprendizajes. Entre dos lógicas. Colihue Buenos Aires.