

XIII Congreso Internacional de Investigación y Práctica Profesional en Psicología. XXVIII Jornadas de Investigación. XVII Encuentro de Investigadores en Psicología del MERCOSUR. III Encuentro de Investigación de Terapia Ocupacional. III Encuentro de Musicoterapia. Facultad de Psicología - Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires, 2021.

Anomia percibida, dominancia social y autoritarismo de derecha. Posicionamiento ideológico, primera y segunda ola COVID-19. Objetivación y anclaje según posicionamientos diferenciales.

Arienti, Luciano, Cejas, Lisandro Alberto y Fernández, Omar Daniel.

Cita:

Arienti, Luciano, Cejas, Lisandro Alberto y Fernández, Omar Daniel (2021). *Anomia percibida, dominancia social y autoritarismo de derecha. Posicionamiento ideológico, primera y segunda ola COVID-19. Objetivación y anclaje según posicionamientos diferenciales. XIII Congreso Internacional de Investigación y Práctica Profesional en Psicología. XXVIII Jornadas de Investigación. XVII Encuentro de Investigadores en Psicología del MERCOSUR. III Encuentro de Investigación de Terapia Ocupacional. III Encuentro de Musicoterapia. Facultad de Psicología - Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires.*

Dirección estable: <https://www.aacademica.org/000-012/916>

ARK: <https://n2t.net/ark:/13683/even/aqg>

Acta Académica es un proyecto académico sin fines de lucro enmarcado en la iniciativa de acceso abierto. Acta Académica fue creado para facilitar a investigadores de todo el mundo el compartir su producción académica. Para crear un perfil gratuitamente o acceder a otros trabajos visite: <https://www.aacademica.org>.

ANOMIA PERCIBIDA, DOMINANCIA SOCIAL Y AUTORITARISMO DE DERECHA. POSICIONAMIENTO IDEOLÓGICO, PRIMERA Y SEGUNDA OLA COVID-19. OBJETIVACIÓN Y ANCLAJE SEGÚN POSICIONAMIENTOS DIFERENCIALES

Arienti, Luciano; Cejas, Lisandro Alberto; Fernández, Omar Daniel
Universidad de Buenos Aires. Facultad de Psicología. Buenos Aires, Argentina.

RESUMEN

Este trabajo se propone comparar los niveles de anomia, dominancia social y autoritarismo según posicionamiento ideológico en datos recogidos en primera y segunda ola de COVID-19, en un estudio empírico, descriptivo, de diferencia de grupos, con muestra intencional de población general argentina ($n=509$; 63,7% mujeres, 35,4% varones; media de edad 38,76; DE:13,49, Min:18/Max:80, 39,3% de izquierda, 39,5 de centro y 21,2% de derecha). En tiempos pandemia vale retomar el concepto anomia (Srole, 1956) y su especificidad de ausencia de normas en el cuerpo social. Sabucedo et al. (2020) señalan los peligros del autoritarismo político. Al evaluar anomia, los resultados de segunda ola (2021) son más altos en impotencia, desesperación, y ausencia de normas claras. También, la invocación a disciplina y autoridad. Por el contrario, disminuye -comparado con 2020- la adhesión a las medidas gubernamentales y al uso de la fuerza contra otros grupos sociales. En relación al posicionamiento ideológico, los entrevistados de izquierda son más proclives a adoptar una mirada de aval al gobierno, mientras que los de centro y derecha puntúan más alto en desesperanza e impotencia, y la necesidad de cambio. Estos últimos, además, muestran mayor tendencia a considerar que un grupo social debe dominar a otro.

Palabras clave

Anomia - Dominancia social - Autoritarismo de derecha - COVID-19

ABSTRACT

PERCEIVED ANOMIE, SOCIAL DOMINANCE AND RIGHT-WING AUTHORITARIANISM. IDEOLOGICAL POSITIONING, FIRST AND SECOND WAVE COVID-19. OBJECTIFICATION AND ANCHORING ACCORDING TO DIFFERENTIAL POSITIONING

This paper aims to compare the levels of anomie, social dominance and authoritarianism according to ideological positioning in data collected in the first and second wave of COVID-19, in an empirical, descriptive, group difference study, with an inten-

tional sample of the general Argentinean population ($n=509$; 63.7% women, 35.4% men; mean age 38.76; SD:13.49, Min:18/Max:80, 39.3% left-wing, 39.5% centre and 21.2% right-wing). In times of pandemics, it is worth returning to the concept of anomie (Srole, 1956) and its specificity of the absence of norms in the social body. Sabucedo et al. (2020) point out the dangers of political authoritarianism. When assessing anomie, second wave (2021) results are higher in powerlessness, despair, and absence of clear norms. Also, the invocation of discipline and authority. In contrast, compared to 2020, adherence to government measures and the use of force against other social groups decreases. In relation to ideological positioning, left-wing respondents are more likely to adopt a view of support for the government, while those on the centre and right score higher on hopelessness and helplessness, and the need for change. The last group is also more likely to consider that one social group should dominate another.

Keywords

Anomie - Social dominance - Authoritarianism - COVID-19

BIBLIOGRAFÍA

- Aceituno, R., Asún, R., Ruiz, S., Reinoso, A, Venegas, J. I. & Corbalán, F. (2009). Anomia y Alienación en Estudiantes Secundarios de Santiago de Chile: Resultados Iniciales de un Estudio Comparativo 1989-2007. *Psyche*, 16(2), 3-18.
- Da Costa, S., Zubieta, E., Pérez, J.A., Páez, D. (2020). Representaciones sociales en tiempos del COVID-19. En J. K. Acuña Villavicencio, E. Sánchez Osorio y M. Garza Zepeda (Eds.). *Cartografías de la pandemia en tiempos de crisis civilizatoria. Aproximaciones a su entendimiento desde México y América Latina*, pp. 95-109. México: Ediciones La Biblioteca. ISBN: 978-607-8733-11-8.
- Eckart, D. & Durand, R. (1975). The effect of context in measuring anomie. *The Public Opinion Quarterly*, 39(2), 199-206.
- Koenig, F., Swanson, W. & Harter, C. (1981). Future time orientation, social class and anomie. *Social Behavior and Personality*, 9(2), 123-127.

- López Fernández, M. P. (2009). El concepto de anomia de Durkheim y las aportaciones teóricas posteriores. *Iberoforum*, 6(8), 130-147.
- Luterman, K. & Middleton, R. (1970). Authoritarianism, anomia, prejudice. *Social Forces*, 48(4), 485-492.
- Muratori, M., Delfino, G. I., & Zubieta, E. M. (2013). Percepción de anomia, confianza y bienestar: La mirada desde la psicología social. *Revista de Psicología*, 31(1), 130-150.
- Muratori, M., Fernández, O. & Bombelli, J. & Zubieta, E. (2014). Anomia, Bienestar, Percepción de control y Confianza institucional. En Zubieta, E.; Valencia, J. & Delfino, G (Coords.). *Psicología social y política: procesos teóricos y estudios aplicados* (pp.393-410). Buenos Aires: EUDEBA.
- Rhodes, L. (1964). Anomia, aspiration and status. *Social Forces*, 434-440.
- Sabucedo, J. M., Alzate, M., y Hur, D. (2020). El COVID-19 y la metáfora de guerra. *International Journal of Social Psychology*.
- Sidanius, J & Pratto, F. (1999). *Social Dominance: An intergroup theory of social hierarchy and oppression*. New York: Cambridge University Press.
- Srole, L. (1956). Social integration and certain corollaries: an exploratory study. *American Sociological Review*, 21, 709-716.
- Srole, L. (1965). A comment on "anomy". *American Sociological Review*, 30(5), 757-762.
- Teevan, J. (1975). On Measuring Anomia: Suggested Modification of the Srole Scale. *The Pacific Sociological Review*, 18(2), 159-170.
- Wolfe, R. (1968). Two views of anomia and the nature of normlessness. *The Journal of Social Psychology*, 75, 91-95.