

XIII Congreso Internacional de Investigación y Práctica Profesional en Psicología. XXVIII Jornadas de Investigación. XVII Encuentro de Investigadores en Psicología del MERCOSUR. III Encuentro de Investigación de Terapia Ocupacional. III Encuentro de Musicoterapia. Facultad de Psicología - Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires, 2021.

# Preferencia por la intuición y la deliberación: diferencias entre hombres y mujeres.

Cosentino, Alejandro César y Azzollini, Susana Celeste.

Cita:

Cosentino, Alejandro César y Azzollini, Susana Celeste (2021). *Preferencia por la intuición y la deliberación: diferencias entre hombres y mujeres. XIII Congreso Internacional de Investigación y Práctica Profesional en Psicología. XXVIII Jornadas de Investigación. XVII Encuentro de Investigadores en Psicología del MERCOSUR. III Encuentro de Investigación de Terapia Ocupacional. III Encuentro de Musicoterapia. Facultad de Psicología - Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires.*

Dirección estable: <https://www.aacademica.org/000-012/368>

ARK: <https://n2t.net/ark:/13683/even/Zqa>

*Acta Académica es un proyecto académico sin fines de lucro enmarcado en la iniciativa de acceso abierto. Acta Académica fue creado para facilitar a investigadores de todo el mundo el compartir su producción académica. Para crear un perfil gratuitamente o acceder a otros trabajos visite: <https://www.aacademica.org>.*

# PREFERENCIA POR LA INTUICIÓN Y LA DELIBERACIÓN: DIFERENCIAS ENTRE HOMBRES Y MUJERES

Cosentino, Alejandro César; Azzollini, Susana Celeste  
Universidad de la Defensa Nacional. Facultad del Ejército. El Palomar, Argentina.

## RESUMEN

Las diferencias entre hombres y mujeres en atributos psicológicos es un tema de interés en Psicología. La intuición y la deliberación son dos modalidades de pensamiento sobre las que se basan las tomas de decisiones. Nuestra investigación estudió la preferencia para la toma de decisión entre hombres y mujeres, más allá del efecto de los errores de medición. Habitualmente, el estadístico utilizado para hallar diferencias entre dos grupos es la prueba t o similar, pero ésta no considera los efectos de los errores de medición. Estudios anteriores mostraron diferencias entre hombres y mujeres en las preferencias para tomar decisiones intuitivas, pero éstas se hallaron con pruebas del tipo t. La escala de Preferencia por la Intuición y la Deliberación (PID) es un instrumento para evaluar preferencia por la intuición y por la deliberación. Los resultados de nuestro estudio mostraron que el modelo original basado en el PID no se ajustaba bien a los datos. Sin embargo, un modelo PID revisado mostró una invariancia de medición fuerte y estricta. La comparación de medias latentes halló que las mujeres mostraban más preferencia por la intuición, consistente con la literatura, pero también menos preferencia por la deliberación que los hombres.

## Palabras clave

Toma de decisiones - Diferencias entre sexos - Ecuaciones estructurales - Medición

## ABSTRACT

PREFERENCE FOR INTUITION AND DELIBERATION: DIFFERENCES AMONG MEN AND WOMEN

Differences between men and women in psychological attributes are a topic of interest in psychology. Intuition and deliberation are two modes of thinking on which decision making is based. Our research studied the preference for decision making between men and women, beyond the effect of measurement errors. Typically, the statistic used to find differences between two groups is the t-test or similar, but this does not consider the effects of measurement errors. Previous studies have shown differences between men and women in preferences for intuitive decision making, but these were found with t-tests. The Preference for Intuition and Deliberation (PID) scale is an instrument to assess preference for intuition and deliberation. The results of our study showed that the original PID-based model did not fit the data

well. However, a revised PID model showed strong and strict measurement invariance. Comparison of latent means found women showed more preference for intuition, consistent with the literature, but also less preference for deliberation than men.

## Keywords

Decision making - Human sex differences - Structural equation modelling - Measurement

## BIBLIOGRAFÍA

- Betsch, C. (2004). Präferenz für Intuition und Deliberation (PID). Inventar zur erfassung von affekt- und kognitionsbasiertem entscheiden [Preference for Intuition and Deliberation (PID): An inventory for assessing affect- and cognition-based decision-making]. *Zeitschrift für Differentielle und Diagnostische Psychologie*, 25(4), 179-197. <https://doi.org/10.1024/0170-1789.25.4.179>
- Betsch, C. (2008). Chronic preferences for intuition and deliberation in decision making: Lessons learned about intuition from an individual differences approach. In H. Plessner, C. Betsch, & T. Betsch (Eds.), *Intuition in judgment and decision making* (pp. 231-248). Mahwah, NJ, US: Lawrence Erlbaum Associates Publishers.
- Betsch, C., & Iannello, P. (2010). Measuring individual differences in intuitive and deliberate decision making styles: A comparison of different measures. In A. Glöckner & C. Witteman (Eds.), *Tracing intuition: Recent methods in measuring intuitive and deliberate processes in decision making* (pp. 251-267). London: Psychology Press.
- Betsch, C., & Kunz, J. J. (2008). Individual strategy preferences and decisional fit. *Journal of Behavioral Decision Making*, 21(5), 532-555. <https://doi.org/10.1002/bdm.600>
- Dijkstra, K. A., van der Pligt, J., & van Kleef, G. A. (2016). Fit between decision mode and processing style predicts subjective value of chosen alternatives. *European Journal of Social Psychology*, Advance online publication. <https://doi.org/10.1002/ejsp.2217>
- Funder, D. C., & Ozer, D. J. (2019). Evaluating effect size in psychological research: Sense and nonsense. *Advances in Methods and Practices in Psychological Science*. <https://doi.org/10.1177/2515245919847202>
- Hancock, G. R. (2001). Effect size, power, and sample size determination for structured means modeling and mimic approaches to between-groups hypothesis testing of means on a single latent construct. *Psychometrika*, 66(3), 373-388. <https://doi.org/10.1007/BF02294440>

- Hooper, D., Coughlan, J., & Mullen, M. R. (2008). Structural equation modelling: Guidelines for determining model fit. *The Electronic Journal of Business Research Methods*, 6(1), 53-60.
- Hu, L., & Bentler, P. M. (1999). Cutoff criteria for fit indexes in covariance structure analysis: Conventional criteria versus new alternatives. *Structural Equation Modeling: A Multidisciplinary Journal*, 6(1), 1-55. <https://doi.org/10.1080/10705519909540118>
- Iannello, P. (2008). *Intuitive and analytical thinking in decision making: The role of mindreading and cognitive style in a strategic interactive context* (Unpublished doctoral thesis). Università Cattolica del Sacro Cuore, Milan, Italy.
- Kahneman, D. (2003). A perspective on judgment and choice: mapping bounded rationality. *The American Psychologist*, 58(9), 697-720. <https://doi.org/10.1037/0003-066X.58.9.697>
- Lenhard, W. & Lenhard, A. (2016). Calculation of Effect Sizes: [https://www.psychometrica.de/effect\\_size.html](https://www.psychometrica.de/effect_size.html). *Psychometrica* <https://doi.org/10.13140/RG.2.2.17823.92329>
- Millsap, R. E., & Yun-Tein, J. (2004). Assessing factorial invariance in ordered-categorical measures. *Multivariate Behavioral Research*, 39(3), 479-515. [https://doi.org/10.1207/S15327906MBR3903\\_4](https://doi.org/10.1207/S15327906MBR3903_4)
- Phillips, W. J., Fletcher, J. M., Marks, A. D. G., & Hine, D. W. (2016). Thinking styles and decision making: A meta-analysis. *Psychological Bulletin*, 142(3), 260-290. <https://doi.org/10.1037/bul0000027>
- Rosseel, Y. (2012). lavaan: An R package for structural equation modeling [Computer software]. *Journal of Statistical Software*, 48(2), 1-36. <https://doi.org/10.18637/jss.v048.i02>
- Satorra, A. (2000). Scaled and adjusted restricted tests in multi-sample analysis of moment structures. In R. D. H. Heijmans, D. S. G. Pollock, & A. Satorra (Eds.), *Innovations in multivariate statistical analysis: A festschrift for Heinz Neudecker* (pp. 233-247). Dordrecht, Netherlands: Springer Science + Business Media.
- Schmitt, T. A., & Sass, D. A. (2011). Rotation criteria and hypothesis testing for exploratory factor analysis: Implications for factor pattern loadings and interfactor correlations. *Educational and Psychological Measurement*, 71(1), 95-113. <https://doi.org/10.1177/0013164410387348>
- Schunk, D., & Betsch, C. (2006). Explaining heterogeneity in utility functions by individual differences in decision modes. *Journal of Economic Psychology*, 27(3), 386-401. <https://doi.org/10.1016/j.joep.2005.08.003>
- Schweizer, K. (2010). Some guidelines concerning the modeling of traits and abilities in test construction. *European Journal of Psychological Assessment*, 26(1), 1-2. <https://doi.org/10.1027/1015-5759/a000001>
- Steiger, J. H. (2007). Understanding the limitations of global fit assessment in structural equation modeling. *Personality and Individual Differences*, 42(5), 893-898. <https://doi.org/10.1016/j.paid.2006.09.017>
- Sutterer, M. J., Kosciak, T. R., & Tranel, D. (2015). Sex-related functional asymmetry of the ventromedial prefrontal cortex in regard to decision-making under risk and ambiguity. *Neuropsychologia*, 75, 265-273. <https://doi.org/10.1016/j.neuropsychologia.2015.06.015>
- Thompson, M. S., & Green, S. B. (2013). Evaluating between-group differences in latent variable means. In G. R. Hancock & R. O. Mueller (Eds.), *Structural Equation Modeling: A Second Course* (2<sup>nd</sup> ed., pp. 163-218). Charlotte, NC: Information Age Publishing.
- Wang, Y., Highhouse, S., Lake, C. J., Petersen, N. L., & Rada, T. B. (2015). Meta-analytic investigations of the relation between intuition and analysis. *Journal of Behavioral Decision Making*, n/a-n/a. <https://doi.org/10.1002/bdm.1903>
- Witteaman, C., van den Bercken, J., Claes, L., & Godoy, A. (2009). Assessing rational and intuitive thinking styles. *European Journal of Psychological Assessment*, 25(1), 39-47. <https://doi.org/10.1027/1015-5759.25.1.39>
- Yang-Wallentin, F., Jöreskog, K. G., & Luo, H. (2010). Confirmatory factor analysis of ordinal variables with misspecified models. *Structural Equation Modeling*, 17(3), 392-423. <https://doi.org/10.1080/10705511.2010.489003>