

XIII Congreso Internacional de Investigación y Práctica Profesional en Psicología. XXVIII Jornadas de Investigación. XVII Encuentro de Investigadores en Psicología del MERCOSUR. III Encuentro de Investigación de Terapia Ocupacional. III Encuentro de Musicoterapia. Facultad de Psicología - Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires, 2021.

Influencia de normas sociales descriptivas en decisiones y creencias de generosidad en niños.

Aquino, Alexia, Schlotthauer, Joaquín y Gonzalez Gadea, Maria Luz.

Cita:

Aquino, Alexia, Schlotthauer, Joaquín y Gonzalez Gadea, Maria Luz (2021). *Influencia de normas sociales descriptivas en decisiones y creencias de generosidad en niños. XIII Congreso Internacional de Investigación y Práctica Profesional en Psicología. XXVIII Jornadas de Investigación. XVII Encuentro de Investigadores en Psicología del MERCOSUR. III Encuentro de Investigación de Terapia Ocupacional. III Encuentro de Musicoterapia. Facultad de Psicología - Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires.*

Dirección estable: <https://www.aacademica.org/000-012/353>

ARK: <https://n2t.net/ark:/13683/even/633>

Acta Académica es un proyecto académico sin fines de lucro enmarcado en la iniciativa de acceso abierto. Acta Académica fue creado para facilitar a investigadores de todo el mundo el compartir su producción académica. Para crear un perfil gratuitamente o acceder a otros trabajos visite: <https://www.aacademica.org>.

INFLUENCIA DE NORMAS SOCIALES DESCRIPTIVAS EN DECISIONES Y CREENCIAS DE GENEROSIDAD EN NIÑOS

Aquino, Alexia; Schlotthauer, Joaquín; Gonzalez Gadea, Maria Luz
Universidad de San Andrés. Buenos Aires, Argentina.

RESUMEN

En este estudio, niños de 4 a 10 años participaron de una versión modificada del juego del dictador. Evaluamos la influencia de normas sociales descriptivas en las decisiones y creencias de generosidad en niños habiendo recibido una norma generosa (la mayoría de sus compañeros compartió mucho) o egoísta (la mayoría de sus compañeros compartió poco). Nuestros resultados muestran que las decisiones de generosidad aumentaron con la edad. Las normas generosas aumentaron las creencias de generosidad, pero no modificaron las decisiones respecto a cuánto compartir con otros, mientras que las normas egoístas no cambiaron las decisiones ni las creencias de generosidad en los/as niños/as. Esto indicaría que las normas sociales descriptivas, por un lado, son capaces de incidir en las creencias de los/as niños/as, pero no así en sus decisiones, y por otro, que esta influencia se generaría únicamente cuando se trata de normas que promueven la generosidad.

Palabras clave

Juego del dictador - Normas sociales - Generosidad - Desarrollo Infantil

ABSTRACT

INFLUENCE OF DESCRIPTIVE SOCIAL NORMS ON CHILDREN'S DECISIONS AND BELIEFS ABOUT GENEROSITY

In this study, 4- to 10- year old children participated in a modified version of the dictator game. We assessed the influence of descriptive social norms on children's generosity decisions and beliefs after being exposed to a generous (most of their peers shared a lot) or selfish (most of their peers shared little) norm. Our results show that generosity increased with age. Generous norms increased generosity beliefs, but did not change decisions regarding how much to share with others, while selfish norms did not change children's decisions or generosity beliefs. This would indicate that descriptive social norms, on one hand, are capable of influencing children's beliefs, but not their decisions, and on the other hand, that this influence would only be generated with norms that promote generosity.

Keywords

Dictator's game - Social norms - Generosity - Child development

Introducción

La prosocialidad es una categoría multidimensional que engloba distintas conductas. Desde sus primeros años de vida, los niños exhiben un amplio rango de comportamientos prosociales como ayudar, compartir, cooperar y preferir agentes prosociales (Fehr, Bernhard y Rockenbach, 2008; Hamlin y Wynn, 2011; Tomasello y Vaish, 2013; Vaish, Carpenter y Tomasello, 2010). A lo largo de la infancia, estas conductas se vuelven más sofisticadas y se van adaptando a lo que se considera socialmente apropiado según el contexto, la relación con los involucrados y la cultura a la que pertenecen (Drummond et al., 2015; Rutland, Killen y Abrams, 2010; Rutland y Killen, 2017).

La decisión de compartir es una medida utilizada para estudiar la generosidad (Santamaría-García et al., 2018; Sutter et al., 2019; McAuliffe, Raihani y Dunham, 2017; Tomasello et al., 2018) ya que distribuir recursos valiosos con un tercero, requiere de cierto grado de priorización de los intereses del otro por sobre los propios y el poder comparar el beneficio para los demás con el costo para uno mismo (Malti et al., 2016).

Diversos estudios muestran que la generosidad aumenta con la edad (Fehr et al., 2008; Samek et al., 2020; Santamaría-García et al., 2018). Alrededor de los 8 años los niños logran integrar en sus decisiones de generosidad diversos aspectos relacionados con la percepción de los demás, la identidad social, el contexto social y las normas sociales (Benenson et al., 2007; Rutland et al., 2010; Rutland y Killen, 2017; Samek et al., 2020; Santamaría-García et al., 2017; Sutter et al., 2019).

Una norma social es un acuerdo compartido sobre lo apropiado o inapropiado de un comportamiento en particular. Tanto aquellas de carácter normativo (es decir, que indican lo que se "debe" hacer) como las de índole descriptivo (las cuales refieren a las costumbres o acciones realizadas generalmente por las personas) poseen la capacidad de influir en el comportamiento (Krupka & Weber, 2013; Krupka & Weber, 2009). La importancia que tienen las normas sociales en relación al hecho de compartir recursos ha sido evidenciada en niños y adolescentes por varios estudios. McAuliffe et al. (2017) analizaron la susceptibilidad de los niños ante normas sociales normativas y descriptivas, y reportaron que tanto las normas sociales normativas como descriptivas, inciden en la generosidad durante la infancia, demostrando que los niños/as comparten más cuando son expuestos a una norma generosa. Por otro lado, House y Tomasello (2018) encontraron que la información sobre lo que es normativo es

más influyente al indicar lo que es “correcto” y menos influyente cuando se indica lo que está prescrito por una regla, o cuando se indica lo que hace la mayoría de la gente (“La mayoría de la gente elige esto”). Por su parte, Blake et al. (2015) demostraron que se obtienen tasas más altas de generosidad ante la presencia de normas más salientes.

Con respecto a las características por edad, House y Tomasello (2018) proponen que ya a partir de la infancia media (6 -11 años de edad), las normas sociales tienen un impacto en el modo de compartir. En el estudio de Santamaría-García et al. (2017) encontraron que a partir de los 9 años, los niños comparten más cuando son informados de que el recipiente se verá forzado a compartir, esta información social sobre el modo de compartir de los pares es importante para la toma de decisiones prosociales en niños de varias culturas (Samek et al., 2020). McAuliffe et al. (2017) reportaron que los niños más pequeños son más susceptibles a ser influenciados por las normas sociales egoístas, mientras que los niños mayores son más proclives a ser influenciados por la norma generosa, realizando más donaciones equitativas.

Otro factor que afecta la decisión de compartir en los niños son las creencias sobre la generosidad de los demás. Estudios previos han reportado que las creencias de los niños son altamente maleables (Cvencek et al., 2017; Lockhart et al., 2002; Vanderbilt, Heyman, & Liu, 2014). En un estudio reciente, Santamaría-García et al. (2018) sugieren que las creencias de generosidad en niños de 3 a 12 años están fuertemente asociadas a las creencias respecto a la generosidad de otros niños: los niños que más comparten creen que los niños en general también compartirán y los que menos comparten creen que en general los niños son egoístas.

Los estudios mencionados hasta ahora reflejan la relevancia que poseen las normas sociales en cuanto a las decisiones y creencias sobre la generosidad en la infancia, y que estas son susceptibles a la información sobre la conducta del recipiente con el que comparten. No obstante, no hay trabajos previos que hayan evaluado la influencia que tienen las normas sociales

descriptivas sobre el comportamiento del grupo de referencia del niño/a (por ejemplo, sus compañeros de grado). Como hipótesis, esperamos encontrar que las normas sociales descriptivas influyan en la toma de decisiones y creencias sobre la generosidad en la infancia. Específicamente, creemos que las normas sociales que apelan a la generosidad aumentarán la toma de decisiones generosas en niños, mientras que las normas sociales de carácter egoísta provocarán una disminución en la decisión de compartir generosamente. Por último, hipotetizamos que las normas generosas aumentarán las creencias sobre la generosidad de sus pares, mientras que normas egoístas provocarán una disminución en las mismas.

Materiales y Método

Participantes

Se reclutaron 159 niños/as entre 4 a 10 años provenientes de un colegio privado de la ciudad de Buenos Aires ($n= 122$) y de un evento denominado “A ciencia abierta” llevado a cabo en el Centro Cultural de la Ciencia ($n= 37$). De la muestra inicial fueron excluidos 48 participantes por tener datos faltantes y 10 por no haber completado las dos instancias del juego. La muestra final estuvo conformada por 101 niños que fueron asignados aleatoriamente a una condición generosa ($n= 46$) y otra egoísta ($n= 55$). Los niños en ambas condiciones fueron emparejados según la edad ($U=1147$, $p=0.4$) y género ($X^2: 1.13$, $p= 0.28$; ver Tabla 1). El tipo de muestreo empleado fue no probabilístico, de tipo intencional. Se consideraron, además, como criterios de exclusión la presencia de antecedentes de enfermedades neurológicas y/o diagnósticos de trastornos del desarrollo y/o aprendizaje.

Los padres o tutores de los niños que participaron en este estudio, firmaron el consentimiento informado por escrito. Asimismo, los niños firmaron el asentimiento para participar de este proyecto con la misma modalidad. Estos consentimientos siguen las normas de la declaración de Helsinki y el estudio contó con la aprobación del Comité de Ética de la Sociedad Argentina de Investigación Clínica (SAIC).

Tabla 1.

Distribución de edad y género en las condiciones de tratamiento.

	Condición Generosa			Condición Egoísta		
	n	Género (niños:niñas)	Promedio edad (DS)	n	Género (niños:niñas)	Promedio edad (DS)
4 a 5 años	15	11:4	4,53 (0,51)	23	6:17	4,39 (0,49)
6 a 8 años	16	3:13	6,56 (0,81)	18	4:14	7,06 (0,8)
9 a 10 años	15	4:11	9,4 (0,5)	14	6:8	9,36 (0,49)

Paradigma experimental

Se realizó una modificación del juego del dictador en el cual se asignó a los niños/as una cierta cantidad de recursos (stickers) y se ofreció compartir parte de los mismos con otro niño/a. Este juego es ampliamente utilizado para medir la generosidad (Samek et al., 2020; Santamaría-García et al., 2018; Sutter et al., 2019; McAuliffe et al., 2017; Tomasello et al., 2018). Varias investigaciones han demostrado que los niños, tanto en los comienzos como a mediados de la niñez, ven los stickers como un recurso valioso (Benenson et al., 2007).

Basamos nuestro procedimiento en una modalidad del juego del dictador donde se administran dos condiciones de tratamiento diferentes. Este método ha sido empleado en niños de este rango de edad por varios estudios previos similares (Blake et al., 2015; McAuliffe et al., 2017; Samek et al., 2020; Santamaría-García et al., 2018). Los participantes fueron divididos en dos grupos para realizar el juego bajo las dos condiciones. En una brindamos información sobre una norma social que hace referencia a una conducta generosa y en la otra, información sobre una norma social que referencia un comportamiento egoísta. Para medir el efecto de estas normas sociales, cada grupo realizó el juego en dos momentos: previo a la asignación por condición y posterior a la misma.

Primeramente se midió una línea de base previo a la aplicación del tratamiento (Pre-T). En este momento, se solicitó al participante que seleccionara, entre 25 stickers, 10 que fueran de su agrado. Seguidamente, se le comentó que otro/a niño/a iba a participar del juego después de él/ella y se le invitó a que compartiera algunos stickers con el/la mismo/a. Se le indicó que podía compartir todos, algunos o ninguno de los stickers seleccionados. A continuación, el/la niño/a debía guardar los stickers que eligiera para sí y los que eligiera compartir en sobres separados. El evaluador permitió que esta decisión fuera realizada en privacidad, dándose vuelta de espaldas en el momento que el/la niño/a decidía. El número de stickers compartidos se utilizó como medida de decisión de generosidad. Posteriormente, se realizaron preguntas destinadas a conocer las creencias de generosidad indagando como creía el participante que se comportaría el niño/a que recibiría sus stickers al momento de participar (“¿Cuántos stickers crees que va a compartir este/a otro/a chico/a cuando juegue a este mismo juego?”).

En la fase de tratamiento (post-T), se repitió el mismo juego, pero en esta ocasión brindando información sobre cómo se habían comportado sus compañeros/as (en la escuela) o los/as niños/as de su edad (en el evento) en este juego (norma descriptiva). En la condición de tratamiento generoso se mencionó que los/as chicos/as de su colegio/edad en general comparten 8 stickers y se quedan solo 2 stickers para ellos. En la condición de tratamiento egoísta se indicó que los chicos/as de su colegio/edad en general comparten 2 stickers y se quedan con 8 stickers para sí mismos en este juego. Se realizó una pregunta control para controlar que el/la participante comprendiera las consignas del juego.

Análisis estadístico

Para el análisis de las decisiones y creencias de generosidad, se realizó un ANOVA mixto considerando como variable intra-sujeto el momento de la decisión (Pre-T vs. Post-T) y como variables intersujeto la condición de tratamiento (Generoso vs. Egoísta) y grupo etario (4-5 vs. 6-8 vs. 9-10). Se utilizó un test post hoc LSD para contrastar las diferencias significativas cuando correspondía. Se utilizó un intervalo de confianza del 95% y un nivel de significancia de $p < .05$. Se utilizó el estadístico de Eta parcial al cuadrado (η^2) como una medida del tamaño del efecto para efectos significativos. Los análisis estadísticos fueron llevados a cabo en el software de análisis STATISTICA versión 13.

Resultados

En los resultados sobre las decisiones de generosidad, se observó un efecto significativo en el factor edad [$F(2, 95) = 9.357, p = .000, \eta^2 = .164$]. El análisis post hoc LSD ($MSE = 5.616, df = 95.000$) mostró que el grupo de niños entre 9-10 años compartió significativamente más stickers que los grupos de 4-5 años ($p < .000$) y el grupo de 6-8 años ($p < .013$). No se observaron diferencias significativas entre estos dos últimos grupos ($p = .093$).

No se observaron efectos principales significativos en relación al momento de las decisiones [$F(1, 95) = .855, p = .357, \eta^2 = .008$] y la condición [$F(1, 95) = .11, p = .74, \eta^2 = .001$], indicando que las decisiones de generosidad no fueron influenciadas por las normas sociales generosas o egoístas. Sin embargo, se observó una tendencia en la interacción entre la condición y el momento de las decisiones [$F(1, 95) = 2.941, p = .089, \eta^2 = .03$] en donde la diferencia entre las decisiones pre-tratamiento (Pre-T) y post-tratamiento (Post-T) fue mayor para la condición generosa (Pre-T: $M = 4,8$; $DE = 0,676$; Post-T: $M = 5,47$; $DE = 1,885$) que la condición egoísta (Pre-T: $M = 4,29$; $DE = 1,069$; Post-T: $M = 4,14$; $DE = 1,351$) (ver Tabla 2).

En relación a los resultados sobre las creencias de generosidad de los demás, se realizó un ANOVA mixto considerando como variable intrasujeto el momento de las creencias (Pre-tratamiento vs. Post-tratamiento) y como variables intersujeto la condición (Generoso vs. Egoísta) y el grupo etario (4-5 vs. 6-8 vs. 9-10). Se observó una interacción significativa entre el factor condición y el momento de las creencias [$F(1, 86) = 9.697, p = .002, \eta^2 = .101$]. El análisis post hoc LSD ($MSE = 4.172, df = 135.53$) evidenció que en la condición generosa se observó un aumento significativo de las creencias en Post-T en comparación con las de Pre-T ($p < .000$). Empero, estas diferencias no fueron significativas en la condición egoísta ($p = .965$). No se encontraron efectos principales en relación al grupo etario [$F(2, 86) = 1.982, p = .143, \eta^2 = .044$].

Tabla 2.

Distribución de las decisiones de compartir y creencias sobre la generosidad de los demás según la edad y tratamiento.

Tratamiento	Edad	Decisiones		Creencias	
		Pre-T Media (DS)	Post-T Media (DS)	Pre-T Media (DS)	Post-T Media (DS)
Generoso	4 a 5 años	2,40 (2,03)	2,60 (5,28)	3,60 (2,03)	5,00 (8,86)
	6 a 8 años	2,93 (2,17)	3,75 (7,66)	4,68 (2,27)	6,06 (2,26)
	9 a 10 años	4,80 (0,67)	4,47 (1,85)	4,20 (0,92)	5,36 (2,15)
Egoísta	4 a 5 años	3,39 (2,57)	3,08 (2,13)	2,94 (1,92)	3,04 (2,23)
	6 a 8 años	3,88 (1,78)	3,83 (2,26)	3,76 (1,95)	3,33 (1,91)
	9 a 10 años	4,28 (1,06)	4,14 (1,35)	3,88 (1,26)	4,07 (1,70)

Discusión

Los resultados apoyan parcialmente la primera hipótesis de este trabajo, ya que encontramos que las normas sociales descriptivas influyen las creencias respecto a generosidad en los niños, pero no así sus decisiones.

En la segunda hipótesis esperábamos que las decisiones de generosidad cambien acorde a las normas sociales generosas o egoístas propuestas en las condiciones de tratamiento. El hecho de que los niños no hayan modificado sus decisiones utilizando la información descriptiva se alinea con los hallazgos reportados por Santamaría-García (2018), quienes encontraron que la información respecto a cómo se comportaría posteriormente el recipiente en el juego del dictador, no afectaba las decisiones de los niños entre 3 y 9 años. Sin embargo, estos resultados sólo se corresponden parcialmente con los hallazgos de McAuliffe et al. (2017), donde los niños tampoco compartieron menos ante una norma egoísta pero sí compartieron más ante la norma generosa.

Cabe destacar que la variación entre las decisiones previas al tratamiento y las decisiones post-tratamiento fue mayor para la condición generosa que para la condición egoísta, lo cual interpretamos como una tendencia a ser más susceptibles al cambio en dirección a la generosidad que al egoísmo.

En relación a la tercera hipótesis, esperábamos observar un cambio en las creencias acorde a la manipulación experimental (condición Generosa vs. Egoísta). Si bien la norma social generosa aumentó las creencias de generosidad sobre los demás como se planteó en la tercera hipótesis, no se encontró una disminución significativa de las mismas ante la norma social egoísta. En concordancia con su tendencia a actuar generosamente (Fehr et al., 2008; Santamaría-García et al., 2018; Sutter, 2019) es esperable que las creencias puedan ser influenciadas en dirección a la generosidad, por el contrario, que no puedan ser influenciadas para esperar un mayor egoísmo podría reflejar una manera de evitar la ambivalencia entre lo que esperan de los demás y su creciente conducta prosocial.

Conclusión

Las normas sociales descriptivas influyen en las creencias sobre la generosidad en los niños y pueden ser manipuladas para aumentar la expectativa de que otros se comporten de forma generosa. No obstante, no pueden ser modificadas para hacerlos creer que otros actuarán con mayor egoísmo. Además, estas creencias parecen ser independientes de las decisiones individuales respecto de compartir, de manera que, si bien es posible modificar las creencias de los niños, no se logra incidir sobre su modo de actuar.

BIBLIOGRAFÍA

- Benenson, J. F., Pascoe, J., & Radmore, N. (2007). Children's altruistic behavior in the dictator game. *Evolution and Human Behavior*, 28(3), 168-175. <https://doi.org/10.1016/j.evolhumbehav.2006.10.003>
- Blake, P. R., Piovesan, M., Montinari, N., Warneken, F., & Gino, F. (2015). Prosocial norms in the classroom: The role of self-regulation in following norms of giving. *Journal of Economic Behavior and Organization*, 115, 18-29. <https://doi.org/10.1016/j.jebo.2014.10.004>
- Cvencek, D., Meltzoff, A. N., & Greenwald, A. G. (2017). Math-gender stereotypes in elementary school children. *Child Development*, 82, 766-779. <https://doi.org/10.1111/j.1467-8624.2010.01529.x>
- Drummond, J., Waugh, W. E., Hammond, S. I., & Brownell, C. A. (2015). Prosocial Behavior during Infancy and Early Childhood: Developmental Patterns and Cultural Variations. *International Encyclopedia of the Social & Behavioral Sciences*, 233-237. doi:10.1016/b978-0-08-097086-8.23173-5
- Fehr, E., Bernhard, H., & Rockenbach, B. (2008). Egalitarianism in young children. *Nature*, 454(7208), 1079-1083. doi:10.1038/nature07155
- Hamlin, J. K., & Wynn, K. (2011). Young infants prefer prosocial to anti-social others. *Cognitive Development*, 26(1), 30-39. doi:10.1016/j.cogdev.2010.09.001
- House, B. R., & Tomasello, M. (2018). Modeling social norms increasingly influences costly sharing in middle childhood. *Journal of Experimental Child Psychology*, 171, 84-98. <https://doi.org/10.1016/j.jecp.2017.12.014>

- Kahneman, D., Knetsch, J., & Thaler, R. (1986). Fairness and the Assumptions of Economics. *The Journal of Business*, 59(4), S285-S300. <http://www.jstor.org/stable/2352761>
- Krupka, E. L., & Weber, R. A. (2013). Identifying social norms using coordination games: Why does dictator game sharing vary? *Journal of the European Economic Association*, 11(3), 495-524. <https://doi.org/10.1111/jeea.12006>
- Krupka, E., & Weber, R. A. (2009). The focusing and informational effects of norms on pro-social behavior. *Journal of Economic Psychology*, 30(3), 307-320. <https://doi.org/10.1016/j.joep.2008.11.005>
- Lockhart, K. L., Chang, B., & Story, T. (2002). Young children's beliefs about the stability of traits: Protective optimism? *Child Development*, 73, 1408-1430. <https://doi.org/10.1111/1467-8624.00480>
- McAuliffe, K., Raihani, N. J., & Dunham, Y. (2017). Children are sensitive to norms of giving. *Cognition*, 167, 151-159. doi:10.1016/j.cognition.2017.01.006
- Malti, T., Gummerum, M., Ongley, S., Chaparro, M., Nola, M., & Bae, N. Y. (2016). "Who is worthy of my generosity?" Recipient characteristics and the development of children's sharing. *International Journal of Behavioral Development*, 40(1), 31-40. <https://doi.org/10.1177/0165025414567007>
- Rutland, A., Killen, M., & Abrams, D. (2010). A New Social-Cognitive Developmental Perspective on Prejudice. *Perspectives on Psychological Science*, 5(3), 279-291. doi:10.1177/1745691610369468
- Samek, A., Cowell, J. M., Cappelen, A. W., Cheng, Y., Contreras-Ibáñez, C., Gomez-Sicard, N., Gonzalez-Gadea, M. L., Huepe, D., Ibáñez, A., Lee, K., Malcolm-Smith, S., Salas, N., Selcuk, B., Tungodden, B., Wong, A., Zhou, X., & Decety, J. (2020). The development of social comparisons and sharing behavior across 12 countries. *Journal of Experimental Child Psychology*, 192. <https://doi.org/10.1016/j.jecp.2019.104778>
- Santamaría-García, H., González-Gadea, M. L., Di Tella, R., Ibáñez, A., & Sigman, M. (2018). The interplay between sharing behavior and beliefs about others in children during dictator games. *Journal of experimental child psychology*, 166, 451-464. <https://doi.org/10.1016/j.jecp.2017.08.016>
- Spitzer, M., Fischbacher, U., Herrnberger, B., Grön, G., & Fehr, E. (2007). The Neural Signature of Social Norm Compliance. *Neuron*, 56(1), 185-196. <https://doi.org/10.1016/j.neuron.2007.09.011>
- Sutter, M., Zoller, C., & Glätzle-Rützler, D. (2019). Economic behavior of children and adolescents - A first survey of experimental economics results. *European Economic Review*, 111, 98-121. <https://doi.org/10.1016/j.eurocorev.2018.09.004>
- Tomasello, M., & Vaish, A. (2013). Origins of Human Cooperation and Morality. *Annual Review of Psychology*, 64(1), 231-255. doi:10.1146/annurev-psych-113011-143812
- Vaish, A., Carpenter, M., & Tomasello, M. (2010). Young Children Selectively Avoid Helping People With Harmful Intentions. *Child Development*, 81(6), 1661-1669. doi:10.1111/j.1467-8624.2010.01500.x
- Vanderbilt, K. E., Heyman & Liu, D. (2014). In the absence of conflicting testimony young children trust inaccurate informants. *Developmental Science*, 17, 443-451. <https://doi.org/10.1111/desc.12134>