

Empatía y toma de decisiones por sustitución. Alegría empática y estrés empático en la valoración del riesgo.

Tesoro, Leandro Nahuel y Santillan, Mateo Joaquin.

Cita:

Tesoro, Leandro Nahuel y Santillan, Mateo Joaquin (2023). *Empatía y toma de decisiones por sustitución. Alegría empática y estrés empático en la valoración del riesgo. XV Congreso Internacional de Investigación y Práctica Profesional en Psicología. XXX Jornadas de Investigación. XIX Encuentro de Investigadores en Psicología del MERCOSUR. V Encuentro de Investigación de Terapia Ocupacional V Encuentro de Musicoterapia. Facultad de Psicología - Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires.*

Dirección estable: <https://www.aacademica.org/000-009/886>

ARK: <https://n2t.net/ark:/13683/ebes/xQo>

EMPATÍA Y TOMA DE DECISIONES POR SUSTITUCIÓN. ALEGRÍA EMPÁTICA Y ESTRÉS EMPÁTICO EN LA VALORACIÓN DEL RIESGO

Tesoro, Leandro Nahuel; Santillan, Mateo Joaquin
Universidad de Buenos Aires. Buenos Aires, Argentina.

RESUMEN

En la presente tesis se investigó la relación entre las dimensiones de la Empatía, Alegría Empática y Estrés Empático, con la Búsqueda y Aversión al Riesgo en Toma de Decisiones por Sustitución, en situaciones de Alto y Bajo Impacto. Estos rasgos se analizaron a partir de inventarios de autoinforme. El objetivo fue identificar posibles relaciones significativas entre las dimensiones de la Empatía con la Toma de Decisiones por Sustitución riesgosas. La muestra del estudio estuvo conformada por 240 persona, con una edad promedio de 29,9 años. El total de la muestra corresponde a una administración virtual. Los resultados indicaron que la Alegría Empática se relacionó con una mayor Aversión al Riesgo en situaciones de Alto Impacto, mientras que en situaciones de Bajo Impacto se relacionó con una Mayor Búsqueda de Riesgo. Por su parte, el Estrés Empático se relacionó con una mayor Aversión al Riesgo en situaciones de Alto Impacto, mientras que en situaciones de Bajo Impacto el Estrés Empático no mostro una relación significativa con la Toma de Decisiones por Sustitución.

Palabras clave

Alegría empática - Estres empático - Toma de decisiones - Riesgo

ABSTRACT

EMPATHY AND SURROGATE DECISION MAKING.

EMPATHIC JOY AND EMPATHIC STRESS IN RISK ASSESSMENT

The present thesis investigated the relationship between the dimensions of Empathy, Empathic Joy and Empathic Stress, with Risk Seeking and Risk Aversion in Substitution Decision Making, in High and Low Impact situations. These traits were analyzed from self-report inventories. The objective was to identify possible significant relationships between the dimensions of Empathy and Risk Substitution Decision Making. The study sample consisted of 240 people, with a mean age of 29.9 years. The total sample corresponded to a virtual administration. The results indicated that Empathic Joy was related to greater Risk Aversion in High Impact situations, while in Low Impact situations it was related to Greater Risk Seeking. Empathic Stress was related to greater Risk Aversion in High Impact situations, while in Low Impact situations Empathic Stress did not show a significant relationship with Substitution Decision Making.

Keywords

Empathic joy - Empathic stress - Decision making - Risk

BIBLIOGRAFÍA

- Allais, M. (1953). Le comportement de l'homme rationnel devant le risque: critique des postulats et axiomes de l'école américaine. *Econometrica*, 21, 503-546.
- Batson C. D. (1991) The altruism question: Toward a social psychological answer. Hillsdale, NJ, Lawrence Erlbaum.
- Batteux, E., Ferguson, E., & Tunney, R. J. (2017). Risk Preferences in Surrogate Decision Making. *Experimental Psychology*, 64(4), 290-297. doi:10.1027/1618-3169/a000371
- Beisswanger, A. H., Stone, E. R., Hupp, J. M., & Allgaier, L. (2003). Risk taking in relationships: Differences in deciding for oneself versus for a friend. *Basic and Applied Social Psychology*, 25(2), 121-135.
- Bernoulli, D. (1738). Exposition of a New Theory on the Measurement of Risk, *Econometrica* 22 (1954), 23-36.
- Bloom, P. (2016). *Against Empathy: The Case for Rational Compassion*. New York, NY: Harper Collins.
- Bryant, B. K. (1982). An Index of Empathy for Children and Adolescents. *Child Development*, 53(2), 413-425. <https://doi.org/10.2307/1128984>
- Buelow, M.T., Jungers, M.K., Parks, C., Rinato, B. (2022). Contextual Factors Affecting Risky Decision Making: The Influence of Music on Task Performance and Perceived Distraction. *Front Psychol*. 2022 Mar 2;13:818689. doi:10.3389/fpsyg.2022.818689.
- Cecchetto, C., Korb, S., Rumiati, R. I., & Aiello, M. (2018). Emotional reactions in moral decision-making are influenced by empathy and alexithymia. *Social neuroscience*, 13(2), 226-240.
- Davis, M. H. (1980) A multidimensional approach to individual differences in empathy. *Catalog of Selected Documents in Psychology*, 10, 85, (pp.1-17)
- Davis, M. H. (1996). *A Social Psychological Approach*. Westview Press
- Dir, A. L., Karyadi, K., and Cyders, M. A. (2013). The uniqueness of negative urgency as a common risk factor for self-harm behaviors, alcohol consumption, and eating problems. *Addict. Behav.* 38, 21 58-2162. doi: 10.1016/j.addbeh.2013.01.025
- Dymond, R. F. (1950). Personality and empathy. *Journal of Consulting Psychology*, 14(5), 343-350. <https://doi.org/10.1037/h0061674>
- Ellsberg, D. "Risk, Ambiguity, and the Savage Axioms." *The Quarterly Journal of Economics*, vol. 75, no. 4, 1961, pp. 643-69. JSTOR, <https://doi.org/10.2307/1884324>.

- Fernández-Pinto, I., López-Pérez, B., & Márquez, M. (2008). Empatía: medidas, teorías y aplicaciones en revisión. *Anales de Psicología / Annals of Psychology*, 24(2), 284-298. Recuperado a partir de <https://revistas.um.es/analesps/article/view/42831>
- Hein G, Singer T. I feel how you feel but not always: the empathic brain and its modulation. *Curr Opin Neurobiol*. 2008 Apr;18(2):153-8. doi: 10.1016/j.conb.2008.07.012. Epub 2008 Aug 15. PMID: 18692571.
- Hogan, R. (1969). Development of an empathy scale. *Journal of Consulting and Clinical Psychology*, 33(3), 307-316. <https://doi.org/10.1037/h0027580>
- Kahneman, D. (2012). *Pensar rápido, pensar despacio* (2a Ed.). Buenos Aires: Editorial Debate.
- Kahneman, D., & Tversky, A. (1979). Prospect theory: An analysis of decisions under risk. *Econometrica*, 47, 313-327.
- Kogut, T., and Ritov, I. (2005). The "identified victim" effect: An identified group, or just a single individual? *J. Behav. Decis. Mak.* 18, 157-167. doi: 10.1002/bdm.492.
- Kray, L., & Gonzalez, R. (1999). Differential weighting in choice versus advice: I'll do this, you do that. *Journal of Behavioral Decision Making*, 12(3), 207-217. [https://doi.org/10.1002/\(SICI\)1099-0771\(199909\)12:3<207::AID-BDM322>3.0.CO;2-P](https://doi.org/10.1002/(SICI)1099-0771(199909)12:3<207::AID-BDM322>3.0.CO;2-P)
- Lee, S., and Feeley, T. H. (2016). The identifiable victim effect: A meta-analytic review. *Soc. Influ.* 11, 199-215. doi: 10.1080/15534510.2016.1216891.
- Lerner, J. S., Li, Y., Valdesolo, P., & Kassam, K. S. (2015). Emotion and decision making. *Annual review of psychology*, 66, 799-823.
- Loewenstein, G., & Lerner, J. S. (2003). The role of affect in decision making.
- Lozano, L. M., Megías, A., Catena, A., Perales, J. C., Baltruschat, S., and Cándido, A. (2017). Spanish validation of the domain-specific risk-taking (DOSPERT-30) scale. *Psicothema* 29, 111-118. doi: 10.7334/psicothema2016.132
- Mallorquí-Bagué, N, Testa, G., Lozano-Madrid, M., Vintró-Alcaraz, C., Sánchez, I., Riesco, N., Granero, R., et al. (2020). Emotional and non-emotional facets of impulsivity in eating disorders: from anorexia nervosa to bulimic spectrum disorders. *Euro. Eating Disord. Rev.* 28, 410-422. doi: 10.1002/erv.2734
- Mead, M. (1934). *Mind, self, and society*. Chicago: University of Chicago Press.
- Mengarelli, F., Moretti, L., Faralla, V., Vindras, P., & Sirigu, A. (2014). Economic decisions for others: An exception to loss aversion law. *PLoS One*, 9(1), e85042.
- Polman, E. (2012). Toma de decisiones uno mismo-otro y aversión a la pérdida. *Comportamiento organizacional y procesos de decisión humanos*, 119 (2), 141-150. <https://doi.org/10.1016/j.obhdp.2012.06.005>
- Raue, M., Lerner, E., Streicher, B., Sachs, R., y Frey, D. (2015). El efecto del nivel de interpretación en la asunción de riesgos. *Revista Europea de Psicología Social*, 45 (1), 99-109.
- Sánchez-López, M.T., Fernández-Berrocal, P., Gómez-Leal, R. and Megías-Robles, A. (2022), Evidence on the Relationship Between Emotional Intelligence and Risk Behavior: A Systematic and Meta-Analytic Review. *Front. Psychol.* 13:810012. doi: 10.3389/fpsyg.2022.810012
- Small, D. A., & Loewenstein, G. (2003). Helping a victim or helping the victim: Altruism and identifiability. *Journal of Risk and Uncertainty*, 26, 5-16.
- Stone, E.R. y Allgaier, L. (2008). Un análisis de valores sociales de las diferencias entre uno mismo y otros en la toma de decisiones que implican riesgos. *Psicología Social Básica y Aplicada*, 30 (2), 114-129. <https://doi.org/10.1080/01973530802208832>
- Stotland, E. (1969). Exploratory investigations of empathy. En Berkowitz (Ed.), *Advances in experimental social psychology*, 4, p.272.
- Terán, E. O., & López-Pascual, J. (2019). *Neuroeconomía* (1st ed.). EMSE. Retrieved from <https://www.perlego.com/book/1928963/neuroeconomía-neurociencia-psicología-y-economía-tres-disciplinas-en-colaboración-pdf> (Original work published 2019).
- Tunney, R. J., & Ziegler, F. V. (2015). Toward a psychology of surrogate decision making. *Perspectives on Psychological Science*, 10(6), 880-885.
- Tversky, A., & Kahneman, D. (1981). The framing of decisions and the psychology of choice. *Science*, 211, 453-458.
- Weber, E. U., Blais, A. R., & Betz, N. E. (2002). A domain-specific risk-attitude scale: Measuring risk perceptions and risk behaviors. *Journal of behavioral decision-making*, 15(4), 263-290.
- Yates, J. F., & Stone, E. R. (1992). The risk construct. In J. F. Yates (Ed.), *Risk-taking behavior* (pp. 1-25). John Wiley & Sons.
- Zapolski, T. C. B., Cyders, M. A., and Smith, G. T. (2009). Positive urgency predicts illegal drug use and risky sexual behavior. *Psychol. Addict. Behav.* 23, 348-354. doi: 10.1037/a0014684
- Zhang, X., Liu, Y., Chen, X., Shang, X., & Liu, Y. (2017). Decisions for others are less risk-averse in the gain frame and less risk-seeking in the loss frame than decisions for the self. *Frontiers in psychology*, 8, 1601.