

XV Congreso Internacional de Investigación y Práctica Profesional en Psicología. XXX Jornadas de Investigación. XIX Encuentro de Investigadores en Psicología del MERCOSUR. V Encuentro de Investigación de Terapia Ocupacional V Encuentro de Musicoterapia. Facultad de Psicología - Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires, 2023.

# Factores sociales en el razonamiento judicial.

Macbeth, Guillermo, Crivello, Maria Del Carmen, Ghiglione, María Eva, Helguera, Gisela Paola y Arias Bisang, Candela.

Cita:

Macbeth, Guillermo, Crivello, Maria Del Carmen, Ghiglione, María Eva, Helguera, Gisela Paola y Arias Bisang, Candela (2023). *Factores sociales en el razonamiento judicial*. XV Congreso Internacional de Investigación y Práctica Profesional en Psicología. XXX Jornadas de Investigación. XIX Encuentro de Investigadores en Psicología del MERCOSUR. V Encuentro de Investigación de Terapia Ocupacional V Encuentro de Musicoterapia. Facultad de Psicología - Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires.

Dirección estable: <https://www.aacademica.org/000-009/838>

ARK: <https://n2t.net/ark:/13683/ebes/Ex5>

*Acta Académica es un proyecto académico sin fines de lucro enmarcado en la iniciativa de acceso abierto. Acta Académica fue creado para facilitar a investigadores de todo el mundo el compartir su producción académica. Para crear un perfil gratuitamente o acceder a otros trabajos visite: <https://www.aacademica.org>.*

# FACTORES SOCIALES EN EL RAZONAMIENTO JUDICIAL

Macbeth, Guillermo; Crivello, Maria Del Carmen; Ghiglione, María Eva; Helguera, Gisela Paola; Arias Bisang, Candela

CONICET - Universidad Católica Argentina. Paraná, Argentina.

## RESUMEN

El razonamiento jurídico consiste en resolver casos particulares en función de normas generales. El razonamiento judicial es razonamiento jurídico agenciado por jueces en un sistema legal específico. Las teorías recientes del razonamiento jurídico afirman que los factores sociales han adquirido mayor importancia en el mundo durante los últimos años. Este estudio se propone contrastar tal hipótesis para el caso argentino. Se realizó un estudio descriptivo. Se empleó un algoritmo de análisis lingüístico que analizó todos los fallos de la Corte Suprema Argentina desde el año 2000 hasta el año 2023. Se incluyeron más de 29 millones de palabras. Se encontró que la mencionada Corte incrementó la mención de palabras sociales en el período analizado. El modelo de regresión obtenido resultó estadísticamente significativo. La variable cronológica explicó un incremento porcentual de 17,2 en el período estudiado. Este resultado evidencia la integración internacional de la Corte Argentina y resulta coherente con teorías que articulan factores lógicos con factores extra-lógicos para la explicación del razonamiento jurídico.

## Palabras clave

Razonamiento - Jurídico - Social - Judicial

## ABSTRACT

### SOCIAL FACTORS IN JUDICIAL REASONING

Legal reasoning consists of solving particular cases based on general rules. Judicial reasoning is legal reasoning conducted by judges in a specific legal system. Recent theories of legal reasoning state that social factors have become more important in recent years. It is widely considered that the assessment of contextual variables promotes a better justice. This study aims to test such a hypothesis for the Argentine case. A descriptive study was conducted. A linguistic analysis algorithm was used to evaluate all the sentences of the Argentine Supreme Court from the year 2000 to the year 2023. The records include more than 29 million words. It was found that the aforementioned Court increased the use of social words in the analyzed period. The regression model obtained was statistically significant. The chronological variable explained a percentage increase of 17.2 in the studied period. This result evidences the international integration of the Argentine Court and is consistent with theories that articulate logical factors with extra-logical factors to explain legal reasoning.

## Keywords

Reasoning - Legal - Social - Judicial

## BIBLIOGRAFÍA

- Alger, J. R. (2013). A supreme challenge: Achieving the educational and societal benefits of diversity after the supreme Court's Fischer decision. *Law & Human Behavior*, 6(3), 147-154.
- Atienza, M. (2016). *Las razones del derecho. Teorías de la argumentación jurídica*. Lima: Palestra.
- Fischer, M., & Keil, F. C. (2014). The illusion of argument justification. *Journal of Experimental Psychology: General*, 143(1), 425-433.
- Golkar, A., & Olsson, A. (2016). Immunization against social fear learning. *Journal of Experimental Psychology: General*, 145(6), 665-671.
- Johnson-Laird, P. N. (2008). *How we reason*. New York, NY: Oxford University Press.
- Kahneman, D. (2011). *Thinking fast and slow*. New York: Farrar, Straus, & Giroux.
- Kuehl, R. O. (1999). *Design of experiments*. Londres: Duxbury.
- Lorenzetti, R. (2014). *Teoría de la decision judicial*. Santa Fe: Rubinzal-Culzoni.
- Macbeth, G. E., & Razumiejczyk, E. (2022). El auditorio universal en la Corte Suprema de Justicia Argentina. *Acta Psiquiátrica y Psicológica de América Latina*, 68(3), 147-154.
- Mercier, H. (2016). The argumentative theory: Predictions and empirical evidence. *Trends in Cognitive Sciences*, 20(9), 689-700.
- Perelman, C. (2019). *El imperio retórico. Retórica y argumentación*. Santiago, Chile: Olejnik.
- Spellman, B. A., & Schauer, F. (2012). Legal reasoning. In K. J. Holyoak & R. G. Morrison (Eds.), *The Oxford handbook of thinking and reasoning* (pp. 719-735). Oxford University Press.
- Tausczik, Y. R., & Pennebaker, J. W. (2010). The psychological meaning of words: LIWC and computerized text analysis methods. *Journal of Language and Social Psychology*, 29(1), 24-54.